

ہندوستانی دور وسطی کے مورخین

محب الحسن

قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، نئی دہلی

ہندوستانی دور وسطی کے مؤرخین

ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے مؤرخین

ترتیب و تدوین

محبّ الحسن

مستبرجم
مسرور ہاشمی



قومی کونسل برائے فروغِ اردو زبان

وزارت ترقی انسانی وسائل

حکومت ہند

Hindustani Daur-e-Vusta key Muwarrikhein

by

Muhebul Hasan

© قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، نئی دہلی

سنہ اشاعت:

پہلا ایڈیشن : 1985

دوسرا ایڈیشن : 2004، تعداد: 500

سلسلہ مطبوعات : 500



ناشر: ڈائریکٹر، قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، ویسٹ بلاک-1، آر کے۔ پورم، نئی دہلی 66

طابع: لاہوتی پرنٹ ایڈس، جامع مسجد، دہلی 110006

پیش لفظ

انسان اور حیوان میں بنیادی فرق نطق اور شعور کا ہے۔ ان دو خداداد صلاحیتوں نے انسان کو نہ صرف اشرف المخلوقات کا درجہ دیا بلکہ اسے کائنات کے اُن اسرار و رموز سے بھی آشنا کیا جو اسے ذہنی اور روحانی ترقی کی معراج تک لے جاسکتے تھے۔ حیات و کائنات کے مخفی عوامل سے آگہی کا نام ہی علم ہے۔ علم کی دو اساسی شاخیں ہیں باطنی علوم اور ظاہری علوم۔ باطنی علوم کا تعلق انسان کی داخلی دنیا اور اس دنیا کی تہذیب و تہذیب سے رہا ہے۔ مقدس پیغمبروں کے علاوہ، خدائے بزرگوں، سچے صوفیوں اور سنتوں اور فکر رسا رکھنے والے شاعروں نے انسان کے باطن کو سنوارنے اور نکھارنے کے لیے جو کوششیں کی ہیں وہ سب اسی سلسلے کی مختلف کڑیاں ہیں۔ ظاہری علوم کا تعلق انسان کی خارجی دنیا اور اس کی تشکیل و تعمیر سے ہے۔ تاریخ اور فلسفہ، سیاست اور اقتصاد، سماج اور سائنس وغیرہ علم کے ایسے ہی شعبے ہیں۔ علوم داخلی ہوں یا خارجی ان کے تحفظ و ترویج میں بنیادی کردار لفظ نے ادا کیا ہے۔ بولا ہوا لفظ ہو یا لکھا ہوا لفظ، ایک نسل سے دوسری نسل تک علم کی منتقلی کا سب سے موثر وسیلہ رہا ہے۔ لکھے ہوئے لفظ کی عمر بولے ہوئے لفظ سے زیادہ ہوتی ہے۔ اسی لیے انسان نے تحریر کا فن ایجاد کیا اور جب آگے چل کر چھپائی کا فن ایجاد ہوا تو لفظ کی زندگی اور اس کے حلقہ اثر میں اور بھی اضافہ ہو گیا۔

کتابیں لفظوں کا ذخیرہ ہیں اور اسی نسبت سے مختلف علوم و فنون کا سرچشمہ۔ قومی کو نسل برائے فروغِ اردو زبان کا بنیادی مقصد اردو میں اچھی کتابیں طبع کرنا اور انھیں کم سے کم قیمت پر علم و ادب کے شائقین تک پہنچانا ہے۔ اردو پورے ملک میں سمجھی جانے والی بولی آنے والی اور پڑھی جانے والی زبان ہے بلکہ اس کے سمجھنے، بولنے اور پڑھنے والے اب

ساری دنیا میں پھیل گئے ہیں۔ کونسل کی کوشش ہے کہ عوام اور خواص میں یکساں مقبول اس ہر دلعزیز زبان میں اچھی نصابی اور غیر نصابی کتابیں تیار کرائی جائیں اور انھیں بہتر سے بہتر انداز میں شائع کیا جائے۔ اس مقصد کے حصول کے لیے کونسل نے مختلف النوع موضوعات پر طبع زاد کتابوں کے ساتھ دوسری زبانوں کی معیاری کتابوں کے تراجم کی اشاعت پر بھی پوری توجہ صرف کی ہے۔

یہ امر ہمارے لیے موجب اطمینان ہے کہ ترقی اردو بیورو نے اور اپنی تشکیل کے بعد قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان نے مختلف علوم و فنون کی جو کتابیں شائع کیں ہیں، اردو قارئین نے ان کی بھرپور پذیرائی کی ہے۔ کونسل نے اب ایک مرتب پروگرام کے تحت بنیادی اہمیت کی کتابیں چھاپنے کا پروگرام شروع کیا ہے، یہ کتاب اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے جو امید ہے کہ ایک اہم علمی ضرورت کو پورا کرے گی۔

اہل علم سے میں یہ گزارش بھی کروں گا کہ اگر کتاب میں انھیں کوئی بات نادرست نظر آئے تو ہمیں لکھیں تاکہ جو خالی رہ گئی ہو وہ اگلی اشاعت میں دور کر دی جائے۔

ڈاکٹر محمد حمید اللہ بھٹ

ڈائریکٹر

قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان

وزارت ترقی انسانی وسائل، حکومت ہند، نئی دہلی

فہرست مضامین

9	مقالہ نگاروں کی فہرست
11	دیباچہ
17	تعارف
27	تاریخ کے بارے میں کلہن کے وہ خیالات جو راج ترنگی میں بیان کیے گئے ہیں
43	فضل اللہ رشید الدین ابوالخیر
59	امیر قسرو بحیثیت مورخ
82	ضیا الدین برنی
107	دور وسطی کے کشمیر میں تاریخ نگاری
117	شیخ سکندر کی مرآت سکندری اور اس سے پہلے کی کتابیں
133	مرزا ناتھن — سترھویں صدی کا ایک توڑک نگار
155	گوکلدہ کے قطب شاہی دور کی عصری تاریخیں
176	بابر
189	بدایونی
201	تاریخ الفی
217	شیخ ابوالفضل
	محمد مجیب
	محمد مجیب الحسن
	رومیلہ تھاپر
	بدھ پرکاش
	سید حسن عسکری
	خلیق احمد نظامی
	محبت الحسن
	ایس۔ سی۔ مسرا
	قیام الدین احمد
	ایچ۔ کے۔ شیروانی
	پشپاسوری
	محمد مجیب
	ایس۔ اے۔ اے۔ رضوی
	نعمان احمد صدیقی

- 247 ظہیر الدین بلک اشعارِ ہویں صدی کے دوران ہندوستان میں فارسی فنِ تاریخ نگاری
- 269 محمد عمر محمد قاسم اور خقی خان کے تاریخی اندازِ نظر کا ایک تقابلی مطالعہ
- 287 جگدیش نرائن سرکار دورِ وسطیٰ کے کچھ مورخین کی نئی تاریخ اور ان کی تحریریں
- 336 پی۔ سرن گجرات اور راجستھان کے حوالے سے علاقائی زبانوں کے تاریخی ماخذوں کی اہمیت کا ایک عام تخمینہ اور جائزہ
- 353 گنڈا سنگھ دورِ وسطیٰ کے دوران تاریخِ پنجاب سے بعض غیر مسلم ماخذ
- 377 جے۔ ایس۔ گریوال دورِ وسطیٰ کے ہندوستان پر ابتدائی برطانوی تاریخی تحریر کی خصوصیات
- 393 زیڈ۔ ایچ۔ فاروقی سرسید اور مولانا شبلی
- 401 سریندر گوپال مغل ہندوستان کے بعض سویت مورخین
- 434 بی۔ این۔ گو سوامی آئندہ کار سوامی راجپوت مصوری سے مورخ کی حیثیت سے
- 460 کے۔ کے۔ پشورما ہنری جارج کلین
- 465 بی۔ آر۔ گروور مغلوں کے فضولی زمین کے انتظام کی بابت سرکار اور مورخین کے خیالات

مقالہ نگاروں کی فہرست

قیام الدین احمد	لیکچرر تاریخ، پٹنہ یونیورسٹی
سید حسن عسکری	ڈائریکٹر کے پی۔ جیو، ایس ایچ انسٹی ٹیوٹ، پٹنہ
زید ایچ. فاروقی	ڈین فیکلٹی آف ہیومنٹیز اینڈ سوشل سائنس، جامعہ ملیہ اسلامیہ، نئی دہلی
سریندر گوپال	لیکچرر تاریخ، پٹنہ یونیورسٹی
بی۔ این۔ گوسوامی	ریڈر شعبہ فنون لطیفہ، پنجاب یونیورسٹی
جے۔ ایس۔ گریوال	لیکچرر تاریخ، پنجاب یونیورسٹی
بی۔ آر۔ گروور	ریڈر شعبہ تاریخ و تہذیب ہندوستان، جامعہ ملیہ اسلامیہ، نئی دہلی
محب الحسن	پروفیسر شعبہ تاریخ و تہذیب ہندوستان، جامعہ ملیہ اسلامیہ، نئی دہلی
ظہیر الدین بلیک	ریڈر تاریخ، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی
ایس۔ سی۔ مسرا	پروفیسر تاریخ، یونیورسٹی آف بڑودہ
محمد مجیب	شیخ الجامعہ، جامعہ ملیہ اسلامیہ
کے۔ اے۔ نظامی	پروفیسر تاریخ، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی
بدھ پرکاش	پروفیسر تاریخ اور ڈائریکٹر انسٹی ٹیوٹ آف انڈک اسٹڈیز
	کرشنیتیر، یونیورسٹی
ایس۔ اے۔ اے۔ رضوی	ریڈر تاریخ، جموں و کشمیر یونیورسٹی
پی۔ سرن	ایسوسی ایٹ پروفیسر تاریخ، عثمانیہ یونیورسٹی

پروفیسر دور و سطلی کی ہندوستانی تاریخ، ہادوپور یونیورسٹی
 صدر شعبہ تاریخ نے اے۔ ایس۔ کالج، میرٹھ
 سابق پروفیسر تاریخ، عثمانیہ یونیورسٹی
 ریڈر تاریخ، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی
 ڈائریکٹر پنجاب ہسٹوریکل انسٹی ٹیوٹ، پنجابی یونیورسٹی، پٹیالہ
 لیکچرر تاریخ، زنانہ گورنمنٹ کالج، یونیورسٹی آف دہلی
 ریڈر تاریخ، یونیورسٹی آف دہلی
 لیکچرر تاریخ، رورل انسٹی ٹیوٹ، جامعہ ملیہ اسلامیہ

جگدیش نراتن سرکار
 کے۔ کے۔ شرما
 ایچ۔ کے۔ شیروانی
 نعمان احمد صدیقی
 گنڈا سنگھ
 پشپاسوری
 رومیلا تھاپر
 محمد عمر

دیباچہ

۱۹۶۵ کی ابتدا میں جامعہ ملیہ کے شعبہ تاریخ نے لیکچروں کا ایک سلسلہ قائم کیا۔ جن کے بعد بحث و مباحثہ ہوتا تھا۔ ایک بات جس پر سب متفق نظر آتے تھے یہ تھی کہ جامعہ کے ماحول میں کوئی ایسی چیز موجود ہے جس کے باعث کھل کر بات کرنے کو جی چاہتا ہے۔ اسی باعث ۱۹۶۶ کی ابتدا میں شعبہ تاریخ ایک سہ روزہ سیمینار کا انتظام کرنے پر آمادہ ہو گیا۔

ایسا لگتا ہے کہ گول میز مباحثہ جس میں ذہنی محفوظات اور ذہنی رکاوٹوں کے زیرِ نظر بات کا اظہار کیا جاسکتا ہے، وہ طریقہ ہے جس کی مدد سے ہمیں یہ سمجھنے میں جو دشواریاں پیش آئیں ان پر قابو پاسکیں کہ دورِ وسطیٰ پر لکھنے والے وہ کون سے مؤرخین تھے جنہوں نے واقعتاً تاریخی ادب تخلیق کیا۔ ہمیں اپنے ذہن کو ان کے اس بنیادی تصور تاریخ کا پابند نہیں بنانا چاہیے کہ تاریخ سیاسی قوت کے حصول کی جدوجہد کا نام ہے، اور ہمیں ان حالات کو بھی ذہن میں رکھنا چاہیے جنہوں نے ان کی تحریروں کو متاثر کیا۔ درباری مؤرخ کو درباری شاعروں کا مقابلہ کرنا پڑتا تھا، شریں نگار کے ذہن پر یہ نیال طاری رہتا تھا کہ اسے اس وقت لایق مطالعہ نہ سمجھا جائے گا۔ جب تک وہ ساری تشبیہیں اور استعارے اور شاعروں کی ساری مبالغہ آمیزی صرف نہ کر دے گا۔ سب سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ ہمیں مؤرخ کو اس کی قوم کا نمایندہ نہیں سمجھنا چاہیے۔ اس کا تعلق اس جھوٹی سی افلیت سے ہوتا تھا جس کے پاس قوت ہوتی تھی، جو چاہتی تھی کہ یہ فطرت برابر بڑھتی رہے، اور ان سارے واقعات سے ہوتا تھا جو اس خواہش کے

نتیجے میں رونما ہوتے تھے۔ اس کا تعلق کچھ مخصوص قسم کے عقابق سے ہوتا تھا۔ سچائی اور انصاف سے یقیناً اس کا کوئی تعلق نہ ہوتا تھا۔ اسے یہ دکھانا ہوتا تھا کہ وہ ایک اخلاقی نظام میں یقین رکھتا ہے، اور اس لیے حالات کے تقاضوں یا امکانات پر نظر رکھتے ہوئے وہ سیاسی اقتدار اور سیاسی امنگوں پر مذہب کی بھرپور رنگ آمیزی کرتا تھا۔

موزخوں پر بحث کرتے وقت، جن میں سے بہت سے مسلمان تھے، ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہندوستانی مسلمانوں کے بارے میں ان قوتوں کے بارے میں صحیح تحقیق کی ضرورت ہے۔ جو قوتیں ان لوگوں کے اندر جنہیں ایک قوم کہا جاتا ہے، کام کر رہی تھیں۔ اگر ہم نے یہ کام کر لیا تو مجھے یقین ہے کہ ہم اس نتیجے پر پہنچیں گے کہ بہت سی باتوں کو سہل سمجھنے کے باعث ہم گم کردہ راہ ہو گئے تھے اور چونکہ ہم نے اندرونی تناؤ کو نظر انداز کر دیا تھا، اس لیے مسلمانوں کا اتحاد و اتفاق ایک دعوے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ جن حکومتوں نے خود کو مسلم کہا ان کی کوئی اخلاقی یا مذہبی بنیاد نہیں تھی، اور وہ محض قانونی افسانوں کے بل بوتے پر اپنی یہ وضع قائم کیے ہوئے تھیں۔ مسلم شریعت پر قانون کی حیثیت سے کبھی عمل نہ ہوا، حالانکہ بعض اوقات جزیہ نافذ کرتے وقت بھی جواز پیش کیا گیا ہے۔ سرکاری علما خاص طور سے تقلید کے حساس تھے، جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اسلامی عقیدے اور عمل کے سستی منفی مفہوم کی حمایت کرتے تھے، اور بدعت اور اختلاف کو دبانے کے لیے اتنے فکر مند رہتے تھے کہ مذہبی اتحاد میں وہ خود ہی فاصلہ لگا دیتے رہتے تھے۔ مذہبی معنوں میں صوفی سب سے زیادہ سرگرم عمل تھے۔ اور ان میں نہیں ایسے حضرات نظر آتے ہیں جنہوں نے مسلمان حکومتوں اور فرمانرواؤں سے اس لیے ناتوازی کیا کہ وہ بنیادی طور پر غیر مذہبی اور غیر منصف مزاج ہوتے تھے اور ان میں ایسے حضرات نظر آتے تھے جنہوں نے راسخ العقیدگی کو اس لیے مسترد کر دیا کہ اس میں دوسروں سے علاحدگی پر زور دیا جاتا تھا۔ مسلمانوں کی عمومیت آپس کے ان ناگوار اثرات کا شکار تھی اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کے جذبات ایک خاص سمت ہی میں رواں تھے۔ سماجی اعتبار سے مسلم قوم کبھی بھی

ایک ہم آہنگ جماعت نہیں رہی ہے۔ ان میں نسل، طبقے اور پیشے کی بنیادوں پر اختلافات رہے ہیں۔ اور مذہبی اہمیت کی باتوں کے مقابلے میں نسلی اختلافات خصوصاً ان لوگوں کے معاملے میں بڑے فیصلہ کن ثابت ہوتے رہے ہیں۔ جو لوگ حصولِ قوت کی جدوجہد میں مصروف رہتے تھے۔

لیکن ضرورت صرف یہی نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسلم سماج کا مطالعہ کیا جائے ”مسلم“ کی طرح لفظ ”ہندو“ کو بھی سہل بنالیا گیا ہے۔ میں غلطی کر سکتا ہوں، لیکن میرے خیال میں اس سہل مفہوم کا خود دھرم سے کچھ بھی تعلق نہیں ہے۔ ان لوگوں کے درمیان جنہیں ہم ہندو اور مسلمان کہتے رہے ہیں تضاد ہوتے رہے ہیں۔ اور اب بھی ہوتے رہتے ہیں۔ لیکن ان تضادوں کی قسمیں جدا ہوتی ہیں، اور انہیں ایک دوسرے میں بلانا نہیں چاہیے۔ دھرم نے ایک سماجی نظام بنایا تھا اور یہی نظام اس کی ظاہری صورت ہے۔ ہمیں اس نظام کو اس شکل میں دیکھنے کی کوشش کرنی چاہیے جس شکل میں وہ تاریخ میں نظر آتا ہے، اور یہ جانچ کرنی چاہیے کہ ہر سطح پر حصولِ قوت کے واسطے جو جدوجہد ہوتی اس پر اور سماجی نیز اقتصادی زندگی پر اس نظام نے کیا اثر ڈالا۔ تب شاید ہمیں یہ نظر آئے گا کہ وہ لوگ جن کو دھرم نے یہ حق دیا تھا کہ وہ اپنا سیاسی اختیار استعمال کریں ان لوگوں کے خلاف لڑتے رہے جو انہیں اس حق سے محروم کر دینا چاہتے تھے، جب کہ وہ لوگ جن کو دھرم نے کاروبار کرنے اور دولت کمانے پر مامور کیا تھا اپنے اسی مخصوص کام میں مصروف رہے اور اس بات کی فکر نہ کی کہ جس سیاسی قوت کے تحت وہ یہ کام کر رہے ہیں وہ سیاسی قوت کیسی ہے۔ دہلی اور شمالی ہند کے دوسرے بڑے شہروں کے سرمایہ دار ترکوں کی کامیابی پر خوف زدہ ہو سکتے تھے، اور دہلی سلطنت کے قیام کے بعد اپنی ذات کے اصولوں پر زیادہ سختی سے کاربند ہو سکتے تھے، لیکن اسی سب کے باوجود وہ اپنی تجارت کرتے رہے، اور نئے حالات کی بنیاد پر انہیں جو مواقع ملے ہوں گے ان سے انہوں نے ضرور فائدہ اٹھایا ہوگا۔ دیہاتی سردار اور

کسان ہر بیرونی حاکم سے آزاد رہنا چاہتے تھے، اور ان کے تصور دھرم نے انھیں اس خیال کی جانب مائل نہ کیا ہوگا کہ چھتری اور مسلمان حملہ آور میں فرق کریں۔ اہل حرفہ کو بحیثیت مجموعی ان سیاسی تبدیلیوں سے فائدہ ہوا ہوگا، کیونکہ بنا حکمراں طبقہ خرچہ ملی زندگی بسر کرنے کا قائل تھا۔ اور اسے اپنی نازک مزاجی کی تسکین کے واسطے انواع و اقسام کے سامان کی ضرورت تھی۔

ضرورت اس بات کی ہے کہ ان مسائل کا پورے طور سے مطالعہ کیا جائے اور انھیں مفصل طور سے لکھا جائے۔ میں نے ان کا ذکر محض اس مشورے کے طور پر کیا ہے کہ اگر ہم اپنی تاریخ کے صرف چند ہی حصوں پر نظر ڈالنا نہیں چاہتے اور پوری تاریخ کی بابت تناظر واقعی پیدا کرنا چاہتے ہیں تو اس طرح دیکھے پر ہماری تاریخ کا منظر بالکل ہی مختلف نظر آسکتا ہے۔ ہمیں اس میں وہ چیزیں نظر آسکتی ہیں۔ جو ہم اپنی آج کی زندگی کے منظر میں دیکھتے ہیں۔

مجھے ایک احساس اکثر بے چین رہنا رہتا ہے۔ پتہ نہیں اور کتنے لوگ اس بے چینی کا شکار ہیں۔ کہ ہماری تاریخ ہمارے زمانے کے لیے کوئی معنی نہیں رکھتی، وہ ابھی تک ہم سے بڑا کوئی علامہ شے ہے۔ علمی، معنی میں وہ ایک تاریخ ہے ایسی ہی جیسے یونان، روم یا دور وسطیٰ کے یورپ کی تاریخ، جس سے ہم تختی طور پر محض اس لیے خود کو وابستہ کر سکتے ہیں کہ وہ پورے انسانی تجربے کا ایک جزو لاینفک ہے۔ لیکن وہ ہماری تاریخ نہیں ہے۔ اس لیے ہمیں ایسا لگتا ہے کہ ہندوستانی دور وسطیٰ کے سیاسی مدبرین ہمارے مسائل حل کرنے کے واسطے فکر مند نہیں تھے، ان کی کوشش اور ان کے کارنامے انہی کے واسطے تھے، اور انہی کے ساتھ ختم ہو گئے۔ سنت اور صوفی زیادہ خوش قیمت ہیں، لیکن وہ بھی اب تک ان لوگوں میں بٹے ہوئے ہیں جو ان سے عقیدت رکھتے ہیں، اور بعض خاص موقعوں پر ہی انھیں قومی حیثیت دی جاتی ہے۔ اگر ہم کسی ایک روحانی یا سماجی اثر کا سراغ لگانا چاہیں تو یہ کوشش کسی ایک اندرونی سماجی یا اخلاقی غماش نہ ہوگی جو ہم اپنی بنیادی اخلاقیات کے نیچے موجود ہو، بلکہ یہ کوشش کچھ

اس انداز کی ہوگی کہ خطوط تقسیم کو کبھی ادھر سے بٹا دیا کبھی اُدھر سے بٹا دیا۔ ہم میں سے کچھ لوگ جب غبر و سطلی کے انخاص اور واقعات سے رشتہ قائم کرنے میں ناکام رہتے ہیں تو اس قدر بے چارے بنتے ہیں کہ ماضی بعید میں ان چیزوں کے خواب دیکھنے لگتے ہیں جنہیں آج کے دور میں لائق تعریف سمجھا جاتا ہے۔ ان چیزوں میں اگر نہایت جدید سائنسی دریافتیں اور صنعتی ایجادیں شامل نہیں کی جاتی ہیں تو جلد یہ قومیت، جمہوریت، مقامی حکومت، خود اختیاری ضرور شامل کر لی جاتی ہیں اور ان لوگوں کو یقین سا ہو جاتا ہے کہ انھوں نے ایسے عناصر پالے ہیں جو ہماری تاریخ میں ہمیشہ موجود رہے ہیں۔

اپنے ملک کی وسعت، خود کفیل سیاسی اکائیوں اور ان تہذیبوں کو اگر نظر میں رکھنا جائے تو تہذیبی پانچ ہزار برسوں میں پیدا ہوئی، پھلی پھولیں اور مڑ جھا گئیں، تو پھر یہ الزام شاید ہی دیا جاسکے کہ ہمارے رویے میں اتنا انتشار کیوں ہے۔ یہاں متحدہ کرنے والی ایسی قوتیں بھی رہی ہیں جیسے دھرم کا تصور، لیکن ایک اعلا قسم کا تخیل ہی الہامی لمحے میں ہندوستانی زندگی کی اس بیش قیمت گونا گونی کو روشنی کے ایک ہی دائرے میں لاسکتا تھا، اور اگر ایسا ہو سکتا تھا تو اس تقریباً روحانی تجربے کو عملی جامہ پہنانے کی کوشش اس وقت تک کامیاب نہیں ہو سکتی تھی جب تک اس میں تجریدی اور تعیناتی باتیں شامل نہ کی جاتیں۔ مزید یہ کہ اپنی تاریخ لکھتے وقت ہم اس نوع کے دوسرے بیانات سے گریز نہیں کر سکتے، جن میں سے بعض ایسے انحراف بیان بھی ہو سکتے ہیں جیسے کہانی کہنا، یا موضوعات میں سے موضوعات نکالنا، لیکن اس بیان تاریخ کا پورا ڈھانچہ کم و بیش اس انداز کا ہو سکتا ہے جیسے کتنا سرت ساگر، جو بیچ دریچ کہانیوں کا ایک ایسا مجموعہ ہے جس میں ہر کہانی دوسری کہانی سے قاری کی دلچسپی کے باعث بڑی ہوئی ہے۔ ہماری تاریخ یونانی مفہوم تاریخ کے مطابق تحقیق اور تفتیش بھی ہو سکتی ہے، لیکن کیا وہ کبھی ”نہایت عمدہ انداز میں کہی جانے والی عظیم کہانی“ بن سکے گی؟

ہم اس سوال کا جواب اس وقت تک نہیں دے سکتے جب تک کوشش نہ کر لیں،

اور میں نہیں سمجھتا کہ ہم نے یہ کوشش واقعی کر لی ہے۔ اگر ہندوستان کی محبت، جو مذہبِ علاقہ اور زبان کی مخالفت اور عیارانہ اطاعت سے متاثر نہ ہوئی ہو، کبھی کسی مؤرخ کو اس کام کے لیے آمادہ کر سکی، اور فیصلے کرتے وقت عالمی انسانی قدروں نے اس مؤرخ کی رہنمائی کی، تو ہمیں یقین ہے کہ ہندوستان کی تاریخ ”نہایت عمدہ انداز میں کہی جانے والی عظیم کہانی“ بن جائے گی۔ لیکن اس دوران میں جب ایک مثالی مؤرخ کا انتظار کیا جا رہا ہے، ہم خود دیانت داری کے ساتھ تاریخ کو سمجھنے اور اس کی ترجمانی کرنے کی کوشش کریں تاکہ اس کے لیے زمین ہموار ہو جائے۔ اس مشق کے لیے ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے مؤرخین نہایت عمدہ مواد فراہم کرتے ہیں۔ ہمیں ہر رخ سے انہیں جاننا چاہیے، ان کی کتابیں ہی نہیں ان کے ذہن پڑھنا چاہیں، اور اسی کے ساتھ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ تاریخ کی بابت ہمارا اندازِ نظر بھی اتنا ہی محدود ہو سکتا ہے جتنا ان کا تھا، ہمارے فیصلوں پر ہمارے مقاصد اسی طرح اثر انداز ہو سکتے ہیں جیسے ان کے ہوتے تھے۔ ایسی جانچ اور خود اپنی جانچ صرف تاریخ کے مطالعے میں مفید ثابت ہوگی بلکہ خود ہماری نظر کو صاف کرے گی۔ ہم واقعات بعینہ اس طرح دیکھ سکیں گے جیسے وہ رونما ہوئے تھے، اور ہمیں لیاقت حاصل ہو جائے گی جس کی مدد سے معقول قسم کے قیاس قاسم کیے جا سکیں، کیونکہ بغیر معقول قیاس کے تاریخ بعض اوقات غیر متعلقہ حقائق کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ تاریخ مردہ مادی اشیاء سے دوبارہ زندگی حاصل نہیں کرتی، وہ مؤرخ کے ذہن میں پیدا ہوتی ہے۔

۲۔ عجیب

تعارف

تاریخ کا احساس مسلمانوں میں ہمیشہ سے بہت زیادہ رہا ہے، اور اس احساس کی ابتدا خود حضرت محمدؐ سے ہوئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام کے ابتدائی زمانے ہی سے حضرت محمدؐ خلفائے راشدین اور اُمراء کی زندگیوں پر کتابیں لکھی جانے لگی تھیں۔ پہلے یہ صرف عربی میں لکھی گئیں، جو قرآن اور دانشور طبقوں کی زبان تھی۔ لیکن دسویں صدی کے دوسرے نصف سے جب ایران میں جذبہ قومیت کی تجدید ہوئی اور ترک حکومتوں نے فارسی زبان اور تہذیب اپنائی، تو تاریخی کتابیں فارسی میں بھی لکھی جانے لگیں۔ جب مسلمان ہندوستان آئے تو تاریخ نگاری کی فارسی روایت بھی اپنے ساتھ لائے، اور اس روایت کو ایران اور وسط ایشیاء سے ہجرت کرنے والوں نے قائم رکھا۔ اس لیے گیارہویں صدی سے اٹھارہویں صدی تک ایسے تاریخی ادب کا انبار لگ گیا جس میں عام تاریخیں، حکومتوں کی تاریخیں اور علاقائی تاریخیں نیز سوانحیں اور تواریخ شامل تھیں۔ فارسی میں لکھی ہوتی یہی وہ تاریخیں ہیں جو ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی تاریخ کے خاص ماخذوں کی طرح استعمال کی جاتی ہیں۔ لیکن بد قسمتی سے کہ انہیں ان بے مصنفوں کے سماجی، ثقافتی اور مذہبی پس منظر، نیز ان کے طریقوں، اظہار بیان کی شکلوں اور ان کے تصورِ تاریخ کے حوالے سے اچھی طرح جاننا اور بڑھا نہیں گیا ہے۔ جس کا نتیجہ ماضی کی ایک نامکمل اور مسلم شدہ تصویر کی شکل میں نکلا ہے۔

اسکول آف اورینٹل اسٹڈیز، یونیورسٹی آف لندن نے ایک کانفرنس کا

اہتمام کیا جس میں ہندوستانی مورخین پر تحقیق کی پہلی کوشش کی گئی۔ لیکن ہندوستانی

دورِ وسطیٰ اس کانفرنس کا ایک چھوٹا سا حصہ تھا۔ اس موضوع پر پہلی بڑی اور باقاعدہ کتاب پیٹر ہارڈی نے ہسٹورینس آف میڈیول انڈیا کے نام سے لکھی تھی۔ گو اس کتاب نے دورِ وسطیٰ کے مورخوں کی بابت تحقیق کا راستہ کھول دیا، لیکن اس کا دائرہ مضامین بہت محدود ہے۔ اس میں دورِ وسطیٰ کے صرف پانچ مورخوں کا ذکر ہے۔ اور اس میں وہ ساری خامیاں موجود ہیں جو پہلی کتاب میں ہو سکتی ہیں۔ اس لیے جامعہ ملیہ کے شعبہ تاریخ و تہذیب ہندوستان نے ایک سیمینار منعقد کرنے کی تجویز پیش کی تاکہ دورِ وسطیٰ کے فنِ تاریخ نگاری کے بعض مسائل پر مزید بحث و مباحثہ ہو سکے۔ یونیورسٹی گرانٹس کمیشن نے بڑی فیاضی سے مالی امداد دی جس کے باعث سیمینار کا انتظام اہر اس کتاب کی اشاعت ہو سکی۔ اس سیمینار میں موضوعات ذیل کے عنوانات کے تحت مجتمع کیے گئے تھے۔

(1) قبلِ سلطنت دور کے مورخین

(2) دہلی سلطنت کے مورخین

(3) صوبائی حکومتوں کے مورخین

(4) مغل مورخین

(5) فارسی کے علاوہ دوسری زبانوں کے مورخین

(6) ہندوستان دورِ وسطیٰ کے جدید مورخین

حالانکہ زیرِ مطالعہ کتاب، جیسا کہ عنوانوں سے ظاہر ہے، خاصے وسیع علاقے اور لمبی مدت کا احاطہ کر لیتی ہے، پھر بھی اس میں بعض ایسے غلارہ گئے ہیں جو اہم ہیں۔ بھر مال مجھے توقع ہے کہ ہندوستانی دورِ وسطیٰ پر لکھنے والے جدید اور وسطیٰ دور کے کچھ ممتاز مورخوں کے رجحانوں اور طریقوں کو سامنے لانے کی وجہ سے یہ کتاب ہندوستانی دورِ وسطیٰ کو سمجھنے میں اور اس کی بابت ایک بہتر تصویرت پیدا کرنے میں طلبہ کی معاون ثابت ہوگی، اور وہ ان لغزشوں سے بچ سکیں گے جو اسی موضوع پر لکھتے وقت سابق طلبہ سے سرزد ہوتی ہوں گی۔

اس بارے میں پہلے ہی اشارہ کیا جا چکا ہے کہ مسلمانوں کو ماضی کا احساس بنیاد پر رہا ہے۔ لیکن یہ بات ہندوؤں پر صادق نہیں آتی۔ ہندوستان کا وہ واحد حقیقہ جہاں قبل سلطنت دور میں تاریخ نگاری کی روایت ملتی ہے کشمیر ہے۔ اس کا سبب وادی کشمیر میں بدھ دھرم کا قیام تھا، جس میں برہمن دھرم کے مقابلے میں تاریخ کا احساس کہیں زیادہ تھا، اور یونانی، چینی نیز اسلامی تہذیبوں کا اثر بھی اس کا سبب تھا۔ اسی سے اس بات کی تشریح ہو جاتی ہے کہ کلہن کی راج ترنگن کے بارے میں یہ کیوں سمجھا جاتا ہے کہ وہ ”سنسکرت کے بچے کچے سارے ادب میں صحیح تاریخ پیش کرنے کی واحد کوشش کے لحاظ سے ایک بے مثال کتاب ہے“ یہ صحیح ہے کہ کلہن بہت سے محدودات کا شکار رہا۔ وہ روایتوں اور پُرانے قصوں کی بنیاد پر تحریر کرتا ہے، اور واقعات کی تشریح کرتے وقت کرم، مقدر اور جادو ٹونا جیسے مافوق الفطرت اسباب کا سہارا لیتا ہے۔ لیکن وہ تحریری اندراجوں اور کتبوں کا استعمال بھی کرتا ہے، اور اپنی آخری دو کتابوں میں کچھ اور سبھی تشریحات بھی دیتا ہے۔ کلہن کا ذہن تجزیاتی تھا، اور اس کی تحریر سے تاریخی ادراک کا ثبوت ملتا ہے۔ لیکن اس کے جانشین جو تاراج، مشری ورنہراجیہ بھٹ اور شکا، جنہوں نے اس کی ہمسری کی کوشش کی، تاریخی عمل کو کلہن کی گہرائی تک نہیں سمجھتے تھے۔

دہلی سلطانوں اور مقامی حکومتوں کا دور تاریخی تحریروں کے اعتبار سے نہایت مالا مال ہے۔ لیکن ان تحریروں کو صحیح طور سے استعمال کرنے کے لیے ضروری ہو گا کہ ان اشخاص کی ذہنیت صاف طور سے سمجھی جائے جنہوں نے یہ تحریروں چھوڑی ہیں۔ پہلا سوال یہ ہے کہ انھوں نے لکھا ہی کیوں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ انھوں نے مختلف اسباب کی بنا پر لکھا، شہرت کے واسطے، انعام کے لالچ میں اپنے سرپرست کو خوش کرنے کے لیے، اپنے ہم عصروں اور آئندہ نسلوں کے اخلاق کی اصلاح کے واسطے، مسلمان فرمانرواؤں کے کارناموں کی یاد محفوظ رکھنے کی خاطر اور انسان کے تئیں خدا کے طریقوں کو جائز ثابت کرنے کے لیے۔

دور وسطی کے مورخوں نے اپنے فن پر سنجیدگی سے کام کیا اور تاریخ کی بابت نہایت اعلا

نظریہ قائم رکھا۔ مثال کے طور پر برنی نے تاریخ اور علم الحدیث کو مجبڑواں تصور کیا، اور اس پر یقین رکھا کہ مورخ کو سچائی کے لیے وقت ہونا چاہیے اور مبالغہ آمیزی اور طول گوئی سے پرہیز کرنا چاہیے۔ لیکن بدقسمتی سے چونکہ دورِ وسطیٰ کے بیشتر مؤرخین دربار سے وابستہ رہے اس لیے وہ دیکھ سکتے تھے جو سچ سمجھتے تھے اور اپنے سربراہوں کی مدح سرائی کرنے لگتے تھے۔ اس کے علاوہ ان میں سے بہت سے جیسے مہناج اسراج، حسن نظامی، امیر خسرو اور برنی امرا کی اولاد تھے، جس کی وجہ سے وہ اپنی کہانیوں کا تانا بانا بادشاہوں اور امیروں کے گرد جنت تھے اور عام آدمیوں کی زندگی اور حالات کو نظر انداز کر دیتے تھے۔ مزید برآں، چونکہ وہ راسخ العقیدہ مسلمان تھے اور ایسے زمانے میں رہتے تھے جس زمانے میں انسانوں کے ذہن پر مذہب کا غلبہ رہتا تھا، اس لیے انھوں نے ایسی زبان اور ایسا طرزِ فکر اختیار کیا جس کی مدد سے ان کا بیان ان کے قاریوں کی سمجھ میں آ سکے اور پسند کیا جائے۔ اس سے اس بات کی بھی وضاحت ہو جاتی گی کہ انھوں نے دورِ وسطیٰ کے فرمانرواؤں کو مذہب کا حامی کیوں ظاہر کیا، اور یہ ثابت کرنے کے لیے انتہائی مبالغے اور خطابت سے کام لیا۔ اسی لیے ضروری ہے کہ ان کے بیانات کو سچوں کے ٹوں تسلیم نہ کیا جائے۔ اور ضروری ہے کہ ان کی طول گوئی اور مبالغہ آمیزی کی سطح سے نیچے جا کر سچائی دیکھی جائے۔ جیسا کہ پیٹر بارڈی کا خیال ہے کہ وہ تاریخ کے لیے خام اشیا فراہم کرتے ہیں، لیکن اصلی مال تیار کرنا اسے بنانا سنوارنا اور صاف کرنا بہت ضروری ہے۔

دورِ وسطیٰ کے مورخ بار بار خدا کا حوالہ دیتے ہیں کہ ہر واقعے کا اصل سبب وہی ہے لیکن ایک سماج میں، جس سماج پر عسکری علم دین کا غلبہ ہو، ایسا کرنا ناگزیر تھا۔ بہر کیف، اس کا یہ مطلب نہیں کہ انھوں نے مادی اسباب یکسر نظر انداز کر دیے تھے۔ یہ دکھانے کے لیے بہت سی مثالیں دی جاسکتی ہیں کہ دورِ وسطیٰ کے مصنفوں نے واقعات کی تشریح انسانی افعال کے ذریعے کی۔ درباری سازشیں، انتظامی اقدامات، خارجی حکمت، عملی یا بادشاہوں اور امیروں کی اُمنگیں۔ کیونکہ اپنی ساری مذہبی ظاہر داری کے باوجود وہ دنیا دار لوگ تھے جو دنیاوی چیزوں کے بارے میں دنیا دار لوگوں کے واسطے دنیاوی مقاصد کے حصول کی خاطر لکھ رہے تھے۔

دور وسطیٰ کے مؤرخوں میں سب سے بڑی کمی یہ تھی کہ انہیں ان سماجی اور اقتصادی قوتوں کا ادراک نہیں تھا جو سماج میں زبردشت تہذیبوں کا اور حکومتوں کے زوال کا سبب بنتی ہیں۔ بہر حال یہ کہنا صحیح نہ ہوگا کہ وہ "تاریخ کو ایک ایسا سلسلہ واقعات سمجھتے ہیں، جس کے واقعات اکثر اوقات ایک دوسرے سے جدا اور تعلقات اور ظاہری سے میسر ہوتے ہیں"۔ اس عہد کی تاریخی تحریریں سے ظاہر ہوتا ہے کہ دور وسطیٰ کے مؤرخ — اور اس میں مغل مؤرخ بھی شامل ہیں — ایک دور حکومت اور دوسرے دور حکومت کے درمیان خیالات، واقعات اور اداروں کے رشتوں اور تہذیبوں سے ناخبر تھے۔ صرف یہی حقیقت کہ ان میں سے بہتوں نے صرف ایک دور حکومت کی تاریخ لکھنے پر قناعت نہ کی بلکہ حکومتوں کے سلسلوں کا مال لکھا، اس بات کی مظہر ہے کہ وہ سماجی، سیاسی اور مذہبی تہذیبوں سے اور واقعات کے درمیان تعلقات سے واقف تھے۔

جب ہم مغل دور میں داخل ہوتے ہیں تو تاریخی تحریروں میں معیاد کے اعتبار سے ایک تبدیلی نظر آتی ہے۔ ابوالفضل، اکبر کا دوست اور مشیر، وہ شخص تھا جو اس تبدیلی کا ذمہ دار تھا۔ اس میں شک نہیں کہ ابوالفضل کی بہت سی محدودات ہیں۔ اس کی زبان مرصع اور طولانی ہے۔ وہ اکبر کی خوبیوں کو ابھارتا اور اس کی غلطیوں پر پردہ ڈالتا ہے۔ وہ اپنے آقا کے کارنامے بیان کرنے میں اتنا غرق رہتا ہے کہ عام انسانوں کی زندگی اور حالات نظر انداز کر دیتا ہے۔ برنی اور بدایونی کی طرت اس کا بیان بھی نہایت داخلی ہے، لیکن ان کے برخلاف اس کی تحریر میں اس سے زمانے کا عکس نظر نہیں آتا۔ لیکن اس سب کے باوجود ابوالفضل ہی وہ شخص تھا جس نے پہلی بار تاریخ نگاری کے تسلیم شدہ رُبحان اور طریقے کے خلاف بغاوت کی اور ایک نئی راہ نکالی۔ وہ پہلا ہندوستانی مؤرخ تھا جس نے تاریخ کے بارے میں عقلی اور غیر مذہبی انداز نظر اپنایا۔ وہ تاریخ کو علم دین کا شریک نہیں سمجھتا، بلکہ تاریخ اور فلسفے کے درمیان قریبی رشتہ قائم کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اس کے نزدیک ہندوستانی تاریخ ہندوؤں اور مسلمانوں کے تصادم پر نہیں بلکہ استحکام اور انتشار کی قوتوں کے تصادم پر مشتمل تھی۔ — اول الذکر قوتوں کی نمایندگی مغل حکومت اور آخر الذکر قوتوں کی

نمائندگی زمیندار کرتے تھے۔ وہ اپنے سابقہ مصنفوں کے اس روایتی نظریے کو تسلیم نہیں کرتا کہ ہندوستانی تاریخ کا تعلق صرف مسلمان فرمانرواؤں کے کارناموں سے رہنا چاہیے، بلکہ یہ سمجھتا ہے کہ اس میں ہندوؤں کی تاریخ، فلسفے اور مذہب کا ذکر بھی ہونا چاہیے۔ اس نے اپنی کتابوں کی شہادت کی بنیاد کو وسعت دی اور محافظ خانے کے پڑانے کاغذات اور دوسرے ایسے بیانوں سے استفادہ کیا جو تحریری اور زبانی دونوں طرح کے تھے، لیکن انہیں ایسی صورت میں تسلیم کہا جب جہان بین کے بعد ان کی اچھی طرح تصدیق ہوگئی۔ عبد الحمید لاہوری، خفی خاں اور سترھویں نیز اٹھارھویں صدیوں کے دوسرے دیگر مؤرخوں نے اس کے طریقے کی تقلید کی، لیکن انھوں نے فی تاریخ نگاری میں کوئی اہم اضافہ نہیں کیا۔

جدید خطوط پر دورِ وسطیٰ کی ہندوستانی تاریخ کے مطالعے کی ابتدا برطانوی محققوں نے اٹھارھویں صدی کے اواخر میں کی، اور مطالعے کی اس قسم کا پہلا دور اسیسویں صدی کے وسط تک پلتا رہا۔ ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے برطانوی مؤرخین اس زمانے سے برطانیہ کی تاریخی تحریروں کے طریقے، رجحانوں اور خیالوں سے متاثر تھے۔ حالانکہ وہ مغرب کے سماجی، سیاسی اور ثقافتی اداروں کو نہ سمجھتے تھے لیکن ان کا اندازِ نظر ————— یہ بات خصوصاً ڈاؤ۔ ڈون۔ ارسکائن اور الفسٹن پر صادق آتی ہے ————— بحیثیت مجموعی ہمدردانہ تھا۔ ان میں سے بعض جیسے جون مرگس ازغانی فیصلوں کے خلاف تھے، اور اس نظریے کے حامی تھے کہ ہندوستان کے ماضی کی بابت اخلاقی فیصلے صادر کرنے کے لیے کافی ثبوت موجود نہیں ہیں۔ وہ نہ صرف جنگوں اور فتومات میں دلچسپی لیتے تھے بلکہ انتظامِ حکومت، سماجی رواجوں، مذہبی عقیدوں اور ہندو دھرم پر اسلام کے اثرات جیسی باتوں میں بھی دلچسپی رکھتے تھے۔ اور انھوں نے دورِ وسطیٰ کی ہندوستانی تاریخ لکھتے وقت نہ صرف فارسی کی تاریخی کتابوں اور یورپی سیاحوں کے سفرناموں پر زور دیا، بلکہ فرمانوں ادبی ماحذوں اور آثارِ قدیمہ کی شہادتوں پر بھی زور دیا۔

ہندوستانی دورِ وسطیٰ پر برطانوی تاریخ نگاری کی تاریخ کا دورِ آزاد خیالی الفسٹن کے

ساتھ ختم ہو گیا۔ ایلٹ، جس نے دوسرے دور کا آغاز کیا، ذورِ وسطیٰ کے موزخوں کے بارے میں بڑی خراب رائے رکھتا تھا۔ اسے نہ صرف یہ کہ ذورِ وسطیٰ کے ہندوستانی ماضی سے نہ کوئی ہمدردی تھی نہ اس کا ادراک تھا، بلکہ اس نے اس دور کے بارے میں پر تعصب اور قدرے حقارت آمیز رویہ اختیار کر لیا تھا۔ بعد کے برطانوی موزخین نے اس کی تقلید کی، اور اس زمانے کی یورپی فنِ تاریخ نگاری کے زیادہ صحت مند رجحانوں اور طریقوں کو نظر انداز کر دیا۔ چونکہ ان میں سے زیادہ تر خود منظم رہ چکے تھے، اس لیے انھوں نے زندگی کے دوسرے پہلوں نظر انداز کر کے تاریخ کو سیاست اور انتظام تک محدود کر دیا، اور یہ نہ سمجھ سکے کہ انسانی سماج کس طرح کام کرتا ہے۔ انھوں نے خصوصاً فارسی کی تاریخی کتابوں پر تکیہ کیا اور تجزیے، ترجمانی نیشنل ادراک کی کوشش کے بغیر انھیں تسلیم کر لیا۔

جہاں تک سوویت موزخوں کا معاملہ ہے، انھوں نے ہندوستانی ذورِ وسطیٰ اور خصوصاً مغل دور میں ابھی حال ہی میں دلچسپی لینا شروع کی ہے۔ لیکن اس دور میں ان کی دلچسپی محض ضمنی ہے، اور ان کی اس خواہش کا نتیجہ ہے کہ جدید ہندوستانی تاریخ کے ان پہلوؤں کو بہتر طور سے سمجھیں جن کی جڑیں ماضی میں ہیں۔ حالانکہ وہ بڑا مفید کام کر رہے ہیں، لیکن ان کی تحقیقات میں تین خامیاں ہیں۔ پہلی یہ کہ ہندوستانی حالات پر انھوں نے مارکسی خیالات کا جو اطلاق کیا ہے وہ خاصہ بے لچک ہے۔ دوسری یہ کہ مغل تاریخ سے وہ صرف ایسی ہی مثالوں کا انتخاب کرتے ہیں جن سے ان کے نظریوں کی تائید ہو سکے۔ تیسری یہ کہ وہ زیادہ تر یورپی سیاستوں کے سفر ناموں اور مطبوعہ فارسی متنوں اور ان کے انگریزی ترجموں پر تکیہ کرتے ہیں، غیر مطبوعہ مسودوں اور تحریروں کی اس بڑی تعداد سے استفادہ نہیں کرتے جو مغل دور کی اقتصادی تاریخ پر فاسی روشنی ڈالتے ہیں۔

ہندوستانی ذورِ وسطیٰ کی تاریخ نگاری کا آغاز اسی سوئس صدی کے ابتدائی حصے میں ہوا تھا۔ لیکن پہلا تخلیقی کام سر سید احمد خاں کی آثارِ انصاریہ تھی جو 1849ء میں لکھی

گئی تھی۔ دورِ وسطیٰ کے مؤرخوں کی کتابیں سرسید کے لیے مثالی نمونے تھیں، اور تاریخ نگاری کے مغربی طریقوں سے وہ کافی بعد میں آشنا ہوئے تھے۔ فارسی کے مختلف تاریخی متنوں کی تدوین کرتے وقت انھوں نے غالباً انہی طریقوں سے کام لیا تھا۔ بہر حال، یہ بدقسمتی ہی تھی کہ علی گڑھ تحریک میں مصروف رہنے کی وجہ سے بحیثیت مؤرخ ان کی ترقی رک گئی۔

دو اور مصنف جو لایقِ ذکر ہیں، ذکا اللہ اور شبلی ہیں۔ ذکا اللہ نے بہت کچھ لکھا۔ لیکن ان میں تنقیدی طور سے فیصلہ کرنے کی صلاحیت کم تھی، اور وہ دورِ وسطیٰ کے مؤرخوں کا محض مفہوم ادا کرتے تھے۔ شبلی نے بیرونِ ہند کے اسلامی ماضی کی بابت جتنا کچھ لکھا اتنا اندرونِ ہند کی بابت نہیں لکھا۔ بہر حال، انھوں نے جو کچھ بھی لکھا ایک حمایتی کی طرح لکھا۔ حالانکہ وہ اپنے اس تعلق کا اعلان کرتے تھے کہ ایک مؤرخ کو حق اور معروضیت کے لیے وقت ہو جانا چاہیے، اور انھوں نے مؤرخوں کی رہنمائی کے لیے کچھ اصول بھی وضع کیے تھے، لیکن خود انھوں نے سائنٹفک انداز کے اصول تاریخ نگاری پر عمل نہیں کیا۔

انیسویں صدی کے ابتدائی حصے میں جن ہندوستانی محققوں نے مغربی خطوط پر انگریزی زبان میں دورِ وسطیٰ کے ہندوستان پر تحقیق شروع کی وہ ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے برطانوی مؤرخوں کے نقشب قدم پر گامزن ہوئے۔ بیسویں صدی کا تیسرا عشرہ وہ زمانہ تھا جب قومی خیالات سے متاثر ہو کر اور یورپی فنِ تاریخ نگاری کے جدید ترین رجحانات قبول کر کے ان میں سے بعض محققوں نے تحقیق کے جدید طریقے اپنانے شروع کیے اور تفتیش کے واسطے نئے میدان ڈھونڈ نکالے۔ حالیہ برسوں میں ہندوستانی تاریخ نگاری نے سرلیوس نیٹمر، مارک ہلوخ اور لیفیسر جیسے مؤرخوں سے اثر لے کر مزید ترقی کی ہے۔ لیکن یہ بات ابھی پورے طور سے نہیں سمجھی گئی ہے کہ ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی تاریخ اس وقت تک از سر نو نہیں لکھی جاسکتی۔ تک دورِ وسطیٰ کی تاریخی کتابیں، دورِ وسطیٰ کی روح اور اُس دور کے مؤرخوں کے

سماجی اور مذہبی پس منظر، ان کی نفسیات، ان کے خیالات، عادات اور طرزِ بقوں کو سمجھ کر نہیں پڑھی جائیں گی۔ اگر زیرِ نظر کتاب، فکر و خیال کو ان خطوط پر تحریک دلا سکی، تو اس سیمینار کا مقصد پورا ہو جائے گا۔

ایم۔حسین

تاریخ کے بارے میں کلہن کے وہ خیالات
جو راج ترنگنی میں بیان کیے گئے ہیں

رومیلا تھا پیر

کلہن نے لوکیا دور کے 4224 ویں برسی میں جس کا سن عیسوی 1143-49ء بنتا ہے کشمیر کی تاریخ کے بارے میں اپنا روزنامہ لکھا، جس کا نام اس نے راج ترنگنی رکھا۔ کتاب کے آخر میں بتایا گیا ہے کہ وہ کشمیر کے ایک عظیم منتری اور مشہور و معروف حاکم کپاکا کا بیٹا تھا۔ یہی قیاس کیا جاتا ہے کہ کپاکا کشمیر کے راجہ ہرش (1101-1089ء) کا منتری تھا۔ یہ بات بڑی حد تک درست معلوم ہوتی ہے کیونکہ یہی صورت ایسی ہو سکتی ہے جس سے کلہن کی رسائی ان سیاسی اور سرکاری معاملات تک ہوتی ہوگی۔ یہ بات ظاہر ہے کہ ان ہی کی بنیاد پر اس نے دورِ وسطیٰ کے کشمیر کی تاریخ کا تجزیہ کیا ہے۔ اگر وہ محض ایک معمولی مصنف ہوتا، جیسا کہ اکثر اس کے قریبی دور کے دوسرے محضروں کی تحریروں میں کیا گیا ہے، تو یہ تجزیہ یا تو سارے بیان کا ایک چھوٹا سا جز ہوتا یا پھر سرے سے ہوتا ہی نہیں۔ روزنامے کی ادبی شکل وہ ہے جسے کاوے (نظم) کہا جاتا ہے۔

راج ترنگنی ایک لمبی بیانیہ نظم ہے جس میں ابتدائی زمانے سے لے کر بارہویں صدی عیسوی تک کشمیر کی تاریخ کے واقعات قلم بند کیے گئے ہیں²۔ یہ روایتوں، قصوں، تحریروں، دستاویزوں اور کتبوں پر مبنی ہے۔ کلہن کا بیان ہے کہ اس نے بڑی کاوش سے ایسی مقبول عام روایتیں اکٹھا کی ہیں جن کا تعلق ان مقامات سے ہے جو تاریخی اعتبار سے دلچسپ رہے ہیں۔ اس نے ایسی

بڑی تصنیفات سے بھی رجوع کیلئے جو کسی علاقے کے بارے میں لکھی گئی ہیں جیسے نیل ماتاپران کسمندر کی تصنیف تراپولی، ہیل راجہ کی تصنیف پرشوی داوی، چو ویلاکار وغیرہ۔ ان سارے مآخذوں میں نیل ماتاپران کشمیر کی ابتدائی تاریخ پر سب سے اہم روایتی مآخذ ہے، گو درست تاریخی مآخذوں کی حیثیت سے اس میں بھی وہ ساری کمزوریاں موجود ہیں جو اور دوسرے پرائوں میں ہیں۔ مآخذوں کی ایک اور قسم جتنے اس بنا پر باعث دلچسپی ہے کہ یہ فاندانوں سے تعلق رکھنے والے ان پروہتوں کی دستی کتابیں ہیں جو مختلف تیرتھ استھانوں میں رہتے تھے۔ مثال کے طور پر وکست مسہتے میں وکست یادریائے جھلم کے کنارے کشمیر کے اہم تیرتھ استھانوں کا ذکر ملتا ہے، اور ان تاریخی واقعات کا ذکر ملتا ہے۔ (جو روایت کے طور پر نسلوں میں منتقل ہوتے رہے) جن کا تعلق ان مقامات سے ہے۔

مآخذی اشیاء کے طور پر کتبہات کا استعمال کر کے کلہن نے اپنی تاریخی تحریر میں ایک نہایت جدید عنصر شامل کر دیا ہے۔ وہ ان کتبوں کا حوالہ دیتا ہے جو مندروں میں ملے، گزرے ہوئے راجاؤں پر لکھی جانے والی پرشاستیوں (قصیدوں) کا حوالہ دیتا ہے۔ اور ان کتبوں کا حوالہ دیتا ہے جن میں پڑنے راجاؤں کے عطیوں، خصوصاً زمین یا لگان سے متعلق عطیوں کا ذکر ہے۔ کتبوں کا حوالہ بذات خود اتنا اہم نہیں ہے جتنی یہ حقیقت کہ ان میں دی ہوئی معلومات کو وہ تاریخ کے ایک جائز مآخذ کی حیثیت سے استعمال کرتا ہے۔

کلہن تاریخ نگاری کے مقاصد سے واقف تھا، اور اپنے روزنامے کے یہ مقاصد واضح طور سے بیان کرتا ہے، کشمیر کے راجاؤں کا سلسلہ حکومت اور صحیح تاریخ وار تسلسل قائم کرنے کی کوشش گزرے ہوئے زمانے کا ایک ایسا بیان جو پڑھنے کے لائق ہو، اور گزرے ہوئے زمانے کی ایک ایسی شرح جس کی بنا پر پڑھنے والے زندگی کے مزاج اور اس کی شہابی پر غور کر سکیں۔ سب سے آخری مقصد سے ہمیں اس کے فلسفہ تاریخ کے بارے میں ثبوت ملتا ہے۔

دھرم کا خیال کلہن کی رگ و چپے میں سسراست کیے ہوئے تھا۔ اس کے بموجب تاریخی واقعات کا بنیادی کام دھرم کے نظام کے سارے پہلوؤں یعنی مذہبی، سماجی نیز قانونی پہلوؤں

کو کھول کر سامنے لے آتا ہے۔ اس کا مطلب یہ تھا کہ نہ صرف مذہب کی روایتوں سے وابستہ رہا جائے بلکہ سماجی اداروں کو بھی اسی طرح برقرار رکھا جائے جیسے شاستروں میں لکھا ہوا ہے۔ لیکن، جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا، خوش قسمتی کی بات یہ ہے کہ کلہن اس معاملے میں غیر استدلالی نہیں تھا۔ پھر بھی اس کی تاریخ میں نظریہ کرم کا کوئی نہ کوئی مقام ہونا ہی چاہیے تھا۔ چنانچہ کسی بھی حکمران کے بارے میں مشکل تشریحات سے بچنے کا یہی راستہ نظر آیا کہ اس حکمران کی موجودہ زندگی پر سابقہ پیدائشوں کا اثر دکھا دیا جائے۔ اس کے دوسرے، محصوروں نے بھی اکثر یہی راستہ اختیار کیا ہے کہ راجاؤں اور سیاست دانوں کے افعال کی اسی طرح توجیہ کر دی جے جو انسانی واقعات کی توجیہ کے سلسلے میں کرم کے تصور سے وابستہ کر کے قسمت کے رول کو بھی خاصی اہمیت دی جاتی تھی۔ کلہن قسمت کی دخل اندازی کے بارے میں تو اتنا زیادہ لکھتا ہے پھر بھی یہ تصور کہیں کہیں کارفرما نظر آتا ہے۔ مثال کے طور پر، اس بات کی توجیہ ہیں کہ کشمیر کا راجہ ہرش کیوں کمزور ہو گیا اور بالآخر اپنے دشمنوں سے ہار گیا، جو مختلف اسباب بتائے گئے ہیں ان میں سے ایک قسمت کی طاقت بھی ہے میندرجہ بالا تصور سے متعلق ایک تصور خدائی انتقام کا ہے جو بُرے راجاؤں کے سلسلے میں خصوصیت سے کارفرما نظر آتا ہے۔ یہ رویت جزوی طور سے اس ناکامی کے باعث بنتا ہے جو خراب راجاؤں کو نکال پھینکنے میں لوگوں کو ہوتی ہے۔ لیکن خدائی انتقام کے ساتھ ہی خوشنودی بھگوان کا عقیدہ بھی ملتا ہے، جو دینداری کے نیک کام کر کے حاصل کی جاسکتی ہے، جیسے ہر ہمنوں کو معقول قسم کے تحائف دے کر جادو ٹوٹنے کا استعمال بھی، خصوصاً انتقامی حربے کی حیثیت سے، ان بہت سے ممکنہ تاریخی اسباب میں شامل رکھا گیا ہے جو واقعات کا جواز بنانے کے لیے بیان کیے گئے ہیں۔

یہ بات خلاف توقع نہیں ہے کہ کلہن بغیر کسی جھجک کے ماضی کے واقعات سے اخلاقی سبق اخذ کر لیتا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ یہ یاد رکھنا بھی عید ضروری ہے کہ وہ ایک ایسے دور میں لکھ رہا تھا جو کشمکش، خانہ جنگی اور سیاسی انتشار کا دور تھا۔ اور مصنفین کے لیے یہ تقریباً لازمی تھا کہ وہ ان خطرات سے واقف کر لیں جو اسی قسم کے حالات کی بنا پر پیدا ہوئے، اور خواہ انہیں

اخلاق پرست اور ناصح ہی کیوں نہ کہا جائے، مگر وہ لوگوں کو ان خطرات کے نتائج سے ضرور آگاہ کر دیں۔ غالباً یہ خوف، کہ اگر خانہ جنگی ہوتی رہی تو کشمیر کا کیا بنے گا، اس بات کا سبب بنا کہ کسی مافوق الفطرت ہستی پر بھروسہ کیا جائے۔

تاریخ نویس کے بارے میں کہیں کے خیالات پر ہندوستانی روایت کے ان دونوں دھاروں نے براہ راست اثر ڈالا جو ماضی کا حال درج کرنے سے تعلق رکھتے تھے، یعنی برہمن اور بدھ روایتوں نے۔ برہمنی روایت سے تعلق رکھنے والے خیالات رامائن و مہا بھارت، پران اور گپتا دور کے بعد کی ان تاریخی سوانحوں، جیسے ہان کی ہرش چرتر وغیرہ سے اخذ کیے جاسکتے ہیں۔ ان میں سے کسی بھی کتاب سے وقت کا صحیح شعور نمایاں طور پر ظاہر نہیں ہوتا۔ ان کتابوں میں ماضی ایسے کائناتی سلسلوں کی شکل میں پھیلا ہوا ایک دوسرے جس میں اہل باطن نظر آتے ہیں۔ شجر بڑی احتیاط سے تیار کیے گئے ہیں لیکن اس بات پر زیادہ توجہ نہیں دی گئی ہے کہ افراد اور واقعات کو ماضی میں صحیح مقام دیا جائے، خصوصاً وقت کے تسلسل کے اعتبار سے ان کے مقام کا تعین نہیں کیا گیا ہے۔ پرانوں میں تاریخی چٹھوں کو دیو مالاک کہانیوں کا تقریباً جز بنا کر پیش کیا گیا ہے۔ اس حقیقت کی بنا پر کہ گزرے ہوئے اصلی واقعات کے صریح حوالے دینے کے باوجود انھیں پیش گوئی کی شکل میں پیش کیا گیا ہے، قاری کی توجہ واقعات سے ہٹ جاتی ہے اور وہ یہ نہیں سمجھ پاتا کہ یہ دراصل تاریخی واقعات بیان کیے جا رہے ہیں۔ ان کا فلسفہ اور سماجی ڈھانچہ دھرم کے تصور نے فراہم کیا ہے۔ اگر ان میں ورن، آشرم، دھرم کے نظام ہی کو پیش نظر رکھا جائے تو سارے واقعات کی تشریح اس نظام سے تحت ہو سکتی تھی۔ لیکن اس روایت میں سارا زور گروہوں پر یعنی کُنَب ذات قبیلہ پر تھا، فرد پر نہ تھا۔

بدھ روایت نمایاں طور پر مختلف تھی۔ اس میں وقت کا احساس بڑا نمایاں ہے، اور ہر واقعے کا تعلق بدھوں کے ماضی کے مرکزی واقعے یعنی مہا پر نروان سے ہے جو تاریخی اعتبار سے گوٹم بدھ کی تاریخ وفات ہے۔ لنکا کے دور و زنا چوں دیپا واس اور مہا واس میں تاریخوں کا حساب اسی

واقعہ کی بنیاد پر کیا گیا ہے۔ حالانکہ اس روایت میں کرم کے تصور کو مانا گیا ہے۔ لیکن ہر فرد کے کرم کو سماجی اعتبار سے بھی دیکھا گیا ہے۔ اس روایت کا موجب ماضی اخلاقی اور سماجی دونوں طرح کے سبق سکھا سکتا ہے۔ چونکہ ہندو مذہب عملی طور پر تبلیغی مذہب تھا اور اس کے مبلغ ایشیا کے مختلف حصوں میں بھیجے گئے تھے، اس لیے یہ ضروری تھا کہ اُستادوں اور مبلغوں کے بارے میں صحیح اندراجات رکھے جائیں اور انہیں محفوظ رکھا جائے۔ یہی ریکارڈ بعد میں تاریخ لکھنے اور اس پر بہت کچھ غور و فکر کرنے کی بنیاد ثابت ہوا۔

غور و فکر کی انہی دو روایتوں کا اثر کہن کی تحریر کی اس بتدریج تبدیلی میں دیکھا جاسکتا ہے جو راج ترنگنی میں نظر آتی ہے۔ روز ناچے کا ابتدائی حصہ نہ صرف یہ کہ برہمنی مواد پر مبنی ہے بلکہ تاثیر بھی دیتا ہے کہ اس کا تاریخی ڈھانچہ بھی برہمنی ہے۔ پہلی تین کتابیں صاف طور سے نیم تاریخی مواد پر مبنی ہیں، جن میں ایسی کتابوں پر بہت کچھ بھروسہ کیا گیا ہے جیسے نیل مانا پران۔ چوتھی کتاب کرکوٹ عہد حکومت کے بارے میں ہے اور اس میں تقریباً آٹھویں صدی تک کا بیان ہے۔ تحریر سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ اس میں بدھوں کی شمالی ہند کی روایت استعمال کی گئی ہے، کیونکہ یہ بات بڑی واضح ہے کہ بیان کسی تاریخی بنیاد پر کیا جا رہا ہے کشمیر کی تاریخ کے اس دور کے بارے میں کچھ ثبوت چین کے تانگ دور حکومت کے وقایع میں ملتے ہیں (مثال کے طور پر ہمیں بتایا گیا ہے کہ تقریباً

میں جب غالباً عربوں نے ہند پر حملہ کیا اور سندھ کے اوپری علاقوں کو ان سے خطرہ پیدا ہوا تو چین۔ نو۔ لو۔ پی۔ لی۔ نے جس کے بارے میں خیال کیا جاتا ہے کہ راجا کا۔ مدر اپد تھا، عربوں کے خلاف مدد مانگی تھی، اگر اس وقت چین سے رسل و رسائل اس درجہ آسان تھے اور اس بات پر شبہ کرنے کا کوئی سبب نظر نہیں آتا) تو عین ممکن ہے کہ چین میں اندراجات رکھنے پر اور شاہی وقایع نگار پر جو زور دیا جاتا تھا اس کا اثر کشمیر کی تاریخ نویسی کی روایتوں پر پڑا ہو۔ اگلی تین کتابوں پر انچویں سے سائویں تک میں تاریخی واقعات کو ان کے سیاق و سباق میں سمجھنے اور ایسی تشریحات کے علاوہ جو عام طور پر دھرم و کرم کی بنیاد پر کی جاتی تھیں دوسری قسم کی تشریحات کی جانب ایک

نمایاں رحمان ملتے۔ بہت سے نئے سہی عناصر ملتے ہیں (جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا) جن سے یہ پہلا کتاب ہے۔
 کہ مصنف تاریخی ماضی میں اور زیادہ تلاش و تحقیق کرنا چاہتا تھا اور خود کو محض معلومات دینے تک محدود
 کرنا نہیں چاہتا تھا۔ تاریخ کے بارے میں کلہن کے غور و فکر کی پختگی کا ثبوت راج ترنگنی کی آخری جلد
 (اٹھویں کتاب) میں ملتا ہے۔ یہ سب سے زیادہ طویل کتاب ہے اور اس عہد کے بارے میں ہے جو کلہن
 سے فوراً پہلے کا عہد تھا۔ ظاہر ہے کہ اس عہد سے اس کی واقفیت سب عہدوں سے زیادہ رہی ہوگی۔
 تو قح کے مطابق اس کتاب میں تجربے کا معیار پہلی ساری جلدوں کے مقابلے میں واضح طور سے
 مختلف ہے۔

یہ روز ناچہ قاری کو ارض کشمیر کی ابتدا کی طرف لے جاتا ہے جب وادی کشمیر اندرون ملک
 قسم کی ایک جھیل تھی۔ بالآخر اس کا پانی ایک گھاٹی کے راستے باہر نکلا گیا جو بادہ مولا سے اوپر کی طرف
 واقع تھی اور روایتی ماخذوں میں بڑے فطری طور پر اس کام کو کسی مافوق الفطرت، سستی کا کرشمہ بتایا
 جاتا ہے۔ کشمیر کے قدیم ترین راجاؤں، جیسے گناڈ اول، کا تعلق رامائن اور مہا بھارت کے بہادروں اور
 روایتی تاریخ سے اسی انداز سے قائم کیا گیا ہے جیسے پرانوں میں کیا جاتا ہے چنانچہ گناڈ اول کا تعلق
 جالاسندھ سے قائم کیا گیا ہے اور وہ مہا بھارت کی مختلف لڑائیوں میں حصہ لیتا ہے۔ صاف ظاہر
 ہے کہ یہ بیان نیل ماتا پران پر مبنی ہے جس میں یقیناً اس بات کی کوشش کی گئی ہوگی کہ کشمیر کے
 قدیم راجاؤں کا تعلق اسی روایتی تاریخ سے قائم کیا جائے جو بڑے پرانوں میں ملتی ہے۔ مزید یہ کہ،
 بحیثیت فرمانروائے کشمیر، مور یہ راجہ اشوک کے دور حکومت کے حوالے دے کر کشمیر ہندوستان کی
 تاریخ کے دائرے میں لایا گیا ہے۔ استوپ بنوانے اور سہی نگر کا شہر آباد کرانے کے سلسلے میں اس کا
 حوالہ دیا گیا ہے۔ یہ بیانات صاف طور سے ہندو ماخذوں پر مبنی ہیں، کیونکہ پرانوں میں اشوک کا محض یہ
 تذکرہ ہے کہ وہ ایک مور یہ راجہ تھا۔ اس کے علاوہ اس کے بارے میں کچھ نہیں لکھا
 گیا ہے۔

اس سے پہلے کی کتابوں میں فوق الفطرت اسباب کو ایک اہم درجہ دیا گیا ہے۔ چنانچہ

ہمیں بتایا جاتا ہے کہ قوط دیوتاؤں کی ناراضگی کی وجہ سے آتے ہیں جب رانی دیوتاؤں کی پوجا کرتی ہے تو غدا کی یہ کمی رفتہ رفتہ دور ہونے لگتی ہے۔ اس سے ہمیں کہیں زیادہ عجیب کہانی سندھی ماتا کے دوبارہ زندہ ہونے کی ہے۔ اسے پہلے جلاوطن کہا جاتا ہے، پھر قید کہا جاتا ہے، اور پھر راجہ اسے مار ڈالتا ہے۔ یحینا آتی ہیں اور اس کی ہڈیوں کو جوڑ کر ڈھانچہ بنا دیتی ہیں اور دوبارہ زندہ کر دیتی ہیں۔ اس کے بعد وہ راجہ جتیندر کا جانشین بن جاتا ہے۔ یہاں نہ صرف ایک مافوق الفطرت ہستی شامل بیان ہے بلکہ قسمت بھی بیان میں شامل ہے کیونکہ ہمیں بتایا جاتا ہے کہ سندھی ماتا کی قسمت میں یہ لکھا تھا کہ وہ کشمیر کا راجہ بنے گا، اور اس دیش کو بہت سی بُری رسموں اور دوا جوں سے چھٹکارا دلانے کا۔ قسمت کی دخل اندازی کی ایک اور مثال راجہ وجے مل کا عین اس وقت برف کے تودوں میں دب کر مر جاتا ہے جب وہ اور بہت سے دوسرے جاگیردار راجہ ہرش پر حملہ کرنے کا منصوبہ بنا رہے تھے۔ بدھ دھرم کی بڑھتی ہوئی مقبولیت برہمنوں اور ناگاؤں (مقامی دیویاں اور دیوتا) دونوں کو برہم کر دیتی ہے۔ اس مقبولیت کو روکنے کے لیے ناگا ایک خاص وقت پر برف کے بڑے بڑے تودے لٹکا دیتے ہیں، جنہیں برہمن بڑی چالاکي سے بدھوں کے خلاف استعمال کر لیتے ہیں۔ ایک اور انوکھا واقعہ چوتھی کتاب میں دیا گیا ہے۔ ہمیں بتایا جاتا ہے کہ راجہ لبت دت اس بنا پر بہت مشہور ہوا ہے کہ اس نے اپنے ارد گرد بہت سے عقل مند آدمی جمع کر لیے تھے۔ ان میں سے ایک کا نام تھا را (وسط ایشیا) تھا جسے نکلونا کہا جاتا تھا۔ کسی خاص موقع پر اس نے پنجاب کی ایک ندی کے آب سکرش پر جادو کیا جس سے پانی بیچ سے جدا ہو گیا اور فوج کو ندی پار کرنے کے لیے راستہ مل گیا۔ یہ واقعہ بڑھنے کے بعد خیال ہوتا ہے کہ کہیں موسا اور سحر امر کی کہانی کی بازگشت کشمیر پہنچ چکی ہو۔

اس جنم اور پچھلے جنموں کے افعال، کرم اور ثواب یعنی بن کو بھی عمل تاریخ کا حصہ سمجھا گیا ہے۔ خواہ راجہ کی نیت کتنی ہی اچھی ہو اس کے کاموں میں اس لیے بھی رکاوٹ پڑ سکتی تھی کہ اس نے یا اس کی رعایا نے کمپن کیے ہوں۔ اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ اسی بنا پر راجہ کو قیام نہیں کر یا تھا بلکہ

شاید یہ ان بکاؤٹوں کی تشریح کرنے کی کوشش ہے جو ایک اچھے ارادے کی تکمیل کی راہ میں حائل ہو جاتی ہے۔

ساتویں آٹھویں جلدیں کلہن کے بعد کے دور کے تاریخی غور و فکر کی نمائندگی کرتی ہیں۔ ان میں بھی فوق الفطرت عناصر اور قیمت کے رول پر زور دینے سے گریز نہیں کیا گیا ہے، لیکن اور دوسری سببی تشریحات کی موجودگی کی بنا پر ایسا لگتا ہے جیسے انھیں پس پشت ڈال دیا گیا ہو، تاریخی واقعات پر مختلف زاویوں سے بحث کی گئی ہے، جیسے واقعات میں ملوث ہونے والے افراد اور ان کی اُمنگوں پر، ان کی کمزوریوں اور طاقت پر، جاگیرداروں کے ظہور اور راجہ سے ان کے تعلقات پر، کشمیر کی سیاست میں دماروں اور برہمنوں کے حصے پر، کشمیر کی معاشی حالت پر، کلہن جب گیا رھویں اور بارھویں صدیوں پر لکھ رہا تھا تو گویا وہ خود اپنے دور کے بارے میں لکھ رہا تھا، اور ان مختلف پہلوؤں سے واقف تھا جو تاریخی صورت حال بننے میں معاون ثابت ہوتے ہیں۔ اس کی خوبی یہ ہے کہ وہ ان سارے اسباب کو سمجھ لیتا ہے۔

راجہ ہرش کے زوال کی بابت غور کرتے ہوئے وہ لکھتا ہے کہ پیدائش کے وقت سیارے اس کے حق میں نہ تھے، اور اسی وجہ سے قیمت نے اس کا ساتھ نہ دیا۔ لیکن اسی کے ساتھ وہ یہ بھی لکھتا ہے کہ ہرش کمزور تھا کیونکہ اس نے جنگوں سے گریز کیا، اور اس زمانے کے حالات میں بہت سے مسائل محض جنگوں کے ذریعے ہی حل کیے جاسکتے تھے۔ اس کے علاوہ ہرش میں قوت فیصلہ کم تھی خصوصاً اشخاص کے بارے میں۔ اس نے غلط قسم کے لوگوں کو منتری بنایا اور ان کے مشوروں پر عمل کیا۔ کسی بھی راجہ کی کمزوری کی ایک قابل مذمت وجہ یہ ہوتی ہے کہ وہ چال باز عورتوں کے اثر میں آجاتا ہے¹²۔

قرون وسطیٰ کے کشمیر کی سیاست پر دربارہی فرقے حاوی تھے۔ دونوں فوجی قسم کے تھے۔ ایک تاثر یہ تھا اور دوسرا لگانا۔ دسویں صدی کے پہلے نصف میں یہ فرقے حاکموں کو اتارتے بٹھلتے رہے۔ درباری سیاست میں ان کے بڑی ہوشیاری کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں¹³۔ اس

نے بعد کی صدی میں طاقت کے مرکز نہ صرف راجہ اور نہ ہی جی نہیں، بلکہ چند دمارے بھی بن گئے۔
 دمارا مخصوص کشمیری لفظ ہے اور لگتا ہے یہ دراصل کوئی قبائلی نام ہے۔ راج نرگنی کے مابین سے اندازہ ہوتا
 ہے کہ یہ لوگ بہت کم مدت میں زمینوں کی ملکیت کے باعث جاگیردار بن گئے تھے۔¹⁴ ایسا لگتا ہے کہ
 اپنے زمانہ ملازمت میں انھوں نے زمینیں حاصل کر لی تھیں اور وادی کے زرخیز خطوں میں رفتہ رفتہ
 نہایت طاقتور ہو گئے تھے۔ ان کا سماجی مرتبہ اسی بات سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے راجپوت
 عورتوں سے اور اکثر شاہی خاندان میں شادیاں کی تھیں۔ یہ لوگ راجہ کی مخالفت کا ایک بڑا ذریعہ
 بنے اور اس دور کے کشمیر کی تاریخ ایسے چھوٹے چھوٹے واقعات سے پٹریہ جن کا تعلق دماروں
 سے ہے۔

انتظامیہ پر بحث کرتے وقت کلہن کا کتھنوں کی سرگرمیوں کو بالکل پسند نہیں کرتا
 اور ریاست کی بد نصیبی کی بہت کچھ ذمہ داری انہی لوگوں پر ڈالتا ہے۔ کاتھ اندراجات لکھتے
 تھے، اور منشیوں کا کام کرتے تھے، اور اسی وجہ سے ریاست کی انتظامیہ کے لیے ریٹھک کی بددی کی
 حیثیت رکھتے تھے۔ کلہن لکھتا ہے کہ کاتھ نہ صرف سیاسی سازشوں¹⁵ کے لیے بہت کچھ ذمہ دار
 ہیں، بلکہ اس سے بھی بُری بات یہ ہے کہ وہ راجاؤں کو رعایا پر ظلم کرنے کے لیے اکساتے ہیں اور
 اسی طرح سارے دیش میں سیاسی بے چینی اور مخالفت پھیلاتے ہیں۔¹⁶ راجہ سنکر اور من
 (نویں صدی) کے بارے میں لکھا ہے کہ ”غلاموں کے بیٹوں اور احمقوں کا سردار تھا، کیونکہ اس
 نے کاتھنوں کے رائے مشورے پر توجہ دی۔“¹⁷ انھوں نے اسے مشورہ دیا کہ مندروں کو ٹوٹے اور اپنی
 رعایا پر دباؤ ڈال کر زیادہ دولت حاصل کرے۔ دمارے اور کاتھ مل کر لوگوں کا خون چوس
 رہے تھے۔

کاتھنوں کے خلاف کلہن کی زہر آمتانی غالباً کسی حد تک پیشہ ورانہ رقابت کا نتیجہ تھی۔
 انتظامیہ میں اس وقت اس کے بعد کے عہدوں کا روایتی حق سمجھے جاتے تھے اور غالباً ان عہدوں
 کے عہدہ داروں نے اسے اپنی برکات کتھنوں کے دخل کی وجہ سے ناراضگی پیدا ہونی کلہن کی

تحریر کرنا چاہیے کہ اس نے برہمنوں کی سرکاری تنظیموں جیسے پروہت، پریشدوں، کو بھی بدھ تنقید بنایا (گواتا نہیں جتنا اور دوسری تنظیموں کو)۔ پروہت پریشد پروہتوں کی بنائی ہوئی منظم جماعتیں تھیں جو بعض مندروں اور تیرتھ استھانوں سے وابستہ کر دی گئی تھیں۔ جماعت کے افراد اس ساری جائیداد اور املاک کے مشترک مالک ہوتے تھے جو مندر کے لیے وقف کی جاتی تھیں اور اس ساری آمدنی کے بھی مالک ہوتے تھے جو عطیات کی شکل میں حاصل ہوتی تھی۔ اسی وجہ سے پریشد کے افراد مادی اعتبار سے بڑی اچھی حالت میں ہوتے تھے اور سیاسی اعتبار سے بڑے طاقتور ہوتے تھے۔¹⁸ کلہن کے خیال میں یہ لوگ ایک اور ایسا عنصر تھے جو ریاست کے کام میں دخل انداز ہوتا تھا۔ لیکن پروہت پریشدوں کے خلاف اس کا غصہ اس نظریے کو چوں و چرا مان لینے کی وجہ سے کسی حد تک نرم پڑ گیا تھا کہ اچھے راجہ کا فرض ہے کہ وہ اپنے دلش کی برہمن برادری کو فیاضی کے ساتھ مراعات دے۔¹⁹

برہمن کے رول کو جس طرح ہر سطح پر روایتی سیاسی نظریے میں پیش کیا گیا ہے کلہن نے اس کی تصدیق کی ہے۔ وہ تانتریوں، کانگلوں، دماروں اور ان شاہی راج کماروں کو جن کی مدد منتری اور برہمن کرتے تھے، بغاوت کے کارکن کہتا ہے۔ وہ ان بغاوتوں کو سخت ناپسند کرتا ہے۔ جو شروع کی تین قسموں کے لوگ کرتے تھے، کیونکہ یہ طاقتیں تفرق انگیز تھیں، لیکن جب برہمنوں کا ذکر آتا ہے کہ انھوں نے کسی سیاسی قوت یعنی کسی مخصوص راجہ یا منتری²⁰ کے خلاف اپنا روایتی حربہ برت، استعمال کیا، تو اس بات کو وہ محض اس مفروضے پر چپ چاپ مان لیتا ہے کہ برت ضرور کسی نہ کسی منصفانہ سبب کی بنا پر رکھا جاتا ہے جیسے کسی ظالم راجہ یا منتری کو گدڑی سے اتارنے کے لیے۔

کلہن نے پہلے ہی محسوس کر لیا تھا کہ ان گروہوں کی سیاسی قوت اور معاشی حالت میں ایک تعلق ہے۔ ایک عبادت جو روزانہ کے دوسرے نصف میں ٹیمپ کے بند کی طرح دہرائی جاتی ہے یہ ہے کہ کسی گاؤں کو ایک سال کے خرچ سے زیادہ اناج جمع کرنے کی اجازت نہیں

دینی چاہیے۔ یہ اس سے زیادہ مولینشی رکھنے کی اجازت نہ ہونی چاہیے جو کمیت جوتے کے لیے کافی ہوں۔ کیونکہ سرمائے کی قزاقی سے دماروں کو مروج ملتا ہے اور وہ فطری طور پر راجہ کی نافرمانی کرتے ہیں۔²¹ اسی کے ساتھ راجہ کی پریشانی کا سبب بننے والی چیزوں کی فہرست میں وہ گاؤں کی اس حالت کو بھی شامل کر لینا ہے جب وہاں شہروں کی سی سہولتیں مہیا ہو جائیں، جب گڑھیوں اور دھاروں کی ٹھیک طرح نگہبانی نہ ہو، جب افسران آپس میں شادی بیاہ کرنے لگیں۔ اسی طرح کے اور دوسرے اسباب بھی اس فہرست میں شامل ہیں۔

کلمن ایسی باتوں کو بڑی نفرت سے دیکھتا ہے جیسے راجہ کا عوام پر ظلم کرنا اور مندروں کو ٹوٹنا۔ شاستروں میں کہا گیا ہے کہ ظالم راجہ کو برداشت نہیں کرنا چاہیے۔ سنگر اور من کے ظالمانہ افعال کی ایک لمبی فہرست تیار کی گئی ہے جس میں مندروں کو ٹوٹنے سے لے کر مہیوں کی بھائی اور بے گار تک درج ہیں۔²² ہرش کے زوال کے اسباب میں ایک سبب یہ دیا گیا ہے کہ اس نے نہ صرف مندروں کو ٹوٹا بلکہ ایسے افسروں کا تقرر کیا جن کا کام مقدس مورتیوں کی سچے کئی کرنا تھا،²³ ان افسروں کو دیوت پنامک کہا جاتا تھا۔ شاستروں کے بموجب راجہ کی اولین ذمہ داری یہ ہے کہ وہ اپنے عوام کی گہشت کرے اور ان کی فلاح و بہبود کا خیال رکھے۔ اسی لیے اگر ظالم راجہ کو مصیبتیں گھیر لیں تو وہ اس کا مستحق ہے۔

روزنامے کے بعد کے حصے میں جو تاریخی ذکر ملتا ہے اس سے اس بارے میں کہ تاریخی عمل کن باتوں پر مبنی ہوتا ہے، کلمن کے غیر معمولی جدید ادراک کا اظہار ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے کلمن کی تاریخی تحریر سنسکرت کی روایتی انداز کی تاریخی تحریروں سے مختلف سمجھی جاتی ہے۔ اسی دور میں دوسرے علاقوں کی تاریخیں لکھی گئی تھیں، اور گہنا دور کے بعد سے تاریخی سوانح ادبی اظہار کے لیے اکثر استعمال ہونے لگی تھی۔ نسب ناموں کی شکل میں مختلف حکومتوں کا تذکرہ اور و م شاہی اور زیادہ عام ہو گئے تھے۔ جدید محققوں کو ان میں سے بہتوں پر ابھی تحقیق کرنا باقی ہے۔ اب تک جو مواد حاصل ہوا ہے اس سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ اس طرح کے ادب میں راج سرنگنی کو ایک

نہایت متنازع مقام حاصل ہے۔

اب سوال یہ اُٹھتا ہے کہ قرون وسطیٰ کے کشمیر میں اس انداز کی تاریخی تحریر کیوں لکھی گئی۔ اس کے بہت سے اسباب پہلے ہی دیے جا چکے ہیں کشمیر کی جغرافیائی علاحدگی نے — ایک ایسی وادی جو چاروں طرف اونچے پہاڑوں سے گھری ہے — یہاں کے لوگوں میں قوم پروری کا ایک قومی احساس پیدا کر دیا تھا۔ ایک اور عنصر یہ بھی تھا کہ بدھ دھرم کشمیر میں ثابت قدمی سے جمارہا۔ بدھ دھرم میں تاریخ کا احساس برہمن دھرم کے مقابلے میں کہیں زیادہ ہے۔ کشمیر بہت ہی غیر ہندوستانی تہذیبوں جیسے یونانی، چینی اور غالباً ترکستانی کے زیر اثر بھی رہا، اور ان میں ہر تہذیب کی اپنی ٹھوس تاریخی روایتیں تھیں۔

کشمیر کی جغرافیائی علاحدگی یقیناً ایک مثبت عنصر تھی لیکن کشمیر ملک سے پورے طور پر کبھی علاحدہ نہ رہا۔ کشمیر کی تہذیب کے آثار باقیہ سے پتہ لگتا ہے کہ گندھارا اور شمالی ہندوستان، وسطی ایشیا اور چین سے اس کے قریبی تعلقات تھے۔ جغرافیائی علاحدگی میں اس ضمنی نتیجے کا اور اضافہ کر لیا جائے کہ وہ دور جب کلہن لکھ رہا تھا پورے شمالی ہندوستان میں شدید علاقائی وفاداریوں کا دور تھا۔ چھوٹے چھوٹے رجاؤں کے درباروں میں، جو تعداد میں برابر بڑھ رہے تھے، لوگوں کو خاصی سرکاری سرپرستی حاصل تھی، اور مقامی تہذیب، مقامی مسائل اور مقامی واقعات سے لگاؤ پیدا ہو جانا ناگزیر تھا۔ ہر رجاؤہ اس خوش فہمی میں مبتلا تھا کہ وہ کوئی بہت بڑا راج ہے، لیکن حقیقت یہ تھی کہ ہر رجاؤہ کے لوگوں کے تجربات کا دائرہ علاقائی تھا۔ اس سے فائدہ یہ ہوا کہ اس زمانے کے اہل فکر و نظر کو ایک چھوٹی سی تصویر پر اپنی ساری توجہ مرکوز کرنے اور بڑی گہرائی تک اس پر غور کرنے کا موقع ملا۔ مارے سارے ہندوستان کا نہیں صرف کشمیر کے راجاؤں کا مسئلہ تھے، اور کلہن نے ان کو بس اتنی ہی اہمیت دی۔

بدھ دھرم نے کلہن پر غالباً غیر شعوری طور سے اثر ڈالا۔ متن سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بدھ دھرم کا حامی نہیں تھا، بلکہ اسے بڑے شہ کے نظر سے دیکھتا تھا۔²⁶ لیکن کشمیر کی تاریخ کے بعض حصوں

کے بارے میں اسے بُدھ تحریروں سے رجوع کرنا پڑا ہوگا۔ اس کے اندر ماضی کا زیادہ حقیقی احساس پیدا کرنے میں ان چند تحریری روایتوں کا حصہ بھی رہا ہوگا جو خود کشمیر میں (بُدھ راہبوں کے مرکوز میں) درج کی گئی تھیں۔ اسی طرح، ضروری نہیں کہ یونانی، چینی اور اسلامی (جو وسط ایشیا کے ترکوں سے حاصل ہوئی تھی) تاریخی روایتوں کا اثر یونانیوں، چینیوں اور ترکوں کی تاریخی تحریروں کے علم کی بنا پر براہ راست پڑا ہو، بلکہ اس تہذیبی نظام سے واقفیت کی بنا پر پڑا ہو جس کے تحت تاریخی تحریریں وجود میں آئی تھیں۔ یہ واقفیت دونوں زمانوں کے ذریعے ہو سکتی ہے، یعنی زمانہ ماضی (یونانی) کے ذریعے اور زمانہ حال (چینی و ترکی) کے ذریعے۔ کلہن کسی بھی مقام پر یہ اظہار نہیں کرتا ہے کہ وہ ان زبانوں سے یا ان زبانوں کے ادب سے واقف ہے، اس لیے یہ اثر نفوذ تہذیب کے عمل کا نتیجہ ہوگا۔

وہ ذاتی تعریف کا مستحق ہے کیونکہ اس نے ایک خاص زمانے میں ایسی تحریر پیش کی۔ راج ترنگنی میں تاریخ کی بابت جو احساس ملتا اور ادراک ملتا ہے وہ نہ ان پہلے کی تحریروں میں ملتا ہے جنہیں کلہن نے مآخذوں کی طرح استعمال کیا اور نہ ان روزناموں میں ملتا ہے جو اس کے بعد لکھے گئے۔ بعد کے مورخوں اور روزنامہ نگاروں، جیسے جوناراج، سنہری و، پراجینا، بھٹ اور شکار، میں وہ تاریخی بصیرت نہیں ملتی ہے جو کلہن میں تھی حالانکہ ان پر بھی وہی اثرات بڑے تھے جو اس پر بڑے تھے۔ کلہن یقیناً تجرباتی ذہن کا مالک تھا۔ بعد کے مورخین میں یہ خوبی نہیں تھی۔ وہ ایک ایسی ریاست کی تاریخ لکھ رہا تھا جو زوال کے دور سے گزر رہی تھی۔ خود ان حالات نے بھی اس حساس اور غور و فکر کے عادی شخص کو سوالوں کے جواب ڈھونڈنے اور مطالعہ باطن کرنے پر آمادہ کیا ہوگا۔ کلہن ایک ایسے منتری خاندان کا چشم و چراغ تھا جو کبھی بڑا طاقتور تھا، لیکن رفتہ رفتہ اپنی طاقت کھو چکا تھا۔ اس لیے، گو وہ کسی قوت کا مالک نہ تھا، لیکن ان قوتوں سے خوب واقف تھا جو تاریخ اور سیاست کو جنم دیتی ہیں۔ وہ ساری صورت حال کو ایک غیر جانبدار شخص کی نظر سے دیکھ سکتا تھا، لیکن ساتھ ہی اس بصیرت کو بھی برقرار رکھ سکتا تھا جو

صورتِ حال کے بناؤ بگاڑ میں شامل رہنے والے شخص میں ہوتی ہے۔ یہ طے کر لینے کے بعد کہ وہ چالو پولی والی تاریخ نہیں لکھے گا، اس کے ذہن میں یہ گنجائش پیدا ہو گئی تھی کہ ذاتی فوائد اور نقصانات سے اوپر اٹھ کر اپنے زمانے کے حالات کی تحقیق اور تجربہ کر سکے۔

سب سے آخری بات یہ ہے کہ کشمیر جیسے علاقوں کو، جو بدھ، یونانی، چینی اور ترکی اثرات کے لیے کھلے ہوئے تھے، سب سے بڑا فائدہ یہ ہوا کہ ہندوستانی روایت پر غیر تقلیدی یا خارجی اثرات پڑے، اور اسی بنا پر غیر تقلیدی اندازِ فکر کی تربیت ہو سکی۔ اس سے یہ مطلب نہیں نکالنا چاہیے کہ کلہن نے ایسی تاریخ اس وجہ سے لکھی کہ وہ غیر مقلد تھا۔ وہ ہرگز ایسا نہ تھا۔ جیسے کہ ہم دیکھ چکے ہیں، اس کی تحریر کے بہت سے ایسے پہلو ہیں جن سے راسخ العقیدگی صاف ظاہر ہوتی ہے۔ صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ کلہن ایک ایسا شخص تھا جس کا ذہن بند نہیں تھا، اور بہرِ کیف ایک اچھے اور لائق مورخ کے لیے یہی ایک لازمی شرط سمجھی جاتی ہے۔

حوالہ جات

1. Stein, Introduction, p.6

2. اس مقالے کے لیے راج ترنگنی کا وہ معیاری ایڈیشن استعمال کیا گیا ہے جس کی ترتیب وندوپن M.A. Stein نے کی ہے۔ حوالے اصل متن کے کتاب نمبر اشلوک نمبر کے مطابق دیے گئے ہیں۔ جہاں جہاں ترجمے دیے گئے ہیں وہاں یکسانیت کے خیال سے Stein کا مندرجہ ذیل ترجمہ استعمال کیا گیا ہے:

*Kathan's Raj tarangni, a chronicle of the
Kings of Kashmir, (Westminster 1900)*

3. یعنی بلہن کی وکرمن کا دیوچہ تر۔

- | | | |
|-----|-----|---------|
| 4. | VII | 1715 |
| 5. | II | 17-55 |
| 6. | II | 92 |
| 7. | VII | 916-917 |
| 8. | I | 179 |
| 9. | IV | 248-251 |
| 10. | I | 158 |
| 11. | VII | 1715 |

12. VII 449
13. V 248, V 255, V 259, VII 121.
14. VII 494 sq
15. VIII 258
16. IV 621-163, VII 1226, VII 89-94.
17. V 180-181
18. II 132, V 465, VIII 900.
19. VIII 75
20. VII 13, VII 400, VIII 890-900, VIII 2224.
21. IV 347-348
22. V 165-177
23. VII 1087-1091.

24. A.I. Basham, 'The Kashmir Chronicle' in *Historians of India, Pakistan and Ceylon* (ed. C.H. Philips), p. 57 ff.

25. ان تعلقات کے بارے میں 'مارٹنڈا کے مندر' ہروان میں ییدہوڑ کے آثار قدیمہ اور برزاہوما میں پتھر کے زمانے کے آثار سے پتہ لگتا ہے۔

26. I 177.

فضل اللہ رشید الدین، ابوالخیر

بدھ پر کاش

رشید الدین 1247ء میں ہمدان میں پیدا ہوئے۔ انھوں نے علم طب پڑھا اور اس میں اتنی قابلیت پیدا کی کہ ایل خاں اباقر نے انھیں درباری طبیب مقرر کر دیا۔ غازان کے دور حکومت میں انھیں بڑی شہرت ملی اور 1298ء میں انھیں وزیر اعظم بنادیا گیا۔ 1303ء میں وہ غازان کے ساتھ ایک ہم پر گئے۔ اور اسی دوران عربی میں خط و کتابت کی۔ التجا تیو خدا بندہ کے زمانے میں ان کی شہرت اور زیادہ بڑھ گئی۔ نئے دار السلطنت سلطانیہ کے نواح میں ایک علاقے کا نام ان کے نام پر رشیدیہ رکھا گیا، اور وہاں بڑی عالیشان عمارتیں، مسجدیں، مدرسے اور ہسپتال بنائے گئے۔ 1309ء میں انھوں نے ایک اور شہر رب رشیدی کے نام سے بسایا، جو تبریز کے مشرق میں غازان کے قبرے کے قریب تھا، دریائے سر اور دکاپانی لانے کے لیے چٹانوں کو کاٹ کر بہت زیادہ لاگت سے ایک نہر بنوائی۔ چونکہ وہ شہر تیس ہزار مکانوں پر مشتمل تھا اس لیے اسے بہت سے قطعوں میں بانٹ دیا گیا تھا۔ کوچہ علمائے نام سے ایک علامہ قطعہ تھا جس میں چھ سات ہزار علما اور طلبہ رہتے تھے۔ اس کے بازاروں میں 1500 دوکانیں تھیں، اس میں 24 کارواں سرائیں تھیں اور بہت سے باغات، مسجدیں، حمام، مال گودام، کارخانے، کاغذ کی طبعیں اور ایک ہسپتال تھی۔ اس کے ہسپتال (دارالشفا) میں ہندوستان، چین، مصر اور میسوپوٹامیہ کے بہت سے جراح اور طبیب کام کرتے تھے، اور ان میں سے ہر ایک پانچ طالب علموں کو پڑھاتا تھا۔ شہر کے کتب خانے کی عالیشان عمارت اس دور کا

ایک عجوبہ تھی۔ تاریخ و قصات کے بموجب ان کی (رشید الدین کی) کتابوں کی کتابت، توضیح، جلد بندی پر 60000 دینار کی رقم خرچ کی جاتی تھی۔ لیکن ان کی ترقی کا راستہ ہموار نہیں تھا۔ ان سے علی شاہ کا جھگڑا ہوا جس کی وجہ سے دربار میں ان کے خلاف سازش ہوئی۔ اکتوبر 1317 میں ابوسعید خاں نے انھیں معزول کر دیا اور جولائی 1318 سن میں انھیں پھانسی کا حکم دے دیا گیا۔ عوام کی بھلائی کے ان کے سارے کام بیچ قرار دیے گئے، اور یہ بات مشہر کی گئی کہ وہ ایک یہودی کے گھر پیدا ہوئے تھے۔ چنانچہ تیمور کے لڑکے میرن شاہ نے ان کی لاش قبر سے نکلا کر سپورٹل کے قبرستان میں دفنادی۔ اس طرح اس بڑے آدمی کی بے قدری کی گئی۔

رشید الدین اپنے زمانے کے بڑے عالم اور بہت زیادہ لکھنے والوں میں سے تھے۔ ان کے ادبی کاموں میں سب سے اہم کتابیں یہ ہیں: جامع التواریخ، جس کے ضمیمے میں عالمی جغرافیہ شامل ہے، اس کی مدد سے تاریخ عالم بیان کی گئی ہے؛ کتاب الاحیاء والاثار (عمارتوں اور جانوروں پر رسالہ) جس کے 24 ابواب میں زراعت، نباتات، کان کنی اور خام دھاتوں کی صفائی، جانوروں کی دیکھ بھال، بے ربطہ کے حیوان، موسمیات، عمارت سازی، قلعوں کا استحکام، جہاز سازی وغیرہ کا ذکر ہے۔ توفیحات (تشریحات) میں 19 خطوط اور ایک دیباچہ ہے، ان خطوط میں دینیات اور تصوف کے مسائل پر بحث کی گئی ہے۔ مفتاح التفاسیر (تفسیروں کی کلید) جو گناہ و ثواب، جنت و دوزخ، قیمت و آخرت اور قرآن کے بارے میں بہت سے سوالوں پر بڑی پُر از فہم تحقیق ہے، ان میں ایسے خیالوں کو مسترد کیا گیا ہے جیسے آواگون اور تناسخ الارواح۔ رسالہ سلطانیہ (مشاہی رسالہ) جو دینیات سے متعلق ان خطبات کا انتخاب ہے جو 1307 کے رمضان میں الجأتو کی موجودگی میں دیے گئے تھے، لطائف الحقائق (گہری سچائی) جو دینیات کے مختلف مسائل پر چودہ خطوط کا مجموعہ ہے۔ بیان الحقائق (سچائی کی تشریح) جس کے سترہ خطوط میں دینیات کے مسائل، چمک اور گرمی کی قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ ان کتابوں کے علاوہ انھوں نے دواؤں پر اور منگولوں کے انتظام حکومت پر چار رسالے لکھے اور انھیں عربی، فارسی اور چینی زبانوں میں چھپوایا تھا،

لیکن یہ تلف ہو چکے ہیں۔ ان کے کوئی 53 خطوط کا مسودہ جس کا نام منشآت ہے اب بھی موجود ہے۔ انہوں نے یہ خطوط اپنے بیٹوں اور عہدیداروں کے نام لکھے تھے، اور ان میں سیاسی نیشنل مال معاملت کا ذکر ہے۔ ان سے اس زمانے کے واقعات اور انتظامی حالات پر بڑی روشنی پڑتی ہے۔ خط نمبر اپنے بیٹے محمد الدین کے نام لکھا ہے جس میں ہندوستان پر حملہ کرنے کے لیے فوجی تیاریاں کرنے کے حکم کی اطلاع دی گئی ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہندوستان کے خلاف ہم شروع کرنے کی کوششیں کی جا رہی تھیں۔ خطوط نمبر 92 انہوں نے سندھ کے مقام ملتان سے شیراز کے مولانا قطب الدین مسعود کو لکھا تھا۔ اس میں ان کے سفر ہندوستان کا حال ہے۔ یہ سفر انہوں نے ایل۔ خاں کے حکم پر کیا تھا تاکہ ہندوستان کے فرمانرواؤں سے سفارتی تعلقات قائم کیے جاتیں۔ اس سفر کے نتیجے میں انہیں ایسی بہت سی دواؤں اور مفردات کا علم ہوا جن سے ایرانی لاعلم تھے۔ اس سفر نے ہندوستانی زندگی اور تہذیب کے بارے میں ان کے شوق کو جگادیا ہوگا اور انہیں ایسے مواقع فراہم کیے ہوں گے کہ وہ ان چیزوں کا مطالعہ کر سکیں۔ ان خطوط سے اس عالم کی بے مثل لیاقت، وسیع النظری اور شوق و مشاغل کی بے راں وسعت کا اظہار ہوتا ہے۔

رشید الدین نے اپنی کتابیں چھپوانے اور انہیں محفوظ رکھنے کے لیے بڑی کاوش کی۔ انہوں نے اپنی عربی کتابوں کا ترجمہ فارسی میں اور فارسی کتابوں کا ترجمہ عربی میں کیا، اور طب سے متعلق تحریروں کی اشاعت چینی زبانوں میں کی، اور ان سب کتابوں کی بہت سی جلدیں رب رشیدی کے کتب خانے میں جمع کروائیں۔ اس کے علاوہ انہوں نے اپنی ساری تصنیفات جامع التھانیف الرشیدی کے عنوان سے ایک جگہ جمع کیں۔ اس میں نقشے، تصویریں اور ضمیمے شامل کرائے اور اسے بھی اسی کتب خانے میں جمع کروادیا۔ ان میں سے ہر ایک کتاب کی دو جلدیں ہر سال ایک نئے نمبر سے بنیاد کے معیاری کاغذ پر چھپوائی جاتی تھیں۔ ہر شخص کو اجازت تھی کہ کتب خانہ سے ان کو نقل کرے۔ لیکن ان تمام کوششوں کے باوجود ان کے ہم وطنوں کی

لا پرواہی کے باعث ان کی بہت سی کتابیں تلف ہو گئیں۔

رشید الدین کو علم سے کتنا لگاؤ تھا اس کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ ان کے بنی کتب خانے میں شعرو شاعری، تاریخ اور سائنس پر ۵۵۵۵۵ جلدیں تھیں، جن میں ممتاز خوشنویسوں نے منتخب رسم الخط میں لکھے ہوئے قرآن کے سونے بھی شامل تھے۔ اس سے اس بات کی تشریح ہوجاتی ہے کہ انھیں اپنی قاموسی تحریروں کو محفوظ رکھنے کے واسطے لیے جانے والے اقدامات کے بارے میں یقینی تشویش رہتی تھی۔

حالات رشید الدین نے انواع و اقسام کے مضامین لکھے، لیکن جامع التواریخ ان کی شہرت کا سنا رہ ثابت ہوئی۔ اس کا پہلا حصہ ترکوں اور منگولوں کی تاریخ پر مشتمل ہے، اور اس میں چنگیز خاں سے لے کر غازان خاں تک کے واقعات کا بڑا تفصیلی بیان ہے۔ اس سے دوسرے حصے میں حضرت آدم سے حضرت محمدؐ تک کا سلسلہ نسب ہے، اسلام کی آمد سے پہلے ایران کی کہانی ہے، ہلاکو کے حملے کے وقت تک خلافت کے وقائع ہیں، اس کے بعد کی فارس حکومتوں کا روزنامہ اور یہودیوں، فریگیوں، چین اور ہندوستان کی تاریخ ہے، ساتھ میں شاکیہ منی بدھ اور ان کے مذہب کے بارے میں ایک طویل بیان ہے۔ منگولوں کی تاریخ لکھتے وقت انھوں نے اس معلومات سے فائدہ اٹھایا جو غازان خاں اور پلاچنگ چانگ کے ذریعے حاصل ہوئی تھی۔ چیس کے بارے میں انھیں دو چینی عالموں لی تاچی اور ماکیسن سے معلومات حاصل ہوئی تھی فریگیوں کے بارے میں انھیں بہت کچھ آئیولس سے حاصل ہوئی تھی، ویساکا ایک تاجر تھا، اور ہندوستان کے بارے میں جو تھیر کیل ہے اس میں کمالاشتری نے ذکر کیا، جو کشمیر کا ایک بدھ عالم تھا۔ اسی لیے یہ کتاب انسانی تاریخ کے بین الاقوامی کا پہلا اظہار سمجھی جاتی ہے۔ اس کے بارے میں رشید الدین یوں اظہار رائے کرتے

۱۵۱

”جب ہنگو خاں اس سے فطیمہ، شان خاندان اور اس کی عظیم نسلوں نے ساری

دنیا کی بارہ اہم ترین ممالک، چین اور روس (جنوبی چین، تائیوان، شمالی چین)، ہند اور سندھ، مغلستان، ترکستان، شام (میسوپوٹامیہ)، روم، آس (آلائن)، روس، سرکاس، کیچاک، کالار، بشکیہ، ایک لفظ میں یوں کہنا چاہیے کہ چار دانگ عالم کے سارے ممالک اس کے زیرِ نگین ہو گئے۔ چنگیز خاں نے دنیا کو ایک شکل دے دی اور سارے لوگوں کے دلوں میں مساوات کا احساس پیدا کر دیا۔ اب جب کہ ایک کنارے سے دوسرے کنارے تک ساری دنیا چنگیز خانیوں کی کسی نہ کسی شاخ کے تحت ہے، ہر مذہب و ملت (اریان و الملل) سے تعلق رکھنے والے فلسفی، نجومی، علما اور مؤرخین (مکمل و منجمین) دارِ باب و دانش و اصحابِ تواریخ جن کا تعلق ختائی، قدیم ہندوستان، کشمیر، بخت، آفریقا وغیرہ سے ہے، اور دوسرے لوگ جیسے ترک، عرب، فرنگ، بڑی تعداد میں ہماری نظروں کے سامنے ہیں، اور ان میں سے ہر ایک کی اپنی اپنی کتابیں ہیں جن میں ان کے ملکوں کی تاریخ، تاریخ و اسلسلہ واقعات اور مذہبی خیالات لکھے ہوئے ہیں، اور یہ لوگ خود بھی ان مضامین سے واقف ہیں۔“

جامع التواریخ منگول دور کے اسی بین الاقوامی ماحول اور وسیع المشرَب نظریے کی تجسیم اور اظہار ہے۔ اس مقالے میں ہمارا مقصد کتاب کے اس حصے پر مختصر بحث کرنا ہے جو ہندوستان کے بارے میں دیا گیا ہے۔ اس حصے کے دو جز ہیں (قسم ہیں) جو بالترتیب دس اور بیس ابواب (فصل) پر مشتمل ہیں۔ دوسرے جز (قسم) کا ضمیمہ ایک رسالہ ہے جو پورا کابلورا آواگون اور تناسخ الارواح (تناسخ، نسخ) کے عقیدے کی تردید میں ہے۔ پہلے جز کے پہلے چار باب البیرونی کی کتاب البیرونی میں اور ہندوستان کے بارے میں عام معلومات دیتے ہیں۔ پانچویں باب کا کچھ حصہ، اس میں سلاطین دہلی (در تاریخ سلاطین دہلی) کا روزنامہ ہے، البیرونی اور بٹانی

سے اخذ کیا گیا ہے اور یہاں رشید الدین نے خود بھی کچھ رائے زنی کی ہے۔ چٹا باب کشمیر کے بارے میں ہے جس میں کشمیر کی تاریخ، خصوصاً منگول دور کی تاریخ کے بارے میں بالکل نئی معلومات دی گئی ہے۔ ابواب سات تا دس میں چار زمانوں یا یگوں کا اور ان بادشاہوں کا ذکر ہے جنہوں نے اس دوران میں حکومت کی ہے۔ یہ ابواب رشید الدین کی اپنی تخلیق ہیں۔ دوسرے بُڑے بیس ابواب میں گوتم بُدھ کی زندگی اور تعلیمات کا ذکر ہے۔ فارسی زبان میں بُدھ دھرم پر یہ ایک بے مثل کام ہے۔

ہندوستانی تاریخ کے بارے میں ہمیں رشید الدین سے جو نئی معلومات حاصل ہوئی ہے اس کی ایک خصوصیت یہ بیان کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے ہندوستان کو بُدھوں کی عینک سے دیکھا ہے بالکل اس طرح جیسے البیرونی نے ہندوستان کو کٹر ہندوؤں کے نقطہ نظر سے دیکھا ہے۔ تریا زمانے کے راجہ ہرش چندر کے بیان کے سلسلے میں یہ کہا گیا ہے کہ اس کی بیوی اور بیٹا ”تناخ الادواج کی اسی منزل پر ہیں جس پر شاکیہ مینی تھے“ یہ اکسرا کو خاندان کے راجاؤں کا دور حکومت تھا۔ تریا زمانے کی خصوصیت دلپ اور اُس کے بیٹے رگھو کے دور حکومت ہیں۔ آخر الذکر کے ایک بیٹی سُندروتی تھی جس کی شادی باپ کی لائیلی میں ہر ہما کے بیٹے ودا لک یا دلک (۹) سے ہوئی تھی، اور اس سے ایک بیٹا پیدا ہوا تھا۔ اس بیٹے نے جب راج گدی کا دعوا کیا تو رگھو نے اسے نرکھ کا سہا پ دے دیا۔ اس نے نرکھ کے باسیوں کی خدمت کی اور بُدھ استواود لوکتیشور (امیتا برہما) کے رُتبے پر پہنچا۔ یہ کہانی ہندوستانی دیو کہانیوں سے میل نہیں کھاتی اور شاید کسی بُدھ مآخذ سے لی گئی ہے۔ اس کے بعد رامائن کی کہانی اختصار کے ساتھ دی گئی ہے۔ دوا پر۔ ٹیگ کا مال کرت ویر اور بدشورام کی لڑائی کی کہانی سے شروع ہوتا ہے اور کورو پانڈو کے زمانے کے واقعات بیان کرتے ہوئے مہابھارت کی جنگ پر پہنچ جاتا ہے۔ کالی ٹیگ کی تاریخ بُدھ ہنشر کی سورگ یا ترا اور ان کی حکومت اولادوں میں بٹ جانے سے شروع ہوتی ہے۔ ان ”ادوا“ میں ایک شاکیہ تھے جنہوں نے کھل و ستوکا شہر بسایا اور جس سے شروع ہوا۔ اور ان سے پہلے۔

پیدا ہوئے۔ یہاں بھی کورو پانڈو کے خاندان کو گوتم بدھ کے خاندان سے ملانے کی جو کوشش کی گئی
 ہے اس سے رشید الدین کے بدھ نظریے کا اظہار ہوتا ہے۔ اس کے بعد ملکہ کے مورچوں اور زندوں
 کی تاریخ آتی ہے۔ اس میں مصنف چندر گپت کو سابق نند خاندان کا رکن بتاتا ہے۔ وہ اس
 کے بارے میں ایسی معلومات دیتا ہے جو کسی اور ماخذ سے نہیں ملتی، یعنی یہ کہ اس کے منتر یوں نے
 اس کی رانی کو قتل کر دیا کیونکہ اپنی بڑھی ہوئی محبت کے باعث چندر گپت ریاست کے معاملات
 کو نظر انداز کرنے لگا تھا۔ چندر گپت کے جانشین بندو سار کے بارے میں وہ کہتا ہے کہ اس کے
 برہمن رانی سے دو بیٹے تھے، ایک اشوک اور دوسرا وگت اشوک۔ راہہ بڑے بیٹے کو جانشین
 بنانا چاہتا تھا، لیکن منتریوں نے اس وقت تک کے لیے چھوٹے کو راہہ بنا دیا جب تک دوسرے
 بیٹے محاذ جنگ سے واپس نہ آجائیں۔ لیکن اس عرصے میں اس نے اتنی اچھی طرح چلایا کہ دوسرے
 بیٹے ماندہ رہ گئے۔ اس لیے حکومت اسی کے ہاتھوں میں رہی اور اس کا چھوٹا بھائی وگت اشوک
 برہمن بن گیا۔ پھر رشید الدین اشوک کے بعد کے چھ سو برسوں کا عرصہ چھوڑ جاتے ہیں اور کشمیر کے
 شہری ہرش دیو کے زمانے میں جا پہنچتے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ اس کی بیویوں میں سے ایک بیوی اس
 کے دربار کے ایک شاعر کو بے رحم لپیٹتی۔ شہری ہرش دیو نے وہ عورت اُسے دے دی اور دونوں
 کو سزا کے طور پر ترکستان چلے جانے کا حکم دیا۔ منگول انہی کی اولاد ہیں۔ منگولوں کا تعلق ہندوستان
 سے پیدا کرنے کی یہ ایک عجیب و غریب ترکیب ہے۔ غالباً یہ ان کشمیری بدھوں کے دماغ کی ایک
 انوکھی اختراع تھی جنہوں نے اپنے منگول آقاؤں کی عنایتیں حاصل کرنے کے لیے ان کے آباؤ اجداد
 کے ہندوستانی ہونے کے بارے میں یہ کہانی گڑھ لی تھی۔ منگولوں یا تاتاریوں نے اس زمانے میں
 کشمیر پر حملہ کیا جب ہندوستان پر وکرمادیہ حکومت کرتا تھا۔ اس نے انھیں شکست دی۔
 اس جگہ واضح طور پر گپتا خاندان کے چندر گپت وکرمادیہ اور شاہما حملہ آوروں کی اس جنگ
 کا حوالہ دیا گیا ہے جو شاہما دت کی دیوی چندر گپت میں بیان کی گئی ہے۔ اس کے بعد رشید الدین
 کشمیر کے لٹا دتیہ کا حوالہ دیتے ہیں اور لے سنگندر کہتے ہیں۔ یہاں بھی ہندوستانی فاتحوں

کو مغربی فاتحوں کے متوازی لانے کا رُحمان نظر آتا ہے۔ رشید الدین کی کتاب کا سب سے زیادہ قابل ذکر حصہ وہ ہے جس میں وہ منگول حملے اور کشمیر کی فتح کا ذکر کرتے ہیں۔ وہ کمل شہری کی سند پر ہمیں بتاتے ہیں کہ کشمیر کے راجہ رام دیو کے دورِ حکومت میں اوگو دے خاں کے حکم پر ایک بہت بڑی منگول فوج نے، جس کی سربراہی اوگو تو نیوں کر رہا تھا، کشمیر پر حملہ کیا۔ فوج نے راجدھانی کا محاصرہ کر لیا اور پھر فتح کر لیا۔ رام دیو ایک کالے خچر پر سوار ہو کر منگولوں سے بھاگا، اور پھر گھوڑے پر سوار ہو کر چوڑی کالی ندی کو ایک دیرانہ چھلانگ لگا کر پار کیا، اور اس طرح تعاقب کرنے والوں سے اپنی جان بچائی۔ یہ ندی غالباً کشپتک تھی جو جہلم کی ایک معاون ندی ہے۔ اس کے بعد منگولوں نے مسلسل چھ مہینے تک شہر کو لوٹا، اور بعد میں ایک گورنر مقرر کر کے واپس چلے گئے۔ سات سال کے بعد رام دیو اس گورنر کو نکالنے اور اپنی حکومت دوبارہ حاصل کرنے میں کامیاب ہوا۔ منگو خاں کے زمانے میں سالی نیوں اور تاکو در کے تحت ایک اور منگول فوج نے کشمیر پر حملہ کیا، اس کے شہروں کو لوٹا، لوگوں کو مارا اور قیدی بنایا۔ رام دیو مر گیا اور اس کے بیٹے لکشمی دیو (1273-1286) نے منگولوں کی سرپرستی قبول کر لی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کے بیٹے سمہا دیو (1301-1286) اور اس کے بعد سہا دیو (1320-1301) کے زمانے میں کشمیر نے برائے نام منگولوں کی ماتحتی قبول کر لی تھی۔ اس بیان پر تبصرہ کرتے ہوئے کارل جہن اس بات کا اظہار کرتے ہیں کہ رشید الدین کے بیان میں رام دیو دراصل دورِ راجاؤں کے لیے استعمال ہوتا ہے، جن کو راج دیو کہا جاتا تھا، اور جنہوں نے بالترتیب 1212 سے 1235 تک اور 1252 سے 1273 تک راج کیا تھا۔ پہلے راج دیو کے دورِ حکومت میں کشمیر پر منگولوں کا پہلا حملہ ہوا تھا۔ ان کے کہنے کے مطابق منگولوں کو نکالنے کا سہرا دراصل راج دیو کے مانشین سمگرا م دیو (1252-1235) کے سر بندھنا چاہیے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ لکشمی دیو (1286-1273) کی مستثنیٰ کی اجازت قبلائی خاں (1294-1259) اور اباکو خاں (1282-1265) نے دی تھی نہ کہ منگو خاں اور ہلاکو خاں نے۔ بہت ممکن ہے کہ

لکھنؤ دلیو کا کوئی مورث ہو جس کو منگولوں سے مسند نشینی کی اجازت ملی ہو، اور اس سے ہانشینوں نے ان سے اس کی تجدید کرائی ہو۔ بہر حال رشید الدین نے یہ بات صاف طور سے لکھی ہے کہ تیرہویں صدی میں کشمیر ایران کے منگول ایل خانوں کی ماتحتی میں آ گیا تھا۔

رشید الدین کی تاریخ ہندوستان کے دوسرے جزی میں جو بیس ابواب پر مشتمل ہے، گوتم بدھ کی زندگی اور تعلیمات کا ذکر ہے۔ یہ بڑی جانی بوجھی بات ہے کہ تیرہویں صدی میں بدھ دھرم منگولوں میں بہت مقبول تھا۔ نینان اور جنوبی چین کے خلاف اپنی مہم شروع کرنے سے پہلے منگول خاں نے قرقرم میں ساگامونی برکان کے نام پر جو شاکیہ منی بدھ کا منگول نام ہے، ایک عظیم الشان استوپ بنوایا تھا کہ اسے اپنی مہم میں کامیابی ہو۔ ہلاکو، جو بدھ استو مینتری کا فاتح تھا، ارغون (1291-1284) اور غازان (1304-1295)۔ آخر الذکر اسلام

قبول کرنے سے پہلے۔ اس عقیدے کے پُر جوش مانی اور ماننے والے تھے۔ اس دور میں ایران بدھ یادگاروں سے اور بہت بڑی تعداد میں بدھ راہبوں سے، جنہیں سیکشی کہا گیا ہے، بھرا ہوا تھا۔ فارسی مورخ علا الدین عطا ملک جو دینی نے بدھوں کے بارے میں لفظ توئن استعمال کیا ہے، جو چینی لفظ تاؤ چین سے اخذ کیا گیا ہے، اور اپنی تاریخ جہاں کشائے (144) میں ان کے مذہب کی یوں تعریف کی ہے کہ یہ مذہب نیک زندگی کی تعلیم دیتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اس میں بہت سے اچھے احکامات اور تعلیمات ہیں جو سارے پیغمبروں کے نظریوں اور عقیدوں سے میل کھاتی ہیں۔ ان میں سے بہت سی تعلیمات انسان کو گناہ اور برائیوں سے گریز کرنے اور دوسروں پر ظلم نہ کرنے کی تلقین کرتی ہیں، اور اسے ہدایت کرتی ہیں کہ وہ بُرائی کا بدلہ اچھائی سے دے، اور دوسرے جانداروں کے تنیں ظالمانہ رویہ نہ اپناتے۔ ایران میں بدھوں کی اہمیت کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ 1295 میں غازان کے قبول اسلام کے بعد دوسرے مذاہب کے لوگوں پر جو جبر کیا گیا اس کے باوجود انھوں نے 10-1309 میں یہ کوشش کی کہ المجاتو ان کا مسلک اختیار کر لے۔ بجز کیف، جو دھویں صدی کے پہلے نصف میں بدھ دھرم اسلام

کے اثر سے مغلوب ہو گیا تھا۔

عالم منگول میں بدھ دھرم کی اشاعت کرنے میں کشمیر کے راہبوں نے بڑا اہم رول ادا کیا۔ دو کشمیر راہبوں نے جن کے نام چینی ترجموں میں توچی اور نامودیہ ہوتے ہیں، منگولوں کو لاما دھرم سے متعارف کرایا۔ مارکوپولو کا کہنا ہے کہ وہ بدھ لوگ جن کی قیادت کشمیر کے راہب کر رہے تھے اپنے تقدس اور دانائی کے لیے مشہور تھے۔ انہی راہبوں میں مکمل شری تھا جس نے رشید الدین کے ساتھ مل کر ہندوستان کی تاریخ اور بدھ دھرم پران کے رسالے کی تالیف کی۔ مکمل شری اور اس کے ہم شیعوں کے کام ہی کا یہ نتیجہ تھا کہ ایران کا بدھ دھرم تہمت کے مقابلے میں کشمیر سے زیادہ قریب رہا۔ اس لحاظ سے وہ مشرقی منگولوں کے بدھ دھرم سے مختلف تھا، جنہوں نے زیادہ تر تہمت کے لاما دھرم سے فیض حاصل کیا تھا۔

ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ رشید الدین نے مکمل شری کے ایسا پر بدھ دھرم کا اتنا تفصیل سے کیوں اور کیسے ذکر کیا۔ اس کا جواب تیرھویں صدی کی آخری دہائی اور چودھویں صدی کی پہلی دو دہائیوں میں ایران کے مذہبی بحران میں تلاش کیا جاسکتا ہے۔ 1295ء میں غازان کے قبول اسلام کے بعد محض سیاسی وجوہات کی بنا پر بدھوں کو جبر کا سامنا کرنا پڑا، اور ان کی بہت سی یادگاریں تباہ کر دی گئیں۔ اسی لیے اس سماج میں اپنی حیثیت برقرار رکھنے کے واسطے بدھ دھرم کے پیرو مسلمانوں کے سامنے اپنے دھرم کی تشریح کرنے کی کوشش کر رہے تھے، اور اسلام اور بدھ کی مشترکہ باتوں پر زور دے رہے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ رشید الدین کے رسالے میں بدھ اصطلاحات اسلامی اصطلاحات میں بدل کر پیش کی گئی ہیں۔ مثال کے طور پر بدھوں کو پیغمبر کہا گیا ہے، دیوتاؤں کے حوالے اس طرح دیے گئے ہیں جیسے فرشتوں کے، جھوٹوں کو غیبت کہا گیا ہے، اور مارکا ذکر ابلیس کے نام سے کیا گیا ہے۔ اس میں دوسرے پیغمبروں کے مقابلے میں، جو غرور، انسانیت اور خود غرضی کے لیے مشہور ہیں، بدھ شاکیہ مینی کو اخلاص اور مہربانی کے پیغمبر کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہے۔ اس میں کہا گیا ہے کہ اشاعت اسلام

ہے پہلا مکہ اور مدینہ کے لوگ بدھ تھے اور کچھ میں ایسی مورتیوں کی پوجا کرتے تھے جو بدھ سے ملتی جلتی تھیں۔ اس میں یہ بھی بتایا گیا ہے کہ ترکستان کے لوگ پہلے پہل بدھ تھے اور یہ کہ ان کے قبول اسلام کے بعد بھی اس ملک میں بدھوں کے بہت سے مندر موجود ہیں۔ اس کے مطابق بدھ دھرم حبشہ کے اندرونی علاقوں اور کچھ نیگرو ممالک میں پھیلا ہوا تھا۔ اس میں یہ بات صاف طور سے دی ہوئی ہے کہ مانزی کے لوگ نہایان کے ماننے والے تھے، جب کہ تبت اور سنگوت مہایان سے وابستہ تھے۔ بدھ کی زندگی، جو باب چہارم سے شروع ہوتی ہے، کم و بیش اسی کہانی جیسی ہے جو مہایان معلقوں میں عام ہے، فرق صرف اتنے ہے کہ کہیں کہیں اسلامی خیالات نظر آتے ہیں جیسے مریدوں اور پیروں، مدرسوں اور خانقاہوں، بہشت اور ثوروں اور معبود کے نزول و صی والے کردار، اور ایسی ہی دوسری باتوں کے حوالے دیتے وقت۔ اس کے ضمیمے میں کتابوں کی جو فہرست دی گئی ہے اس میں اس طرح کے حوالے ہیں کہ بدھ خالق باری، اللہ تعالیٰ کے حکم سے کام کر رہے تھے۔ مثال کے طور پر ایک جگہ یوں لکھا ہوا ہے: ”شاکیہ مینی نے کہا کہ اللہ کے حکم سے جو سب سے افضل ہے اور جس کی گواہی فرشتے دیتے ہیں، میں عارف کل اور صاحب کرامات ہوں اور سارے جیشوں پر حکومت کرتا ہوں“ ایک اور رسالے میں بتایا جاتا ہے کہ: ”شاکیہ مینی کہتے ہیں کہ خالق افضل نے مندر بنانے اور شاکیہ مینی کی مورتیاں ان میں رکھنے کا حکم دیا۔“ ایسی تقریریں ان پیغمبروں کی یاد دلاتی ہیں جو خالق اعلا اللہ تعالیٰ کے حکم سے کام کرتے تھے۔ اس لیے مختصراً ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ بدھ دھرم پر رشید الدین کا رسالہ ان بدھ راہبوں کے روحانات کی عکاسی کرتا ہے جن کی قیادت کل شسری جیسے لوگ کر رہے تھے۔ یہ راہب چاہتے تھے کہ مہایان قسم کے بدھ دھرم کے خاص خاص اصولوں میں اسلامی تصورات کی آمیزش کر کے پیش کریں، جس میں تاثرک خیالات کی خفیت سی جملک بھی نہ ہو، کیونکہ ایسے خیالات مسلم عوام کے لیے فطری طور پر مکر وہ تھے۔ ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ کل شسری کا منصوبہ یہ تھا کہ رشید الدین کے ذریعے بدھ دھرم پر ایک ایسا رسالہ نکالا جائے جو عوام اور ایک ایسے دربار پر اثر ڈال سکے جس نے حال ہی میں اسلام قبول کیا تھا۔ یہ منصوبہ واقعتاً

کی اس زنجیر میں ایک کڑی کی حیثیت رکھتا ہے جس کی انتہا 10-1309 میں الجا تو کو مبدھرم میں واپس لینے کی کوشش تھی۔

رشید الدین کی جامع التواریخ میں ہندوستان پر جو جزیے اس کے مضامین کا خلاصہ دیکھ کر خیال ہوتا ہے کہ ہندوستانی تاریخ اور ہندوستانی مذہب اور تہذیب کے مسلم ادراک کی بعض تفصیلات کے لیے یہ کتنی اہم کتاب ہے۔ وہ تمام معلومات جو اس میں فراہم کی گئی ہے اس لائق ہے کہ اس کا ان تمام ثبوتوں اور شہادتوں کے ساتھ بغور مطالعہ کیا جائے جو ہمارے پاس موجود ہیں۔ مثال کے لیے میں یہاں ایک ایسی عبارت کا مطالعہ تجویز کرتا ہوں جس کا تعلق مسلم حکومت کے قیام کے بعد کی ہندوستانی تاریخ سے ہے۔ یہ معلومات بڑی اہمیت رکھتی ہے، کیونکہ یہ تقریباً عصری ماخذوں پر مبنی ہے۔ میرا یہ بیان ایک مسودے پر مبنی ہے جو رام پور کی رضا لائبریری میں محفوظ ہے۔ اس مسودے میں سے مناسب اقتباسات جناب امتیاز علی عرشی لائبریرین نے میرے لیے نقل کئے ہیں۔ میں ان کا بھجدمنوں ہوں۔

یہ اقتباسات (فنی تاریخ فارسی نمبر 186، نمبر 121) شہاب الدین غوری سے تعلق رکھتے ہیں۔ یہ ایک جنگ سے شروع ہوتے ہیں جو اس کے اور ایک ہندوستانی راجہ کے درمیان ہوئی، اور جس میں آخر الذکر مارا گیا۔ بتایا گیا ہے کہ اس جنگ میں ہندوستانی راجہ کے ساتھ سات سو ہاتھی اور ”الف ہزار آدمی“ تھے۔ صاف ظاہر ہے کہ یہاں تراوڑی کی اس لڑائی کا حوالہ دیا گیا ہے جو شہاب الدین اور یرتھوی راج چوہان کے درمیان ہوئی۔ یہ لکھا گیا ہے کہ لڑائی کے خاتمے قریب شہاب الدین نے یرتھوی راج کو قیدی بنالیا اور یہ سوچا کہ اسے دوبارہ اجیر کے تخت پر بٹھادے۔ یرتھوی راج رسو کے مطابق اسے غزنہ لے جایا گیا، اور بعض مسلم مصنفین، جیسے حسن نظامی کا خیال ہے کہ اسے اجیر لے جایا گیا۔ ایک سسکی ضیاد پر، جس پر شہاب الدین غوری اور یرتھوی راج کو تابعدار سردار کی حیثیت سے دوبارہ تخت نشین کرا دے (D. Shanana, Early Chahhan Dynasties, p. 87, D.C. genguly, the struggle for Empire, p. 112.

لیکن مہناج السراج قطعی طور پر کہتا ہے کہ ”تھورا اپنے ہاتھی سے اُترا، ایک گھوڑے پر سوار ہوا اور سر ہٹ دوڑا دیا، لیکن سرسوتی (سرسی) کے قریب بکڑا گیا اور جنہم رسید کر دیا گیا۔“ (Tabaqat-i-Nasiri, Elliot and Dowson, History of India II, p. 297) یہ مصنف واقعات کے اسی بیان کی تائید کرتا ہے۔

اسی سورتے کی جلد اول کی اکائی نمبر 165 تا 167 میں شہاب الدین کے آخری ایام اور

وفات کے بعد کے واقعات کا ذکر ہے۔ جب غارِ اختائی (قرِ اختائی) کی فوج نے، جو سلطان محمد خوارزم شاہ کی مدد کے لیے آئی تھی، شہاب الدین کو شکست دی اور مار بھگایا، تو یہ افواہ اڑ گئی کہ وہ مارا گیا۔

چنانچہ ہندوستانی قبیلوں اور سرداروں نے، جنہیں شہاب الدین نے محکوم بنالیا تھا، یہ سوچا کہ اس کا جوا اتار پھینکنے کے لیے یہ موقع غنیمت ہے۔ دیہل کے بیٹے نے جو کوہِ جد پر حکمران تھا اور سلطان

ہوچکا تھا، اپنے آباد کاندھب دوبارہ اختیار کر لیا۔ خصوصاً کھوکروں نے جو اسے خراج دیا کرتے تھے، بغاوت کر دی اور لوٹ مار شروع کر دی۔ ایک شخص امک مل نے ملتان پر قبضہ کر لیا۔ شہنا الدین

نے ملتان کی صورت حال کو اولیت دی، اور باغی کو بکڑوا کر قتل کر دیا اور محمد بن ابوعلی کو ملتان اور لاہور (لاہوار) کا صوبے دار مقرر کر دیا، اور اسے یہ اختیار دیا کہ خراج کی رقم اکٹھی کر کے بھجوائے

جو دو سال سے بقایا تھی۔ لیکن نیا صوبے دار کھوکروں کے خطرے پر قابو پانے میں ناکام رہا، اور یہ اطلاع بھجوائی کہ راستے پر ان کے خطرے کی وجہ سے خراج بھیجنا ممکن نہیں۔ اس پر شہاب الدین نے

قطب الدین ایک کو، جو ہندوستان میں اس کی فوجوں کا سپہ سالار تھا، کھوکروں سے نمٹنے کا حکم دیا، لیکن اس کی دھمکیوں اور وعدوں سے بھی کچھ زیادہ فائدہ نہ ہوا۔ ہندوستان میں

چاروں طرف شورش اور ہنگامے پھیلے۔ چنانچہ شہاب الدین کو اپنی وہ ہم جوختائی سے خلافت ہونی تھی ملتوی کرنی پڑی اور وہ پانچ ربیع الاول 602ھ کو ہندوستان میں داخل ہو گیا۔ تیز

رفتاری سے بڑھتے ہوئے 25 ربیع الآخر کو ایک سخت مقابلے کے بعد اس نے کھوکروں کو مغلوب کر لیا۔ دوسری نماز کے وقت تک قطب الدین بھی اپنی فوج کے ساتھ پہنچ گیا اور کھوکروں پر ٹوٹ

پڑا۔ دو طرفہ حملے میں گھر کر کھوکروں ہار گئے۔ اس کے بعد بڑے پیمانے پر ان کا قتل عام ہوا۔ بچے کچھے

کھوکھرا ایک اونچی پہاڑی کی طرف بھاگے اور آس پاس میں آگ لگادی۔ لیکن جب مسلمان ان کے قریب پہنچے تو انہوں نے ہتھیار ڈالنے یا دشمن کے ہاتھوں مارے جانے پر خودکشی کو ترجیح دی، اور سارے کے سارے زندہ جل جلنے کے لیے آگ میں کود پڑے۔ یہ انوکھی معلومات اس کے خلاف ہے جس کے مطابق مسلمانوں نے کھوکھروں کی پناہ گاہ میں آگ لگادی اور انھیں زندہ جلا دیا۔

جواں مردی کے ساتھ قربانی دینے کی یہ ایک اعلا مثال ہے۔ یہ ایک قسم کا اجتماعی جوہر تھا، جو مردوں نے اپنی عزت، بچانے کے لیے انجام دیا۔ اس طرح کی مثال کسی اور جگہ مشکل ہی سے ملے گی۔ لیکن شہاب الدین کی زندگی کے دن بھی تھوڑے ہی رہ گئے تھے۔ لاہور میں مختصر قیام کے بعد جب وہ گھر کی طرف روانہ ہوا اور دریائے سندھ کے کنارے داخل کے گاؤں میں خیمہ زن ہوا، تو دو یا تین ہندو، جو کھوکھروں کی شکست اور قتل عام سے جھلکے ہوئے تھے، دریا میں چھپی ہوئی کسی جگہ سے نمودار ہوئے اور اس کے جسم پر خنجر سے اندھا دھند بیس زخم لگائے۔ وزیر معین الملک اور امراء اور روسائے اس کے زخم سپہ اور یہ بہانا کر کے کہ وہ بیمار ہے اسے غزنہ لے گئے۔ لیکن جوہی لوگوں کو اس کی موت کا حال معلوم ہوا چاروں طرف مخالفتیں پھوٹ پڑیں۔

شہاب الدین کی موت کے بارے میں جیسے ہی علم ہوا، کچھ فقیہوں نے یہ افواہ اڑادی کہ استاد البشیر خضر الدین، زینی خوارزم شاہ کے بڑے گھرے دوست ہیں، اور اسی کے کہنے پر انہوں نے شہاب الدین کو مروا دیا۔ اس طوفان سے بچنے کے لیے مولانا نے وزیر کے ہاں پناہ لی، جو حقیقت حال سے واقف تھا، اور اسی وجہ سے اس نے انھیں ایک دور دراز مقام پر بھیج کر اس شہدات سے بچایا۔ اس زمانے میں غوری حکومت میں بھی دو گروہ بڑے نمایاں تھے۔ ایک وہ جو حاکم بامیان، بہا الدین کے موافق تھا، اور دوسرا وہ جو سلطان غیاث الدین کے بیٹے، غیاث الدین محمود کا حامی تھا۔ بامیان کا بہا الدین شمس الدین محمد بن مسعود کا بیٹا تھا، اور اس غوری سے تھا جو غوری سردار، سلطان غیاث الدین اور شہاب الدین کی بہن تھی۔ غوری اسے اچھی نظر سے

دیکھتے تھے، اور انہی کی مدد سے اس نے اپنے ہم مدی بھائی عباس سے جو اس کے باپ کی ایک ترک بیوی سے تھا، تخت چھینا تھا۔ چنانچہ شہاب الدین کی موت کے بعد غوریوں نے اسے غزنہ آنے کی دعوت دی، لیکن غزنہ پہنچنے پر اسے در دسر کا ایک خوفناک دورہ پڑا جس کی بنا پر اسے لگا کر اس کی موت قریب ہے۔ اس نے اپنے بیٹوں، علا الدین اور جلال الدین، کو بلایا اور انہیں نصیحت کی کہ وہ اس سمجھوتے کے ساتھ غیاث الدین محمود سے صلح کر لیں کہ غزنہ اور ہندوستان ان کے پاس رہے گا، اور غور اور خراساں غیاث الدین محمود کے پاس۔ اس نے علا الدین کو اپنا جانشین مقرر کر دیا۔ لیکن ہندوستان میں امیروں نے قطب الدین کو تخت پر بٹھا دیا، جو شمس ہندوستان کے لقب سے پکارا گیا۔ اس نے سندھ، لاہور اور ملتان پر اپنا قبضہ مستحکم کر لیا۔ تاج الدین یلدوز نے زابلستان اور غزنہ پر قبضہ کر لیا۔ امیر محمود جو سلطان غیاث الدین کا بیٹا تھا، ہرات اور فیروز کوہ پر قابض رہا، اور عزیز الدین حسین خیر مال نے، جو ہرات کا حاکم تھا، خود کو سلطان محمد خوارزم شاہ سے وابستہ کر لیا۔ اس طرح، مخالفتوں کی وجہ سے غوری حکومت کا زوال ہو گیا، اور ان کے بجائے خوارزمیوں کی حکومت شروع ہو گئی۔ چونکہ خوارزم شاہوں کو منگولوں کا خطرہ ہر وقت رہتا تھا اس لیے وہ ہندوستان میں کوئی دلچسپی نہ لے سکے، اور ایک کے جانشینوں نے ایک محفوظ حکومت کا قیام اٹھایا۔

غوریوں کے بارے میں اس تھوڑی سی معلومات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایشیا اور ہندوستان کی تاریخ کے لیے اس بیان کی کتنی اہمیت ہے۔

منتخب کتابیں

- E. Quatremere *Historie des Mongolo de la Perse par Rashid-al-Din.*
- F. G. Brown *Literary History of Persia, Vol. III.*
- K. Jahn *Histoire universelle de Rashid-al-Din Fadl Allah Abul Khair. I: Histoire Des Francs.*
- K. Jahn *Rashid-al-Din's History of India, Collected Essays with Facsimiles and Indices.*
- T. Olschki *Marco Polo's Asia.*
- B. Spuler *Die Mongolen in Iran.*
- W. Barthold *Turkestan down to the Mongol Invasion.*
- P. Ratchnevsky *'Die mongolischen grosskhane und die buddhistische Kirche', Asiatica (1956) p. 491.*
- Arnold, J. Toynbee *A Study of History, Vol. II*

امیر خسرو بحیثیت مُورّخ

سید حسن عسکری

فلسفی ہندوؤں کے برعکس، جنہوں نے اس دُنیا کو سرب سمجھا اور اسی بنا پر تاریخ سے ایک قسم کی غفلت برتی، مسلمان شروع ہی سے، قدیم جینیوں اور یونانیوں کی طرح، ماضی کا علم، اشخاص اور واقعات، حادثات اور ساختات کا حال، محفوظ رکھنے کی ایک شدید خواہش کا اظہار کرتے نظر آتے ہیں۔ تلاش و جستجو اور علم تاریخ کے ایک طبعی احساس کی بنا پر انہیں واقعات انسانی کے دھارے میں دلچسپی، اور ماضی کو اندھیروں میں گم ہو جانے سے بچانے کی فکر پیدا ہو گئی تھی۔ انہوں نے ایسی کتابوں کی تصنیف و تالیف کا کام شروع کیا جیسے سوانحیں، تاریخی حکایتیں اور ذاتی یا عوامی واقعات کے روزنامے۔ اسی وجہ سے ہندوستان میں ابتدائی ترکوں کی سرپرستی میں تاریخ نگاری کو فروغ ہوا۔ دور وسطیٰ کے ابتدائی زمانے میں ہندوستان میں مختلف قسم کا تاریخی ادب پیدا ہوا۔ اس دور کی تاریخی تحریریں اسلوب بیان، صنف ادب، نظریہ، طریقہ تحریر اور مضمون کے لحاظ سے بڑی مختلف تھیں۔ مہراج سراج، حسن نظامی، فخریدہ کے تحریری کام ایک دوسرے سے بڑے مختلف ہیں، اور ہرنی اور عقیف نیز دوسروں سے بھی بہت مختلف ہیں۔ لیکن یہ سارے لوگ پیشہ ور مورّخ تھے، اور ان کو اسی حیثیت سے تاریخ کے جدید یورپی مصنفین نے تسلیم بھی کیا ہے۔ بعض مصنفین کے نزدیک امیر خسرو کا معاملہ ذرا مختلف ہے، جس کے بارے میں ہم بعد میں بات کریں گے۔ امیر خسرو پانچ دیوانوں کے علاوہ چار تاریخی مثنویوں

اور ایسی روشروں کے خالق تھے جن کا مواد تاریخی ہی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس زمانے میں نظریہ تاریخ بحیثیت مجموعی اس سے بہت مختلف تھا جو آج ہے۔ دور وسطیٰ میں تاریخ نگاری کی یہ پُرانی روایت کہ تاریخی دستاویزیں ایک خاص طرز میں لکھی جاتی تھیں جن میں خطابت اور شاعری بھی ہوتی تھی، جدید ذہن کو پسند نہیں آسکتی، کیونکہ مبالغہ آمیز تاریخ کے پُرانے نمونوں سے اُسے کراہت ہوتی ہے اور انہیں پڑھنے میں سخت دشواری پیش آتی ہے۔ یہ بڑی فطری بات ہے کہ تاریخ اور دوسرے مضامین کے بارے میں جدید مفکروں کے نظریات بدلتے ہوئے وقت کے ساتھ بدل جائیں، اور مورخین کا تناظر وہی نہ رہے جیسا پہلے تھا۔

تاریخ کے معنی اب زیادہ جامع ہو گئے ہیں۔ کچھ لوگ اپنے بیانات کا مرکز کرتے ہیں، اور فتوحات کو بناتے ہیں، کچھ لوگ اقتصادی، سماجی، مذہبی اور تہذیبی عناصر کو اہم اور فیصلہ کن سمجھتے ہیں۔ آج کل ہم لوگ اس طرح سوچتے ہیں کہ حقائق کی تفصیلات اور خشک انداز میں واقعات کے ان سلسلوں کا خالی غولی بیان، جو واقعات درحقیقت پیش آچکے ہیں، نہ ضروری ہے اور نہ ان تفصیلات سے تاریخ بنتی ہے۔ یہ بتانا زیادہ اہمیت رکھتا ہے کہ ان کی بنا پر ایسا کیوں ہوا۔ ایک مورخ سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ اسباب و نتائج کی کھوج کرے گا، اور ان قوتوں کو تلاش کرنے میں کوشش کرے گا جنہوں نے واقعات کو ایک مخصوص شکل دینے میں مدد دی۔ تاریخ کی رُوح، تحقیقِ ماضی، پاسِ صداقت، معروضیت، واقعات اور تحریکات کے سبب و اثر کے رشتوں، صحت مند اور تنقیدی فیصلوں اور تاریخ کی ترجمانی کرتے وقت احساسِ معقولیت، میں ملتی ہے۔ مورخ کا کام وکیل کی طرح کسی بڑے واقعے یا حقیقت کا بظان یا اسے صحیح ثابت کرنا نہیں ہوتا، بلکہ مختلف النوع اور کثیر التعداد مآخذی اشیا کی چھان بین اور جانچ پر تال کرنا ہوتا ہے، اور ایک جج یا جیوری کی حیثیت سے ان پر فیصلہ دینا ہوتا ہے۔ اس کو خاص فکر اس بات کی ہوتی ہے کہ ان ثبوتوں اور شہادتوں کی مدد سے پوری صورتِ حال کو سمجھے جو ثبوت و شہادت موجود ہوں اور لائقِ تصدیق ہوں۔ اسے

اپنی ساری مآخذی اشیا کو تلاش کرنا چاہیے اور پھر انہیں بیان کرنا چاہیے۔

مندرجہ بالا معیار سے موازنہ کرنے کے بعد کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ امیر خسرو نے تاریخ میں کچھ قابل قدر اضافے کیے ہیں یا ان کے بارے میں وہی کہا جاسکتا ہے جو ایلٹ اور ڈاؤسن نے نیا کتبہ کے بارے میں کہا ہے کہ وہ شاعر بھی تھا اور مؤرخ بھی؟ ایک جدید مؤرخ کی رائے تو یہ ہے کہ امیر خسرو نے تاریخ نہیں نظم کی۔ ایک مؤرخ کا کام یہ ہے کہ وہ ماضی کی از سر نو تعمیر کرے۔ وہ بھی ہوئی اور کی ہوئی باتوں کی تحقیق کرنا چاہتا ہے تاکہ حال کو سمجھ سکے اور مستقبل کے بارے میں پیش گوئی کر سکے۔ لیکن امیر خسرو کے لیے ماضی میں سوائے اس صورت کے کوئی کشش نہ تھی جب حکمران بادشاہوں کے احکام، پچالینے کی وجہ سے انہیں انعام و اکرام کی توقع ہوتی یا ایک غیر فانی شہرت کی خواہش ہوتی۔ ان کی ساری چھ تاریخی کتابیں بے ربط موضوعات سے بھری ہوئی ہیں جن میں رنگین، خیالی اور طوالت آمیز انداز بیان، مبالغہ آمیز لہجے، فنی اور ادبی ترکیبوں، شاعرانہ تشبیہوں اور استعاروں اور مختلف اصنافِ سخن کے استعمال کی وجہ سے، تاریخوں کا تسلسل کم ہے، اور انہی چیزوں پر تاریخی اور جغرافیائی باریک بینی، درستی اور تسلسل قربان کر دیے گئے ہیں۔ امیر خسرو کی زندگی اور لشو و نما، ان کی شخصیت پر پڑنے والے اثرات اور ان اصولوں پر جنہوں نے ان کی علمی رہنمائی کی ہوگی، اگر جدید ذہن رکھنے والا کوئی شخص نظر ڈالے، تو اسے بجا طور پر بڑی ناامیدی ہوگی۔ انہوں نے خاصی لمبی عمر پائی۔ ان میں اپنے ماحول کو سمجھنے اور اسے بہتر بنانے کی بڑی صلاحیت موجود تھی۔ ان میں یہ پوشیدہ صلاحیت بھی خوب تھی کہ وہ گزری ہوئی نسلوں کے مجموعی تجربات استعمال کر سکتے تھے، اور انہیں اس صورت سے ادا کر سکتے تھے کہ وہ واقعی تاریخ کا نمونہ بن جاتیں اور آنے والی نسلوں کے لیے معنی خیز اور فائدے مند ثابت ہوں۔ لیکن انہوں نے یہ مواقع گنوا دیے۔ جیسا کہ شاید امیر خسرو نے سوچا ہو، تاریخ میں ایسے مفروضات جیسے قیمت کے ناقابل فہم و ادراک طور و طریق اور انسانی معاملات میں مقدس چیزوں کی دخل اندازی شامل نہیں ہوتی، نہ ایسے واقعات کا رسمی بیان شامل ہوتا ہے جس کا تعلق

بادشاہوں، درباریوں اور امیروں کے افعال سے جو صاحب اقتدار لوگوں کی مدد نواہی کی جاتی ہے، اور نہ ایسے لوگوں کو اچھے اور بُرے، مناسب اور غیر مناسب، مذہبی اور غیر مذہبی افعال کی ذرہ برابر پرواہ کیے بغیر ہدف ملامت بنایا جاتا ہے جن کی زندگی میں ان کی بے جا تعریف کی گئی ہو، ورنہ کا تعلق جتنا جماعتوں سے ہوتا ہے اتنا افراد سے نہیں ہوتا، جتنا انسان کے اپنے فیصلوں سے ہوتا ہے اتنا غیبی اسباب و علت سے نہیں ہوتا، جتنا ماضی کے مطالعے سے ہوتا ہے اتنا کسی ایک شخص کی زندگی میں رونما ہونے والے واقعات اور تبدیلیوں کے بیان اور ان کی جانچ پرکھ سے نہیں ہوتا۔

کوئی شخص مندرجہ بالا فقرہ کی موزونیت سے خصوصاً اس صورت میں انکار نہیں کر سکتا جب وہ پچھویں صدی کے مزاج اور اس زمانے کی صورت حال اور ماحول سے نگاہیں پھیرے جو امر خسرو کی حیات کا زمانہ ہے۔ ان کے کارناموں کا اندازہ ان کی شر اور ظلم کی بنیاد پر کیا گیا ہے، اور اس لحاظ سے انھیں بلاشبہ ایک بالکمال ادیب اور فنکار کا نہایت اونچا مقام حاصل ہے جس اعلیٰ مقام سے وہ یقیناً مستحق ہیں۔ لیکن بحیثیت تاریخ نگار ان کی لیاقت مشتبہ ہے۔ پھر بھی کیا یہ کہنا جائز ہوگا کہ ان کے تاریخی کاموں میں وہ کچھ نہیں ملتا ہے ایک جدید ذہن والا تاریخ کی تعریف اور تاریخ کے تصور سے وابستہ کر سکے۔ ہم ان پر یہ الزام رکھنے میں کہاں تک حق بجانب ہوں گے کہ وہ ایک وسیع تاریخی نظارے کی ضرورت محسوس کرنے میں ناکام رہے، ورنہ ان کی یہاں مسلسل، معروضی، تنقیدی، تاریخ وار حقیقی درست حقائق پر مبنی اور اخلاقی اعتبار سے تعلیمی ہونا، اور ان پر یہ الزام کس حد تک رکھا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے زمانے کی رسموں، روایتوں، احساس فخر اور تعصبات سے اُوپر نہ اٹھ سکے، کیا واقعی انھوں نے وہ موقع جو انھیں ملا تھا، گنوا دیا ہے یہ درست ہے کہ الشمس کے ایک لاجپت ترک نسل کے درباری کے بیٹے، اور ماں کی طرف سے، بلبل کے دربار کے ایک بندی النسل اعلیٰ عہدے دار کے نواسے، ہونے کی بنا پر سیاسی مقلوں میں ان کے بڑے عمدہ تعلقات تھے۔

انہیں بہت سے اہم واقعات خود دیکھنے، اور ان صاحبِ علم اور قابلِ ذکر لوگوں سے جن سے ان کے تعلقات تھے نہایت اہم تاریخی معلومات حاصل کرنے کے بڑے موقعے حاصل تھے۔

لیکن انہیں تاریخ سے کوئی خاص لگاؤ نہیں تھا۔ مذہب، فن اور ادب کا شوق، حُسن کی تلاش اور اپنی مالی ضروریات جائز طور سے پوری کرنا ان کے مقاصدِ خاص تھے۔ اس بات کا پورا امکان تھا کہ اپنی پرورش اور سماج میں اپنے مقام کی بنا پر وہ اس زمانے کی سیاست میں ملوث ہو جائے، لیکن نظام الدین اولیا کے ایک مشہور شاگرد اور صوفی ہونے کے باعث وہ اس اعتبار سے دُنیا کے اندر بھی تھے اور باہر بھی کہ ہر چند انہیں روزی کمانے سے لیے ادبی کاروبار کا سہارا لینا پڑا لیکن میدانِ مذہب اور سیاست کے نشیب و فراز پیدا ہونے والی نزاعی صورتوں اور مسئلوں سے انہوں نے خود کو علاحدہ رکھا۔ وہ ذہین اور صاحبِ علم تھے اور ان میں یہ لیاقت تھی کہ تاریخی موضوعات پر تاریخ وار اور تنقیدی بحث کر سکیں، ماضی کا ایک مربوط اور باقاعدہ حال لکھ سکیں۔ لیکن امیر خسرو کی نظر میں تاریخ صرف عصری تاریخ تھی، اور ان پر ادبی کارنامے انجام دینے کا جو غلبہ طاری تھا وہ اس کے بھی پہچان نہ چھڑا سکے۔

امیر خسرو نے کہیں بھی مورخ ہونے کا دعوا نہیں کیا ہے، اور بڑی صاف گوئی سے ہمیں بنادیا ہے کہ اہم تاریخی موضوعات پر انہوں نے جو بے ترتیب تحقیقی کام کیے ہیں وہ یا تو حکمران بادشاہوں کے مشورے پر یا پھر ان کی نذر کرنے کے لیے کیے ہیں۔ ایسا کرنے کی کوئی اندرونی خواہش نہ تھی۔ تاریخ اس وقت تک نہیں لکھی جاسکتی جب تک ان بے شمار واقعات میں، جن سے مخزنِ معلومات مرتب ہوتا ہے، انتخابِ حقائق کے واسطے کوئی بنیاد تلاش نہیں کی جاتی۔ امیر خسرو کا انتخاب بڑا امن مانا ہے، اور جن واقعات اور موضوعات پر انہوں نے بحث کی ہے ان میں پوشیدہ بنیاد ان کے انتخاب سے میل نہیں کھاتی۔ لیکن بیشتر معاملات میں

اصول انتخاب انھوں نے اپنی مرضی سے نہیں دوسروں کے کہنے سے بنالیا ہے۔ وہ نہ صرف علاء الدین کی بڑائی اور مدح خوانی کرتے ہیں، جو کئی اعتبار سے عظیم تھا، بلکہ نوح سپہر اور اعجاز خسروی کے دریاپے میں بھی، اس کے نکتے اور حقیر جانشین کی مبالغہ آمیز تعریف اور بڑائی کرتے ہیں۔ بڑے سے بڑے اور اچھے سے اچھے بادشاہ میں خوبیوں کے ساتھ خرابیاں موجود تھیں، لیکن امیر خسرو کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ انھیں صرف خوبیوں سے سروکار تھا اور بُرائیوں کو نظر انداز کرتے تھے۔ اعجاز خسروی کی وزنی جلد کے چند صفحات پر ایک سرسری نظر اور ان کی رومانی مثنویوں پرشت بہشت اور مطلع الانوار میں عورتوں کی بابت ان کے مشاہدات، کسی بھی شخص کو اپنی یہ رائے بدل دینے کے لیے کافی ہوں گے۔

بہت سے متعلقہ حقائق انھیں معلوم ہوں گے، لیکن اپنے حالات کی بنا پر ان حقائق کا دہرانا خود ان کے لیے پریشانی کا سبب بن سکتا تھا۔ خزانة الفتوح یا تاریخ علانی میں علاء الدین کے ہاتھوں، 16 رمضان 695ھ کو، اپنے چچا اور خسرو جو ایک نرم و نیک طبیعت سلطان اور بانی غلجی حکومت تھا، کے ظالمانہ قتل کا ذکر کرنے کی وہ شاید ہمت نہ کر سکے۔ وہ اس تاریخ کا ذکر علاء الدین کی تخت نشینی کی تاریخ کی حیثیت سے کرتے ہیں۔ حتیٰ کہ اپنی غیر سرکاری کتاب اعجاز خسروی میں بھی وہ اپنے سرپرست سلطان کے نفرت انگیز کاموں کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ ہمیں اس نازک صورت حال کے بارے میں برنی سے معلوم ہوتا ہے جو قتلغ خواجہ اور ترشی کی قیادت میں آئے ہوئے منگولوں نے پیدا کر دی تھی، لیکن امیر خسرو اس ہولناک اور بے ایمان سلطان کی ان ہزیمتوں کے بارے میں کچھ نہیں لکھتے جو اسے اپنے داخلی اور خارجی دشمنوں کے ہاتھوں اٹھانی پڑتی تھیں۔ ان کے رومانی رہنما¹⁰ اور کقباد، مبارک غلجی اور غیاث الدین تغلق سے درمیان جو پریشان کن تعلقات رہے ان کا حوالہ قرآن السعدین، نوح سپہر اور تغلق نامہ کسی میں کہیں نہیں ملتا ہے۔

لیکن اپنے شاعر و مورخ کے کردار کو چیلنج کرنے اور ان کی علمی راستبازی پر شبہ کرنے

سے پہلے ہمیں ان دنوں سے ماحول کو نظر میں رکھنا چاہیے جب حکمران جاہل اور ذل در معقولات کے عادی ہوتے تھے اور قابل گرفت باتوں کو راز رکھنا ضروری تھا۔ وقت کے مضحکہ خیز رواجوں کے مطابق اس بات کی اجازت تھی کہ استعمال انگیر تفصیلات کے بعض حصوں کو چھوڑ دیا جائے، بڑے رنگین انداز میں طول نویسی کی جائے، حقائق کو ادب کی چاشنی کے ساتھ پیش کیا جائے اور اصلاح عہدیداروں کے کردار اور سیرت کے بارے میں لکھا جائے۔ لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حقائق کو جان بوجھ کر چھپانے کا ذریعہ عام تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ بعض جگہ جہاں امیر خسرو نے بظاہر بڑھ چڑھ کر ڈرامہ نگاری کی ہے، یا ضرورت سے زیادہ سہل نگاری اختیار کی ہے، یا واقعات کو بیان میں شامل نہیں کیا ہے اور ان کی درمیانی کڑیاں نہیں بلاتی ہیں، وہاں ان سب باتوں کا اصل معنی پر کوئی خاص اثر نہیں پڑا ہے، کیونکہ ان کی مرصع اور مزین عبارت کے باوجود عام طور سے درست تاریخی حالات سامنے آتے ہیں، جن میں ایسے حقائق بھی شامل ہوتے ہیں جن پر دوسروں کی نظر نہ پڑ سکی۔ امیر خسرو ایک ایسے مذہبی آدمی تھے جن میں احساس وقار اور احساس ذمہ داری خوب تھا۔ ہم ان کے اندر بے مورخ کو شاید اس لیے معاف نہ کر سکیں کہ اس نے وہ سارے حقائق بیان نہیں کیے جو اسے معلوم تھے، لیکن ان کی مشکلات اور محدودات نظر میں رکھی جائیں تو ان پر یہ الزام نہیں لگایا جاسکتا کہ انھوں نے حقائق جان بوجھ کر مسخ کیے۔ اس کے برعکس ہمارے پاس ایسے ثبوت موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ ایک کھلے ہوئے غیر جانبدار ذہن کے مالک تھے، بلکہ یہاں تک کہنا جاسکتا ہے کہ وہ بڑے عالی ظرف تھے۔ ان مرتدوں، ظالموں اور علانی خاندان کے بیخ کنوں کے بارے میں لکھتے وقت، جن کو اس زمانے کے مسلمان اپنا بدترین دشمن خیال کرتے تھے، وہ ایک تازگی بخش اور معروضی رویے کا کھلا ہوا ثبوت دیتے ہیں۔

جن لوگوں نے ہرنی کے ان صفحات کا مطالعہ کیا ہے جو خسرو خاں اور اس کے شریک مجرم لوگوں کے بیدردانہ افعال کے بارے میں لکھے گئے ہیں، وہ ان لوگوں کے بارے میں، جن کو

اس نے ملعون ہے، فاشناں، غلیظ پارواری اور مردار خور لکھا ہے، اس کے شدید طعنوں اور ملامتوں کا مقابلہ ایضاً خسرو کے مندرجہ ذیل مصرعوں سے کریں جو تعلق نامہ کے صفحہ ۱۹ پر دیے ہوئے ہیں:

بہت سے ہندو جو برادوس کہلاتے ہیں اس کے ساتھ ہو گئے تھے اور اس نمک حرام کے کاموں میں شریک جرم بھی گئے تھے۔ برادوان نڈر ہندوؤں کا صفاتی لقب ہے جو اپنے سر ہاتھوں پر رکھے پھرتے ہیں۔ یہ خبیث لوگ اپنے سروں کی پرواہ نہیں کرتے اور دوسروں کے سر اتارنا بھی جانتے ہیں۔ اس فرقے کے لوگ ہمیشہ اپنے حکمرانوں کی اگلی صفوں میں رہتے ہیں اور ان کے حکم پر اپنی جانیں قربان کرنے کے لیے سدا تیار رہتے ہیں۔ سینکڑین خلا کفار، دس سروں والے خبیثوں کی طرح تھے جو مستقبل سے آنکھیں پھیر کر ایک ایسی جنگ میں شامل ہونے کو تیار تھے جو یک لخت شروع ہو گئی۔ حسن (خسرو خل) نے ان سب کو ایک جگہ (خزلے کے پاس) روک کر جمع کر لیا اور ان کے پیروں میں سونے کی بیڑیاں ڈال دیں، پھر صفحہ ۱۷۴ پر ہمیں ان جاناہز سوراؤں کے غضناک جارجا محلے اور ان کی ابتدائی کامیابی کے بارے میں بتایا گیا ہے۔ جب دونوں فوجیں اس مصمم ارادے کے ساتھ ایک دوسرے کے سامنے آئیں کہ مخالفت کی صفوں کو تتر بتر کر دیں، ان پر فتح حاصل کر لیں اور انھیں الٹ دیں، تو بد قسمت خسرو کی فوج کا ایک ہرا اس تیزی سے باہر نکلا جیسے غضب ناک لہروں کا ایک پورا دریا اُمڈ آیا ہو۔ اس تند و تیز حملے میں انھوں نے وہ ثابت قدمی اور استقلال دکھایا کہ ملک غازی کی فوج کا ایک بازو ٹوٹ کر الٹ گیا۔ مخالف فوجوں کی صفوں میں اندر تک گھس جانے کے بعد انھوں نے لشکر کے عقب پر حملہ کر دیا۔ لوگوں میں اس قدر شور مچا اور ہنگامہ مچا ہوا کہ ایک ہرا دوسرے پر گر پڑا۔ فوج کے بہت سے قومی اور مضبوط دستے بھاگ کھڑے ہوئے اور جس سوار کا جس سمت منہ اٹھا باگیں اٹھا دیں۔ لیکن ملک غازی اپنے منہ بھر سواروں کے ساتھ میدان میں ڈٹا رہا کیونکہ اسے اپنی زندگی داؤں پر لگانے میں مزہ آتا تھا تاہم سو سواروں کے ایک دستے کے علاوہ جو اس کی کمان میں تھا، میدان جنگ میں آئے پیچھے کوئی نہ رہا۔ جب ملک غازی نے یہ صورت حال دیکھی تو غضب و غضب میں بھر گیا، اور جو لوگ موجود تھے ان

سے غصے میں چیخ کر کہا ”میں اس وقت تنہا نہیں جب تک میرا سرکاندھوں پر موجود ہے۔ مجھے دوسروں کی مدد درکار نہیں، خدا میرا مددگار ہے۔“

یہ اقتباسات امیر خسرو کے سنجیدہ اور معقول رویے اور ان کے طریقہ بیان کے خود ہی شاہد ہیں۔ لیکن شاید وہ لوگ ان پر غور کرنا پسند نہ کریں جو یہ سمجھتے ہیں کہ ”امیر خسرو کے افراد یا تو نہایت نیک سیرت ہوتے ہیں یا نہایت بد سیرت، وہ یا تو فرشتے ہوتے ہیں یا شیطان ہوتے ہیں، انسان نہیں ہوتے۔“ آخری جملے میں مستقبل کے تعلق سلطان نے خدا پر جو بھروسہ ظاہر کیا ہے وہ اس شخص کے لیے اشتعال انگیز ہو سکتا ہے جس کا کہنا یہ ہے کہ ”نہ صرف امیر خسرو بلکہ دور وسطیٰ کے سارے مورخ اور سوانح نگار یہ سمجھتے ہیں کہ انسان کی خوبیاں اور خرابیاں وقت اور واقعات کی اس دنیا سے کہیں دور طے ہوتی ہیں، یعنی انھیں خدا طے کر دیتا ہے۔“ مغربی تہذیب کے پیروں اور مستشرقین کا طور و طریق اور ان کا مذہبی اور سماجی نظام فکر ہمیشہ ایک دوسرے سے میل نہیں کھاتے۔ مستشرقین کا نظریہ ہے کہ تاریخ میں غیر معمولی افراد کی حیثیت اہم ضرور ہوتی ہے، لیکن بعض اوقات ان کی قسمت بنانے یا بگاڑنے میں ایک اُن دیکھی قوت کا بہت بڑا ہاتھ ہوتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ واقعات اور حادثات کے نتائج کی ذمہ داری انسان کی سعی اور کوشش پر موقوف ہوتی ہے، لیکن خود انسانی افعال ہمیشہ فرمانِ الہی کے تابع ہوتے ہیں۔ چوتھے خلیفہ حضرت علی کا کہنا ہے کہ: ”میں نے قوتِ الہی کو اس وقت محسوس کیا جب معمم ارادوں کے باوجود ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا۔“ قرآن کہتا ہے کہ: ”اکثریوں بھی ہوتا ہے کہ کم تعداد فوج ان فوجوں پر فتح یاب ہوتی ہے جو تعداد میں بہت زیادہ اور بہتر ہوں۔“ مغرب کے وہ عالم جو زندگی اور افعالِ انسانی کے مادی نظریے سے منسلک ہو چکے ہیں ان بیانات کو سہرا نہ سکیں گے۔ لیکن تاریخی ادب میں غیر متوقع حادثات کی بہت مثالیں موجود ہیں۔ اسی مثنوی میں سے کچھ اور مصرعوں کا حوالہ دینا کار آمد ثابت ہوگا۔

اس دوسری لڑائی کا بیان جاری رکھتے ہوئے، جس لڑائی میں چغتے کے دن ناہ شعبان

کی پہلی تاریخ، 720ھ کو حوض خاص کے نزدیک خسروغاں نے پیش قدمی کی تھی، ہمارا مصنف کہتا ہے کہ غاصب کی فوج کے تقریباً ایک ہزار جنگجو بردار (اس لفظ کا تلفظ بروز بھی ہے) گھوڑ سواروں کا ایک بڑا دستہ غازی ملک کی فوجوں میں گھس پڑا اور انھیں بے دست و پا کر کے رکھ دیا غازی ملک کے پاس صرف تین سو سوار ایسے رہ گئے تھے جن پر وہ بھروسہ کر سکتا تھا۔ اس نے ہمت نہ ہاری اور اپنے مقام پر جمنا کھڑا رہا۔ اس کی پامردی اور اس کے دلیرانہ الفاظ نے اس کے کچھ سپاہیوں کی ہمت بندھائی جن کی قیادت بہرام آئبہ، بہا الدین سائستہ اور ملک شادی کر رہے تھے لیکن یہ سب افراد مشکل سے کل پانچ سو ہوں گے۔ ہمیں دیکھنا چاہیے کہ اس سلسلے میں امیر خسرو نے تغلق نامہ میں کیا لکھا ہے: ”جب ملک غازی نے اپنے آگے پیچھے نظر دوڑائی تو اپنی چھوٹی سی فوج کے سوا کوئی دکھائی نہ دیا۔ لیکن اس نے اس جم غفیر کی ذرا بھی پرواہ نہیں کی جو اس کے خیال میں چھتر کو گھیرے ہوئے تھا۔ اس نے پورے زور سے ”اللہ اکبر“ کا نعرہ لگایا اور چھتر نیز چھتر بردار کی طرف کٹ اڑاتا (لہروں کی طرح) ہوا پھٹا۔ اس نے غیض و غضب کے ساتھ ایسا شدید حملہ کیا کہ سالامیدان جنگ آوازوں سے ٹوٹنے لگا۔ اس نہایت صاحب ایمان شخص کے تند و تیز حملے نے بے ترتیب فوجوں کا انتشار دو چند کر دیا۔ ملک غازی نے جس طرف ہاگیں اٹھائیں دشمن کی ہمت اسے دیکھتے ہی پست ہو گئی۔ یک بیک ایک آدمی سامنے آیا جس کے اس نے تیرے ایک جان لیوا زخم لگایا۔ پھر اس نے بڑی دلیری سے ایک شدید حملہ کیا اور چھتر پر ایسی ایک ضرب کاری لگائی کہ چھتر الٹ کر اس بد بخت شخص (خسرو) کے سر گر پڑا۔ چھتر کے زمین پر گرتے ہی دشمن کی فوجوں کا ساوا نظم و نسق اور ترتیب اور رسمی وقار اور نشان شاہی (جو علموں کی طرح ہاتھیوں پر لے جاتے جاتے تھے) ٹپس ٹپس ہو گئے۔ ادھر صن (خسرو) اپنی مفرور فوجوں کے ساتھ سر بہر پاؤں رکھ کر ہماگ رہا تھا، اور ادھر فرمان شاہی (فتح کا) سننے کے لیے نقارے پر جو سٹ پڑ رہی تھی۔“

بہادر تغلق کی خوش قسمتی تھی کہ اس کا حریف خاص کم حوصلہ اور مرعوب ہو جانے والی

ذہنیت کا شخص تھا۔ جمع شدہ خزانے کی کھیلوں کے منہ کھول دینے، اور شاید اپنے سابقہ ہم مذہبوں کے جلد مشتعل ہو جانے والے جذبات سے کیسلنے کی وجہ سے اس نے اپنے گرد ایک بہت بڑا گروہ جمع کر لیا تھا۔ اس کے ساتھ نڈرے، پاک بر دو تھے جو جنگی ہاتھیوں کے سامنے صفیں باندھے کھڑے تھے۔ ”دس ہزار رانا اور راوت گھوڑ سوار تھے“ اور خود غرض مسلمان تھے ”جو ہندوؤں کے خادم اور خدمت گار بن گئے تھے۔“ حقیقت یہ ہے کہ اس کی فوج میں اتنے بہت سے ہندو اور مسلمان تھے کہ کافر اور مسلمان دونوں کو سخت تعجب تھا۔¹³ بر دو لوگوں نے جن میں سے ہر ایک پشت پر (گھوڑے کی) چست اور پھرتیلا بن جاتا تھا، اپنی ابتدائی ہزیمتوں کے باوجود ہمت نہیں ہاری تھی۔ جب ملک غازی کے شہسوار لوٹ مار اور غارت گری میں مصروف تھے تو وہ خود میدان جنگ میں موجود تھا۔ دفعتاً شور و غل کرتے ہوئے ہندوؤں کا ایک گروہ، جو کہیں گھات لگاتے بیٹھا تھا، سخت حملے کے ارادے سے نمودار ہوا۔ ایک ہزار سے زیادہ سیاہ جام بر دوں نے نہایت غضب ناک حملہ کیا، اور ہندی پیش قبض خون بہانے کے لیے تیزی سے چلنے لگے۔ بر دوں کی فوج کا یہ دستہ جھنڈے پر حملہ آور ہوا اور جھنڈے کا ڈنڈا ٹکڑے ٹکڑے ہو گیا۔ ملک غازی کا جھنڈا اور شاہی نشان زمین بوس ہو گئے۔ لیکن اللہ جل شانہ نے ”ملک غازی کے سینے میں۔ جانے کتنا مضبوط دل ہے کہ اس شہید اور ناگہانی حملے کے باوجود وہ اسی جگہ کھڑا رہا، یہاں کھڑا تھا۔“ اس کے بعد وہ سطرین ہیں جن میں ان اقلامات اور کوششوں کا ذکر ہے جو یکتائی ہوئی صورت حال بہتر بنانے کے لیے کی گئیں۔ اس جگہ ہمارا شاعر و مورخ فلسفیاز انداز میں کہتا ہے کہ: ”جب قسمت کسی شخص کے سر پر تاج شاہی رکھتی ہے، تو غنیمت ہو نقصان پہنچانا چاہتا ہے اس کے نتیجے میں خود ہی تباہ ہو جاتا ہے۔ دشمن کوئی بھی نالا لگائے، اس کی ہر انگلی نالے کی کچی بن جاتی ہے۔ اگر نگاہ بصیرت سے دیکھو تو معلوم ہو جائے گا کہ ہر چیز کو صلاحیت اور درستی کے ساتھ کرنے کی خوبی احکام الہی سے پیدا ہوتی ہے۔“¹⁵

کیا تغلق کی فتح اور بعد میں اس کی تخت نشینی محض ایک حادثہ تھی، یا صواب الاسباب

نے یہ مقصود کر دیا تھا کہ وہ ایسا طریقہ اپنائے گا جس سے دوسروں پر فتح یاب ہوگا جب قیمت سے نشیب و فراز کو سبب بنا کر علاقائی خاندان کی برابری پر ماتم کیا تو امیر خسرو کے نقاد کی تیز نظروں نے دیکھ لیا اور اسے اسلامی اخلاقی انداز کہہ دیا، لیکن اس کی پرتشخص نظریں بعض ان قابل ذکر سطروں پر نہیں پڑیں جو اس سے الزامات میں سے ایک الزام کہ "امیر خسرو نے اپنی معلومات کے مآخذوں کا ذکر نہیں کیا ہے" کا جواب فراہم کر سکتی ہیں۔ وہ سطر یہ ہیں کہ "وہ بد نصیبیاں اور آفات سماوی جن سے متعلق پہلے کبھی سنا کرتا تھا اب خود اپنی آنکھوں سے دیکھ لی ہیں"۔ یہ بات دوشہزادوں، فرید اور ابوبکر، عمر پندرہ اور چودہ سال کے ہولناک قتل کے تفصیلی اور افسوس ناک بیان کے ضمن میں کہی گئی ہیں۔ ان دونوں نے اچھی تعلیم پائی تھی اور قرآن حفظ کیا تھا۔ ایک تیر چلانے کی مشق کرتا تھا، اور دوسرے کو جو ہرگز ہمیں لڑکا تھا، خوشنویسی کا شوق تھا۔ دونوں پانی کی کمی سے باعث بھٹی سے وضو (تیمم) کر کے نماز پڑھ رہے تھے کہ بد معاشوں کی تلواروں نے ان سے ٹکڑے کر دیے۔ تین بچے ہوئے شہزادے، علی، بہا اور عثمان تھے جن کی عمریں آٹھ اور پانچ سال کے درمیان تھیں۔ ان کو اندھا کر دینے کی غمگین اور دل سونہا استان ایک قابل اعتبار شہید گواہ کی شہادت پر بیان کی گئی ہے۔ "یہ باتیں اس شخص سے دہمے ہوئے دل سے نکلی ہیں جو اس حادثے کا چشم دید گواہ تھا"۔¹⁷ ایک اور مقام پر، غلو ص اور وفاداری کی خوبیاں تفصیل سے بیان کرنے کے بعد، ہمارا مصنف ایک بہت باخبر گواہ کا حوالہ دیتا ہے۔ "اس پر ایک شخص نے جو معاملات سے بہت اچھی طرح واقف تھا یہ بتایا کہ جب غازی ملک کو یہ معلوم ہوا کہ خسرو سرسوتی تک پہنچ چکا ہے تو غنیم کی کثیر تعداد فوج سے خوف زدہ ہونے کے بجائے وہ خوش ہوا۔ اپنی توقعات کی بنا پر اس نے اس طرح کی خوشی اور دل لگی کا اظہار کیا جیسے ایک خوشخوار بھیڑیاں بھیڑوں اور میٹھروں کی کثیر تعداد دیکھ کر کرتا ہے"۔¹⁸

امیر خسرو پر ایک الزام یہ رکھا جاتا ہے کہ "انہوں نے افراد کو تاریخی صورت حال میں اس طرح شریک کار یا ان کے بوجوب عمل کرتے دیکھا جس طرح جدید مؤرخین سمجھتے ہیں"۔ اس سلسلے میں

ان کی کچھ سطریں لائق غور ہیں۔ ”اس داستان کا بیان اتنا حکمی اور قطعی ہے کہ جو کچھ قطب الدین (مبارک غلجی) پر گزری وہ حق تعالیٰ کی طرف سے پہلے ہی مقدر میں لکھا جا چکا تھا۔“ صرف ایک ہی قابل ذکر سطر خرواخاں کے واقعے کے پورے پس منظر کے بارے میں بہت کچھ بتا دیتی ہے: ”اگرچہ پاس ناموزوں حرکتیں نہ کی گئی ہوتیں تو ایسی باتیں مجھ میں پیدا نہ ہوتیں مجھ سے یہ غداری سزا نہ ہوتی ہوتی۔“²⁰ یہ مختصر لیکن پر معنی جواب جو اس نے اپنے جرائم کی وضاحت کے لیے دیا، اصل سبب اور شاید ایک جائز شکایت کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ برنی جس بات کو بالکل غریباں کر کے دکھاتا ہے ہمارے شاکستہ اور ہندب شاعر و مورخ نے اسے نیا تشریح کے لیے چھوڑ دیا ہے۔ انھوں نے، بہر کیف، اپنے سابق مرحوم سرپرست کچھ بخشا نہیں ہے، اس کے کردار اور اطوار کا پردہ فاش کر دیا ہے جو اس کی تباہی کا سبب بنے، اور انھوں نے حکمرانوں کی بدچلتی اور لاپرواہی کے نتائج پر اپنی فصاحت خوب صرف کی ہے۔ ”شراب اور عشق، شباب اور ہوس، لطفت اور انبساط، حکومت اور کامیابی، جس کا سران ہواؤں سے بھرا ہو وہ مستقبل کا خیال اور فکر کیسے کر سکتا ہے؟ ایک حکمران کو یہ زیر نہیں دیتا کہ وہ عشق اور ہوس میں غرق ہو جائے۔ ایک بادشاہ خدا کی مخلوق کا مستقل محافظ ہوتا ہے۔ ایسے سرپرست کے لیے شراب میں دھت رہنا غلط ہوگا۔ اگر گذریہ خالص شراب کے استعمال سے اپنے آپ کو تباہ کر لے تو اس کا ریوڑ بھڑیے سے پیٹ میں ابدی نیند سو جاتا ہے۔ قانون سے ذریعے، جس کے معنی حکومت کے بنائے ہوئے قانون اور قواعد ہیں، معاملات (سیاسی) میں استحکام چوکس اور خبردار رہنے سے رہتا ہے۔ جو شخص علاقوں کی ساری دولت اپنی مٹھیوں میں دبائے بیٹھا ہو اس کے لیے یہ کہاں تک موزوں ہوگا کہ لاپرواہی سے پلنگ پر بیٹھ لگا کر سو جائے۔ کیونکہ بالآخر وہ ندامت کے بوجھ سے دب جائے گا۔ یہ بات بادشاہ پر خاص طور سے صادق آتی ہے کیونکہ اس کی کھال کے نزدیک دوستوں سے زیادہ دشمن ہوتے ہیں۔“ اگر تاریخ کا کوئی اخلاقی مقصد ہے تو سیاسی پس منظر کے ساتھ ایسے مشاہدات اور نظریات جو ہمیں اس مقام کے علاوہ اور جاہلوں پر بھی ملتے ہیں، محض یہ کہہ کر کہ معمولی غیر حقیقی

اور روایتی ہیں، رد نہیں کیے جاسکتے۔

۱۰ امیر خسرو کے نقاد کو علاقوں کی وہ خصوصیات اور جغرافیائی تفصیلات واضح اور مفید نہیں لگتی ہیں جو انھوں نے دی ہیں۔ دہلی، مسجدوں میں ادا کی جانے والی نمازوں، بلند و بالا اور زمین میناروں، حوض شمس یا سلطان کے بارے میں بڑی مرصع زبان میں جو بیان دیے گئے ہیں ان پر جو شش محسوس کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ دار الخلافہ کے اندرونی اور بیرونی حصہ جو پہاڑوں پر بنے تھے، نیا شہر جس کے بارے میں غلط کہا گیا ہے کہ قبائلی بنوایا تھا، روضہ باغ اور اس کے قریب ندی، دہلی سے اور دھ (قرآن السعدین) دیپاپور سے دہلی (تعلق نامہ) دہلی سے دریائے نربدا اور کوہ وندھیا چل کے پار دور افتادہ علاقوں (خزائن الفتوح) کے لیے جو راستے اختیار کیے گئے تھے، ان سب چیزوں کے بیان سے محض چند ہی لوگوں کو روشنی نہیں ملتی۔ اس کی فوج کے کوچ کا تفصیلی حال، جو منزل بہ منزل ایک جگہ سے دوسری جگہ چل رہی تھی جیسے عالم پور، ہانسی، مدینہ، روہتک، منڈولی، پالم، کشن پور، لہرواتی (تعلق نامہ) شاید اتنا اہم نہ ہو کہ نقاد کی نظر پڑ سکے، اور نہ دور افتادہ علاقوں کے صوبائی حکمرانوں کے خطوط کی حتی الامکان طور پر کم سے کم وقت میں وصولی، چودھویں صدی عیسوی کے ذرائع آمد و رفت اور رسل و رسائل پر روشنی ڈال پاتی ہے۔ جہاں تک شمال اور جنوب میں علا الدین کی مہموں کا معاملہ ہے، گو ان کی تاریخیں اور جہیں تک دیے گئے ہیں، مقاموں، دریاؤں اور دروڑ کا ذکر کیا گیا ہے، اور بعض ایسے اشارے بھی ہیں جیسے ہیروں اور جواہرات کی فراوانی کا حوالہ، لیکن جغرافیائی تفصیلات اور واقعات کی تاریخ وار ترتیب ویسی نہیں ہے جیسے ایک مورخ کرتا ہے۔ اس بات کو محسوس نہیں کیا گیا ہے کہ بہت سے مقامات، جن کا ذکر کیا گیا ہے، اس بنا پر نہیں پہنچاتے جاسکتے کہ جدید نقشوں میں ان کے نام بدل دیے گئے ہیں۔

اگر مورخ کا کام یہ ہے کہ تازہ اور تقریباً نئی روشنی ڈال کر، اور ماضی کے ذخیرہ علم میں اضافہ کر کے واقعات کی اور زیادہ تشریح کرے، تو ٹھوس، حقیقی معلومات کا جو خزانہ امیر خسرو کی کتابوں

معموداً، محتاج، خزان اور تعلق نامہ میں ملتا ہے اور کسی کتاب میں نہیں ملتا۔ اور اس بنا پر وہ مورخ کہلانے کے حقدار بن جاتے ہیں۔ حالانکہ عاشقہ، نوح سپہر، قرآن السعدین اور کسی حد تک رسائل اعجاز میں بھی سیاسی اہمیت کی قابل قدر معلومات کچھ کم نہیں ہے، لیکن یہ کتابیں ان لوگوں کو بڑی ٹھوس معلومات فراہم کر سکتی ہیں جو سماجی اور تہذیبی تاریخ پر کام کر رہے ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ طولانی، پرتصنع اور تھکا دینے والا انداز رسائل میں ملتا ہے۔ اس کی چار ضخیم بلدوں میں خطوط کے نمونوں اور ایسی دستاویزوں کی بھرمار ہے جن کا ظہور امیر خسرو کے ایجاداری دماغ اور بہت لکھنے والے قلم کے ذریعے 682/1283 اور 725/1325 کے درمیان ہوا۔ اسی انداز تحریر اور طوالت بیان نے محققین کو خوف زدہ کر دیا ہے، اور انھوں نے یہ کہہ کر کتاب رد کر دی ہے کہ اس میں ایسی خیالی اور انشائی خط و کتابت دی ہوئی ہے جو لغو اور لاماصل معلومات سے بھری ہوئی ہے اور جس کا اس زمانے کی سیاسی، سماجی، عقلی اور تہذیبی زندگی سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ محدودے چند لوگوں نے تنقید اور احتیاط کے ساتھ اس کے مضامین کی جانچ پرتال کی ہے، اور اس میں تاریخ کے کسی پُر جوش طالب علم کو یقیناً ایسی مفید معلومات مل سکتی ہے جو اس کے صفحات پر ادھر ادھر بکھری ہوئی ہے۔

یہ بات آسانی سے ثابت کی جا سکتی ہے کہ امیر خسرو کی کتابیں حقیقی معلومات کی بنی بنائی گان ہیں، اور انھیں یہ کہہ کر تاریخی اعتبار سے بے ٹکی باتیں لکھی ہیں، رد نہیں کرنا چاہیے۔ مورخ برنی اپنے نظریات کے ثبوت میں بعض اوقات انہی کے حوالے دیتا ہے۔ بہت سی تفصیلات کے سلسلے میں برنی کے دعوؤں کو ان حقائق سے تقویت ملتی ہے جو امیر خسرو نے دیے ہیں۔ بہت سی باتیں ایسی ہیں جو نہ صرف انہی کی کتابوں میں ملتی ہیں، ضروری ہوگا کہ یہاں ایک مثال پیش کی جائے۔ تعلق حکومت کے بانی سلطان کے بارے میں برنی ہمیں بہت کم بتاتا ہے۔ امیر خسرو نے ان لوگوں کے لئے "افانڈ کمپوائٹ" میں جنھوں نے اسے تاج شاہی پہننے پر آمادہ کیا، عجیب سنجیدہ مشورہ دینے والوں نے یہ سن کر تو انھوں نے کہا کہ جو کچھ آپ کہتے ہیں وہ درست ہے اور آپ کو یہ کہنا زیب

دیتا ہے۔ لیکن اس منصب سے منہ موڑ کر آپ ایک موتی کو نہ صرف خود سے ہذا کر رہے بلکہ دوسروں کو دے رہے ہیں۔ ہم سب جانتے ہیں کہ آپ کی تلوار نے جو کر دکھایا وہ نوکِ قلم سے بیان نہیں کیا جاسکتا۔ جب خان (علاء الدین) نے رنتمبور کے قلعے پر حملہ کیا اور اس کا محاصرہ کر لیا تو رائے گرد نے یہ سمجھ کر ایک بڑا طوفانی حملہ کیا کہ تلوار کے فولاد سے لوہے کے محاصرے کو کاٹ پھینکے گا۔ اس نے قلعے کے اندر سے ایک بہت بڑی فوج بھیجی جو پہاڑی چشمے کی طرح خس و فاشاک کو بہا لے جاتی۔ خان کے پڑاویں وہ انتشار بھیللا اور شور و غل بہا ہوا کہ ایک دوسرے پر گرے لگا خان نے آپ کو حملہ کرنے کا حکم دیا، اور آپ نے سب سرداروں سے آگے بڑھ کر حملہ کیا۔ آپ نے جنگ میں ایسے وار کیے کہ ساری دنیا بیدم ہو کر رہ گئی۔ رائے کی فوج کے دو تہائی سپاہی کٹ گئے اور ایک تہائی سینکڑوں بہانے بنا کر پیچھے کھڑے رہے۔ جب آپ فاتح کی حیثیت سے واپس ہوئے تو آپ خان کے ہاتھوں کا (نہایت بن پسند) شاہین بن گئے۔ یہ آپ کی خوش نصیبی کی شروعات اور بن بختی کی صبح کا ذب تھی۔ جب سلطان رملت فرما گئے تو غفلتوں کی وفا^{طری} اور اعتماد آپ کے ساتھ رہا۔ جب ایک اور کافر (منگول) نے ہرن (بلند شہر) پر حملہ کیا اور ہندوؤں کی طرح بہت سے مسلمانوں کو بھی غلام بنالیا، تو بادشاہ (علاء الدین) نے آپ کو اس کی سخت بھیجا۔ ان کے خون کے چشمے بہانے کے ذمہ دار آپ ہی تو ہیں۔ ان میں چار تومان (جن میں سے ہر ایک میں اُس ہزار تھے) اور چار میر (سردار) تھے، جن میں سے ہر ایک تاتاری ملکوتوں کا شہزادہ تھا جب آپ نے بدبخت اقبال کا سامنا کرنے کا فیصلہ کیا تو آپ کو اس پر فتح نصیب ہوئی، جس فتح میں خوش قسمتی کا بھی ہاتھ تھا۔ پھر ترباق اور علی بیگ کی جنگ میں بھی اس طرح سر لڑھکائے چسے دیگ لڑھکائی جاتی ہیں۔ اس کے بعد کپک²³ اور تائیو کی فوجیں آپ کا نشانہ بنیں۔ ان کافروں کو ایک ایک کر کے مارنے کی ذمہ داری بھی آپ ہی پر ہے۔ پھر نبیل کے نزدیک دریا (سمندر) کے کنارے کافروں کی فوج دریا کی چڑھ آئی تھی۔ اس میں خنکجو کافروں کا ایک تومان (۱۵,۰۰۰) تھا۔ اتنی ہی تعداد رائے نبیل کے ساتھ تھی۔²⁴ زمین کافروں کے بوجھ سے اس

طرح دب گئی تھی جیسے دریا کے نیچے تہہ دب جاتی ہے۔ آپ کا مشہور و معروف نام تعلق غازی ہے اور اس مغل کا نام بھی تعلق تھا۔ آپ 'تعلق' نے جہاد کے لیے تلوار اٹھائی تھی۔ اس تعلق نے کافروں کی مدد کے واسطے اپنی کمان پر تیرہ چڑھایا تھا۔ . . . آپ نے اپنی نگاہ تیرے کافروں کے دل چھید دیے اور ان سب کو قیدی یا غلام بنالیا۔ آپ نے راتے بنبل سے دولت وصول کی اور ان دیروں کی فوجوں کی صفیں توڑ دیں۔ اس طرح آپ نے ہمدردانہ اشارہ جنگیں لڑیں اور ان میں سے ہر ایک میں فتح یاب ہوئے۔“

تعلق نام میں بھی دوسری کتابوں کی طرح ایسی باتوں کی کمی نہیں جن سے تہذیبی اور سماجی معنی اخذ کیے جاسکتے ہیں۔ شہزادہ ابوبکر کے ان رسم انگیز الفاظ سے جو اس نے عین اس وقت اپنی ماں سے کہے تھے جب قاتل اسے مارنے والے تھے، اس زمانے میں مروج یہ رسم اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ جو بھی بیس بیس گنا شروع ہوں ایک شاندار ضیافت کا انتظام کیا جائے اور مہمانوں کی خاطر مدارات کی جائے۔ ”جو ان رخساروں پر سبزہ آغاز جشنِ مہمان داری کے لیے اشارہ ہوتا ہے۔ مجھ پر تم ہی توبہ کرو گی کوئی اور نہ ہوگا۔“ یہاں ہمیں ایک اور مروجہ رسم کی جھلک ملتی ہے۔ ”ہوس پرستوں سے بچنے اس شہر میں صدرزائاں (ڈھیلے ڈھالے جاے) پہننے بہت سی دہلیزیں تھیں نہ کہوں پر گھومتی نظر آئیں گی۔“²⁷ خجنگو ہندوؤں کا حوالہ دیتے وقت امیر خسرو لکھتے ہیں: ”وہاں امیر دیو، امردیو، خدیث و رخیث موجود تھے، نرمی سائیں سی، برسی، بائرمیاز، ہزار، سب ناگوں کی طرح چلا رہے تھے مار، مار (مارو، مارو)۔ ان کے جسم پر صندل کے رنگ کے پٹے دیکھ کر صندل کی گیلی لکڑی شرم کے مارے ہو کہ گئی تھی۔ مرنے کے لیے تیار، ان سب نے اپنے گرد ریشم کے ٹکڑے لپیٹ رکھے تھے، اور اس بات پر انہیں بلاغ و زور تھا کہ ان کے پاس ہیرے جواہر تگی تلواریں تھیں لیکن ہندوؤں میں یہ راج کہ جب جنگ کے لیے باہر نکلتے ہیں تو اپنے سروں کے گرد ایک قسم کے ریشم کا ٹکڑا باندھ لیتے ہیں جسے بہاراس (غالباً اصل لفظ برہمن ہے) کہتے ہیں۔ . . . اپنے مہندوں سے گالوں کا دھن باندھ کر وہ دم سے ہر بال کے تشدد کے سینکڑوں فعل بھی باندھ لیتے ہیں۔ بہت سے لوگوں کے گلوں میں سور کے

دانتوں کے بار بھی لٹک رہے تھے، جوان کے خوشخوار ہونے کی علامت تھی اور اس بات کی طرف اشارہ تھا کہ وہ شیروں سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ ان نکتے لوگوں کے ساتھ جو جنگی بھاٹ (رجز گانے والے) تھے وہ ان کے بچاؤ کے لیے جادو ٹوٹے میں مصروف تھے، ہمیں تعلق کے نشان اور جھنڈے کے بارے میں کچھ نہیں کہنا، سوائے اس کے کہ ہندوؤں کے برعکس اس کے جھنڈے کا امتیازی نشان مور ہنسکھ تھا۔ جہاں تک ہندی الفاظ اور محاوروں کا تعلق ہے، وہ خاصی بڑی تعداد میں بڑے موزوں طریقے سے استعمال کیے گئے ہیں۔ اس ضمن میں، ایک بہت قابل ذکر سطر کا حوالہ دینا کافی ہوگا: ”جو بخشہ تیرے خطا را یہ زاری گفت“ (ہائے ہائے تیر مارا)۔²⁹

اس سے پہلے کہ یہ مضمون ختم کیا جاتے یہ بتادینا ضروری ہوگا کہ امیر خسرو کے تاریخی کاموں میں خوبیاں بھی ہیں اور خرابیاں بھی۔ تقریباً چار دہائیوں پر پھیلے ہوئے تاریخی سلسلے کے جن جدا جدا حصوں پر انھوں نے کام کیا ہے ان کتابوں کی زبان اور انداز بیان نہایت پر تصنع، بناوٹی اور غیر واضح ہے، اور ان کا مقابلہ دور وسطی کے دوسرے موزوںوں کے تاریخی کاموں سے نہیں کیا جاسکتا۔ تاریخ کے بارے میں ان کا ادراک اُن تاریخی دستاویزوں پر مبنی نہیں ہے جن میں واقعات اور حادثات باقاعدہ اور تاریخ وار ترتیب میں دیے ہوئے ہیں، نہ باقاعدہ خیالات پر مبنی ہے، بلکہ اشخاص اور پرکشش عنوانات پر مبنی ہے۔ وہ ہمیشہ سیدھے سادھے انداز میں نہیں لکھتے اور اپنے جذبات کا اس بنا پر شاذ و نادر ہی اظہار کرتے ہیں کہ کہیں ان لوگوں کو گراں یا ناگوار نہ گذرے جو صاحب اقتدار ہیں۔ انھوں نے ان لوگوں کے بارے میں بھی بڑے ضبط سے ساتھ لکھا ہے جن کے بڑاؤ یا کردار کو پسند نہیں کرتے تھے۔ وہ ملک کا فوراً اور مبارک غلطی کے ظالمانہ افعال سے نظریں نہ پھیر سکے، لیکن آخر الذکر کے بارے میں عذر لنگ پیش کرنے میں ذرا انہیں جھجکے۔ انھوں نے عاشقہ³⁰ میں جو علاء الدین کے نکتے بیٹے اور ہانشین کی زندگی میں لکھی گئی تھی یہ لکھا ہے کہ ”جب وہ بے رحم اور سنگ دل (بے مہر) سلطان بدخو و بد مزاج (ترش جہر) ہو گیا اور اپنے اغزا اور اقربا کی طرف سے دل میں کینہ رکھنے لگا، تو اس نے اپنی سلطنت کے لیے ان کا خون بہانا مناسب سمجھا اور انھیں شمشیرِ آبدار کے لیے موزوں

جانا۔ اس نے انتقام جو کنیہ پر ورینے کا فیصلہ کر لیا تاکہ ملک میں کوئی اور حقہ دار نہ رہے۔ اس نے خفیہ طور سے کسی شخص کو خضر خاں کے پاس بھیجا اور معذرت کے ساتھ اسے یہ بتایا کہ اس کے دل میں خضر خاں کے خلاف کیا ہے (بڑا خیال) جسے وہ پال رہا ہے۔ ہر شخص کو تعریف یا ملامت کرتے وقت توازن برقرار رکھنا چاہیے اور غیر ضروری شدت اور ناپسندیدگی کا رویہ نہیں اپنانا چاہیے۔ حال کے معیار سے ماضی کو جاننا مناسب نہ ہوگا۔ یہ تو کہا نہیں جاسکتا کہ امیر خسرو کو ان لوگوں سے کوئی خاص خصامت تھی جو بد سیرت اور نیکے تھے، لیکن قوی زندگی میں صاف کوئی ہمیشہ ہی خطرناک رہی ہے۔ دہلی کے عظیم صوفی حضرت نظام الدین اولیاء کے منظور نظر خرقہ پوش درویش (جو پیوند لگے صوفیوں والے کپڑے پہنے) نہیں تھے، اور ہم ان سے یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے زمانے کے بڑے لوگوں کے کردار اور ارادوں کو کھول کر رکھ دیں گے، یا انسانی واقعات کے اسباب و نتائج کے الجھاؤ کو سلجھا دیں گے۔ ان کو محض اس بات کی فکر تھی کہ اپنی ادبی لیاقت کا مظاہرہ کریں اور غیر خانی شہرت حاصل کریں نیز اپنے ادبی کارناموں پر انعام و اکرام بھی حاصل کریں۔ جانب داری کی نظر سے دیکھا جائے تو وہ موزع تھے۔ یہ بہر حال ماننا پڑے گا کہ ان کے کاموں کی بڑی تاریخی اہمیت تھی اور انہوں نے تاریخی ادب کو جو کچھ دیا ہے وہ کسی صورت سے کم نہیں ہے۔

حوالہ جات

1. P. Hardy, *Historians of Medieval India*, Chepter V

مندرجہ بالا کتاب کے باب پنجم میں امیر خسرو کی تاریخ نگاری کا تذکرہ ہے۔

2. H. Elliot and Dowson. *History of India as told by its own Historians*, vol. III, Chapter XII.

3. Hardy. *Historians of Medceial India*, p. 43.

- 4- وہ اور ان کے نانا ہندوستان کے مخصوص 'جینے' کے بڑے شائق تھے۔ اس ضمن میں مصنف

کا ایک خاصہ طویل مقالہ دیکھیے جس کا عنوان 'Betel Chewing and Early Medieval India' ہے۔

امیر خسرو داوت و عرض یا عارضی ممالک، المماوالملک کے بارے میں لکھتے ہیں: "اس

بارے میں میری معلومات سب سے افضل ہے کہ میرا سلسلہ نسب اس سیاہ رخسار (عارضی

سیاہ) والے سے ملتا ہے، اور میں نے اپنے فاندان کی ابتدا اور سلسلہ نسب نے تعلق رکھنے والی

معمولی ترین تفصیلات بھی بتادی ہیں۔ وہ سیاہ فام سلطنت کا سب سے شہتہ تمہیدی

بیان تھا۔ میں خود قسمت کے لوگ قلم کی تخلیق ہوں اور اس سیاہ فام کا مقولہ ہوں میں

سبزہ خشک (حقیر، اُدنا اور معمولی چیز) کو ڈلو دیتا ہوں اور موقی نکال لاتا ہوں۔ دیکھو

اس کالے بادل سے کتنی عمدہ (ہمیشہ پہنے والی) ندی پھوٹ پڑی ہے۔"

5. خسرو، اعجاز خسروی (لکھنؤ 1865) جلد اول صفحات 28 تا 31۔

6. ایضاً، جلد چہارم صفحات 40 تا 44، مضبوط اور مرکزور بادشاہ، وزرا اور عہدے دار۔

بلد چارم، 48 اور 49 اچھے اور بُرے کاریگر، ان کے علاوہ بُرے قاضی، بد اطوار عہدیدار، اُدنا
قسم کی موٹاگافیاں کرنے والے وکلا، عالم دین۔ اچھے اور بُرے مشائخ، مگرے زوق کے لوگ،
مفت، رقاصائیں، غلام، عورتیں اور مرد وغیرہ۔

7۔ انھوں نے اپنی صاحبزادی مستورا کو جو خط لکھا اس کے لیے دیکھیے: خسرو، بہشت بہشت
(لکھنؤ 1873) صفحات 21 تا 25۔

8۔ خسرو، مطلع الانوار، دلا ہور 1280 ص، دسواں مقالہ، صفحات 192 تا 199۔

9۔ 697 ص 705 کے دوران وہ جہاں تک پیش قدمی کر چکے تھے اور دار السلطنت کا
محاصرہ کر چکے تھے تفصیلی بیان کے لیے برنی کو دیکھیے۔

10۔ دربار کی حاضری کا سوال، رہائش کی تبدیلی، خسرو خاں سے مقابلہ، صوفی سے عقیدت، خسرو خاں
کی رقم قبول کرنا اور جمع خاص باتیں تھیں۔

11۔ ان کی بعض روایتوں کی تصدیق دوسرے مآخذوں سے بھی ہوتی ہے، جیسے خسرو خاں کے
ساتھیوں کے بارے میں ابن بطوطہ کا بیان ہے کہ نہایت بہادر اور شجاع تھے، انھوں نے
تغلق کے دستوں کو شکست دی اور اس کے خیمے ٹوٹے۔

12۔ دیکھیے خسرو، تغلق نامہ، مدیر سید ہاشم فرید آبادی (اورنگ آباد 1933) چھپے ہوئے، تن
میں، جس میں بہت سی غلطیاں ہیں، سی سعد (3000) غلط دیا گیا ہے۔

13۔ ایضاً صفحہ 112۔

14۔ ایضاً صفحات 128، 129۔

15۔ ایضاً صفحہ 132۔

16۔ ایضاً صفحہ 23۔

17۔ ایضاً صفحہ 23۔

18۔ ایضاً صفحات 23، 24۔

۱۹۔ ایضاً صفحہ ۲۳۔

۲۰۔ ایضاً صفحہ ۱۴۹۔

۲۱۔ ایضاً صفحہ ۱۶۔

۲۲۔ ایم، الین میں ایک قابل ذکر سطر دی ہوئی ہے۔ ”کارلے نامی بہادر شاہ سواراں بروں زد

نوبت، با چند یاراں“ (کارلے، جو مشہور و معروف بہادر سورما اور شہسوار تھا باہر نکلا اور اپنے

چند ساتھیوں کی مدد سے سارے مجمع کو پس پا کر دیا، لیکن ’کارلے‘ گرد نہیں ہو سکتا۔

۲۳۔ امیر خسرو، جو ذمہ معنی الفاظ استعمال کرنے کے بڑے شائق تھے، نے کابک (تیس) اور تے ہو

(کوئل) لکھا ہے۔ کے، الین میں انھوں نے منگول سرداروں کے نام اقبال، تاقی، یو اور کپک

لکھے ہیں۔

۲۴۔ رائے نیل، حیدر، زک حتیٰ کہ کادر کے بارے میں بھی وثوق سے نہیں کہا جاسکتا کہ کون

تھے۔

۲۵۔ اس کا مقابلہ آج کل کی رسم ”مونچھوں کے کوئٹے“ کے کیجیے۔

۲۶۔ تعلق نامہ، صفحہ ۲۵۔

۲۷۔ ایضاً، صفحہ ۸۶۔ ایسی اور بہت سی باتوں کے حوالے اعجاز خسروی، مطلع الانوار اور ہشت

بہشت میں ملتے ہیں۔

۲۸۔ بسا احوال گویا شاعر ہوتے تھے جو نسب نامے، شجرے اور خاندان کی تعریف لگا کر مناتے تھے۔

یہ افسوس گریا ماد و گر نہیں ہوتے تھے۔

۲۹۔ یہ ہائے، ہائے، کھڑی بولی کے فعل امدادی ہائے، مختلف ہے۔ دیوان حافظ کے اس نسخے

میں جو ہندوستان میں طبع ہوا ہے یہ سطر موجود ہے: جو اگر اصلی ہے تو ان لوگوں کے لیے بڑی

قابل توجہ ہے جو لسانی تحقیقات کے شائق ہیں۔ ساقی اگر تے ہوئے ہا ہائے جزد ہا

معیار پیش ماشائی۔ پندرہویں صدی کے بہاری صوفی، قاضی علا شتاری، چودھویں صدی

کے اچھے صوفی خدوم سید جلال بخاری سے یہ الفاظ دہراتے ہیں ”خندہ ہائے پھندہ کہاں
(معدن الاسرار)۔

30۔ بعض لوگوں کے مطابق مبارک غلجی کی موت کے بعد عاشقہ میں اضافہ کیا گیا، کیوں کہ
امیر خسرو سلطان کے زمانہ حیات میں اس کی بابت بدنامی کی کوئی کہنے کی جرأت نہ
کر سکتے تھے۔

ضیاء الدین برنی

کے اے نظامی

برنی بڑے واضح طور سے لکھتا ہے کہ ”یہ ایک بڑا بیش قیمت کام ہے جس میں متعدد خوبیاں ہیں۔ اگر آپ نے اسے تاریخ کی حیثیت سے دیکھا ہے تو آپ کو اس میں بادشاہوں اور ملکوں کا بیان ملے گا۔ اگر آپ نے اس میں قوانین، حکومت کے ضابطوں اور انتظامی معاملات کی کھوج کی تو یہ کتاب ان سے مبرا نہ ہوگی۔ اگر آپ بادشاہوں اور حکمرانوں کے لیے پسند و نصائح چاہتے ہیں تو اس کتاب میں انھیں قیمتی بڑی تعداد میں اور جتنے بہتر انداز سے پیش کیا گیا ہے اس کا مقابلہ کوئی دوسری کتاب نہیں کر سکتی۔ اور چونکہ ہر وہ بات جو میں نے لکھی ہے درست اور صحیح ہے، اس لیے یہ تاریخ بڑی قابل اعتبار ہے۔ مزید یہ کہ چونکہ میرے تھوڑے سے لفظوں میں بڑے معنی پنہاں ہیں اس لیے میری مثال لائق تقلید ہے۔“ تاریخ فیروز شاہی کے بارے میں یہ خیال خود برنی کا ہے۔ لیکن جدید دور کا کوئی بھی مصنف اس بات کا صحیح تعین کرنے سے پہلے کہ اس کے کام کی تاریخی اہمیت کتنی ہے، بہت سے اہم نکات کے بارے میں اس سے سوال و جواب کرنا چاہے گا۔ خود تاریخ کے بارے میں برنی کا کیا خیال تھا؟ اس نے معلومات کس طرح حاصل کی، اسے جانچا اور اس کی ترجمانی کی؟ وہ کون سے داخلی عناصر تھے جو اسی کی فکر میں شامل تھے اور حقائق کے حصول، انتخاب، اور بیان پر انھوں نے کس طرح اثر ڈالا؟ تاریخ اس کے نزدیک کس حد تک ماضی کے تجربے کو دہرائی تھی؟ وہ فوائد اگر تھے تو کیا تھے جن کو برنی اپنی تاریخی تحریروں کی مدرسے حاصل کرنا چاہتا تھا؟ دور وسطیٰ کی ہندوستانی تاریخ نگاری میں برنی کی دین، اور اس دور کے مؤرخین میں اس کے مقام کا تعین

ان ہی سوالوں کے کسی جواب کی بنا پر کیا جاسکتا ہے۔

جہاں تک فلسفہ تاریخ اور اس کے مطالعے سے حاصل ہونے والے فوائد کے بارے میں برنی کے خیالات کا تعلق ہے، تاریخ فیروز شاہی کے دیباچے میں ان پر ایک بڑی سیر حاصل بحث موجود ہے۔ دورِ وسطیٰ کے بیشتر علمائے طرح اس نے بھی ہر علم کی ابتداء قرآن سے کی ہے۔ مسلمانوں میں تاریخی رویت کی نشوونما کا آغاز بھی وہ ان آیات قرآنی سے کرتا ہے۔ جن میں نبی آدم سے کہا گیا ہے کہ ان لوگوں اور تہذیبوں کے انجام سے سبق لیں جن کا کبھی دنیا میں دورِ دورہ تھا۔ لیکن جواب ایک عرصہ ہوا۔ دہستان پارسیہ بن چکی ہیں۔ دورِ وسطیٰ کا مسلم تعلیمی نظام چونکہ دنیائی طرز کا تھا، اس لیے اس رویت سے منع کا سراغ لگانا کچھ مشکل نہیں۔ لیکن یہ بات کہ اس رویت کا اس کی تاریخی فکر پر اثر تھا۔ ایک حد کے بعد نہیں کی جاسکتی۔ مذہبی اصطلاحات کا استعمال اس نے محض ادبی روایات طور پر کیا۔ اس سے زیادہ نہیں۔

برنی تاریخ کو افعال انسانی کے ایک بہت بڑے نظر کی صورت میں دیکھتا ہے جو اس لیے انسان کے سامنے لایا گیا ہے کہ زندگی کے سفر میں اُس کے سبکے قدموں کو رہنمائی مل سکے۔³ اس سے بموجب زمانہ حال کو درست کرنے میں ماضی کے تنقیدی مطالعے کا بہت بڑا ہاتھ ہوتا ہے۔ یہ بات کہ سلطنتوں، حکومتوں اور افراد کا عروج اور زوال کس بنا پر ہوتا ہے ان لوگوں پر واضح ہو جاتی ہے جو تاریخی تبدیلیوں کا مطالعہ غور سے کرتے ہیں۔ تاریخ کے ذریعے انسانی معاملات کے بارے میں ایک غیر معمولی بصیرت پیدا ہو جاتی ہے اور اچھے و بُرے، نیک و بد، دوست و دشمن میں تمیز کرنے میں مدد ملتی ہے۔ وہ انسان کے نظریے کو حقیقت پسندانہ بنا دیتی ہے۔ کیونکہ وہ دوسروں کے تجربات سے سیکھتا ہے۔ اس کے مطالعے سے حکمران میں وہ جرأت پیدا ہو جاتی ہے جو مشکلات کا سامنا کرنے کے لیے ضروری ہوتی ہے اور اسے وہ بصیرت ملتی ہے جو مملکت کے مختلف امراض کی تشخیص و علاج کے لیے درکار ہوتی ہے۔⁴ اسے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ابدی کا بدلہ بدی اور بدی کا بدلہ نیکی کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے۔ برنی لکھتا ہے کہ تکلیف میں مبتلا ایک معمولی شخص کو جب تاریخ

کے مطالعے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر بھی زندگی مصوحتوں اور امتحانوں سے نہ بچ سکے تو اس میں صبر کی ایک بے پناہ قوت پیدا ہو جاتی ہے⁵ لیکن بد قسمتی سے تاریخ کا علم بُرے دنوں میں خود برنی کے کام نہ آسکا۔

تاریخ کے بارے میں برنی کے دو خیال بنیادی حیثیت رکھتے ہیں اور لائق توجہ ہیں:۔ (۱) اس کا کہنا ہے کہ تاریخ کی بنیاد سچائی پر ہوتی ہے^۶ مورخ کے بیانات قطعی طور پر درست اور اس قسم کے مبالغوں اور افراق سے پاک ہونے چاہئیں جو شاعروں کے کلام کا خاصہ ہوتے ہیں⁷ غلط بیانات سے مورخ کا وقار گر جاتا ہے۔ اور اس کے کام کی قدر کم ہو جاتی ہے۔ مزید برآں، دروغ گوئی کی سزا کے طور پر آخرت میں اسے سزا نہیں ملتی^۸ اس سے پتہ لگتا ہے کہ مورخ کی حیثیت سے برنی کا احساس ذمہ داری عملی اور مذہبی دونوں طرح کے خیالات سے متاثر ہوتا ہے۔ (۲) برنی علم حدیث اور تاریخ کو بڑواں سمجھتا ہے^۹ اور یہ کہتا ہے کہ تاریخ کا مطالعہ اس لیے بھی ضروری ہے کیونکہ روایات اکٹھا کرنے والا کوئی عالم اس وقت تک اچھا عالم نہیں بن سکتا جب تک اُسے تاریخ پر پوری دستر حاصل نہ ہو۔ برنی نے علم حدیث اور علم تاریخ کے درمیان جس طرح کی مناسبت ظاہر کی ہے اس سے ڈاکٹر ہارڈی نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ تاریخ کے بارے میں برنی کا رجحان دینیات سے متاثر تھا لیکن ایسا نہیں ہے۔ برنی کو جو چیز مجبور کرتی ہے کہ مطالعہ تاریخ اور مطالعہ احادیث ایک ہی قوس میں رکھے جائیں وہ دینیات کا مواد نہیں اصول اسناد ہے جس کے بارے میں بہت سے الفاظ یہ ہیں کہ ”جدید تاریخ نگاری کی نہایت بنیادی شرائط پوری کرنا ہے“ جسے کسی بھی واقعہ کا سراغ اس شخص تک لگانا جو یا تو خود اس واقعہ میں شریک رہا ہو یا اُس نے دوسروں کو شریک ہوتے دیکھا ہو، اور ان سارے لوگوں کی صداقت اور راست گوئی ان کے کردار، برتاؤ، حالات اور پس منظر کی تحقیق کے ذریعے جانچنا، جنہوں نے اس واقعہ کا دوسروں سے بیان کیا ہو۔ احادیث کے عالموں نے تصدیقی تحقیق کے جو اصول واضح کیے تھے ان کا لبّ لعاب یہی تھا۔ برنی کی نظر میں تاریخ اور حدیث بڑواں علوم ہیں، اور اس کے خیال میں تصدیقی اصولوں کا اطلاق دونوں پر

یکساں طور سے ہوتا ہے۔

پھر کبھی یہ سمجھنا غلط ہوگا کہ اس کتاب کے دیباچے میں جن تجریدی اصولوں کا ذکر ہے وہ فکر و خیال کی سطح پر برنی کے سارے بنیادی اصول موضوعہ کا احاطہ کر لیتے ہیں یا محض ان کا حوالہ دے کر تاریخ فیروز شاہی کی تکنیک اور نیت کا تجزیہ کرنا ممکن ہے۔ تاریخ فیروز شاہی کا مطالعہ ایک نہایت سب پر بیج عمل ہے، اور اس کے لیے برنی کے فکر و خیال کی بنیادی اقسام کی جانچ کرنا اتنا ہی ضروری ہے جتنا اس کے بدلتے ہوئے جذبات کا تجزیہ کرنا۔ اس مقالے میں برنی کی فکر سے تعلق رکھنے والے وہ مخصوص رجحانات تلاش کیے گئے ہیں جن کی پرورش ایک خاص سماجی پس منظر میں ہوئی اور یہ کہ بدلتی ہوئی ہر مختلف صورت حال میں کس طرح کی حساس طبیعت کے رد عمل نے تاریخ کے بارے میں اس کے خیالات اور رجحانات کو متاثر کیا۔

برنی ایک امیر گھرانے سے تعلق رکھتا تھا جس نے دور سلطنت میں حکمرانوں کے تین شاہی سلسلوں، الباریوں، غلیجیوں اور تغلقوں کی خدمت کی تھی۔ اس کے نانا سپہ سالار صام الدین بلبن کے دور میں ایک اہم عہدیدار تھے جنھوں نے وکیل دار بریک سلطانی¹² کے فرائض انجام دیے تھے سلطان کو ان پر پورا اعتماد تھا، اور اسی لیے انھیں لکھنوتی¹³ کا شہنہ مقرر کیا تھا، اور چونکہ اعتزل کی بغاوت کے بعد سلطان کو بنگال میں اپنی طاقت مضبوط کرنے کی بڑی فکری تھی اس لیے یہ عہدہ نہایت اہم تھا۔ برنی کے والد موئید الملک ارکلی خاں کے نائب کے عہدہ پر فائز تھے، اور دور وسطیٰ کی دہلی کے سب سے شاندار علاقے کلوگڑھی¹⁴ کے ایک عالی شان مکان میں رہتے تھے۔ اس کے چچا علا الملک اس وقت سے علا الدین کے ہم راز تھے جب وہ کٹرہ کے صوبیدار تھے حقیقت یہ ہے کہ جلال¹⁵ کے خلاف کی جانے والی سازش میں انھوں نے علا الدین کی مدد کی تھی۔ جب علا الدین دہلی سے تخت پر بیٹھا تو اس نے پہلے انھیں کٹرہ اور اودھ پر مامور کیا اور بعد میں مملکت کی سب سے بڑی ذمہ داریوں میں سے ایک یعنی دہلی کی کوتوالی سونپ دی¹⁶۔ وہ ان سے ہر نازک مسئلے پر مشورہ کرتا تھا خواہ اس کا تعلق اس کے ذاتی مذہب¹⁷ سے ہو یا منگولوں کے حملے¹⁸ سے۔ برنی کے

والد موتیہ الملک کو برن کی نیابت اور خواجگی علی²¹ محمد بن تغلق کے دور میں برنی نے خود بھی دربار سے ناتا جوڑ لیا اور سترہ برس تک سلطان کاندیم رہا۔²² یہ ایک ایسی عزت تھی جس کا لطف دل و دماغ کی غیر معمولی صلاحیتیں رکھنے والا شخص ہی اٹھا سکتا تھا۔ سلطان اکثر اس سے مشورہ کرتا تھا۔²³ اور اس کے علم تاریخ کا معترف تھا۔²⁴ جب فیروز شاہ تغلق تخت پر بیٹھا تو دربار پر برنی کا سارا اثر زائل ہو گیا اور ان اسباب کی بنا پر جن پر بعد میں بحث کی جائے گی، اس کی سیاسی ترقی یک لخت ختم ہو گئی کوئی نہیں بتا سکتا کہ اس کے بعد اس کے خاندان کا کیا حشر ہوا کیونکہ اس زمانے کی اور بعد کی دستاویزات اسی بارے میں بالکل خاموشی ہیں۔ ایسے زمانے میں جب بدلتے ہوئے سلسلہ شاہان کے ساتھ عکراں طبقہ کا رنگ بدل رہا تھا اس کے خاندان میں وہ سیاسی سوجھ بوجھ موجود تھی جس کی بنا پر فیروز شاہ تغلق کے عروج کے زمانے تک اس خاندان نے اپنی حیثیت برقرار رکھی۔ لیکن وقت آیا جب برنی کے ایک غلط سیاسی انداز سے کچھ ایسے عناصر نے خوب فائدہ اٹھایا جو ملک کی سیاسی زندگی میں نئے نئے اُبھرے تھے۔ برنی اپنا کھویا ہوا وقار پھر کبھی حاصل نہ کر سکا۔

درباری تعلقات کے علاوہ برنی اور اس کے خاندان کے افراد کو ملک کے اعلیٰ ترین تعلیمی حلقوں میں جانے اور اس زمانے کے بہترین داناؤں سے ملنے کے موقع ملے۔ علانی ذور کے چھیا ایس عالموں میں سے کچھ عالم جن کو برنی غزالی اور رازی کا ہم پلہ سمجھتا تھا۔²⁵ اس کے اساتذہ میں شامل تھے۔ امیر خسرو اور امیر حسن سنجر اس کے نہایت قریبی دوست تھے۔ برنی کہتا ہے ”وہ میری اور میں ان کی صحبت کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتے۔“²⁶ دہلی کے اعلیٰ ترین سیاسی اور تعلیمی دونوں حلقوں میں برنی اپنے شائستہ آداب، بڑھتی ہوئی مجلسِ دلکشی اور ہندو سنی و ظرافت کے لیے مشہور تھا۔²⁷ خاندانی پس منظر اور ذاتی حیثیت نے اسے سماج کے اونچے طبقے کا فرد بنا دیا تھا۔ اگر کوئی مقام ایسا تھا جہاں وہ عوام سے قریب ہو سکے تو وہ شیخ نظام الدین اولیا کی خانقاہ تھی لیکن یہاں بھی اپنی زندگی کے آخری برسوں میں جو شکست خوردگی اور پست شگنی کے احساسات سے پُرتھے، وہ اس

ذہنی سکین کی تلاشی میں آیا تھا جو مادی شان و شوکت کی خواہشات میں ڈوبی ہوئی رُوح بھی نہ حاصل کر سکی۔

اسی لیے اس کا سماجی نقطہ نظر سماج میں خود اس کے مقام سے متاثر ہوا۔ سماج کے بارے میں اس کا سارا تصور شاہی خاندان اور اونچے طبقے کی زندگی سے ہم آہنگ ہو کر رہ گیا۔ اس سماجی رویے کے لیے تصوراتی غذا اس نے ایران کی معیاری تاریخ نگاری سے حاصل کی۔ وہ یہ حوالے دینے سے کبھی نہیں تھکتا کہ فارسی کے ساسانی ہیر و بادشاہت کے بہترین نمونے تھے۔²⁸ اس نے تاریخی منظر کو شاہی کے قدموں میں بیٹھ کر دیکھا اور ساری توجہ شاہی خاندان اور حکمران طبقوں پر مرکوز کر دی۔ اس کے نزدیک تاریخ ان کی تاریخ تھی اور اقتدار صرف ان ہی کا حق تھا۔ اسے یہ بات بھی نظر نہ آ سکی کہ عظمت انسانی بادشاہت سے جدا اور خود مختار بھی کوئی شے ہے۔ اس کی نظروں میں پیغمبر اسلام بھی سلطان پیغمبران تھے۔²⁹ اور اسے اپنے روحانی پیشوا شیخ نظام الدین اولیا کی عظمت و وجود باری تعالا پر ان کے ایمان میں نہیں ان کی خالقانہ کی ظاہری شان و شوکت میں نظر آئی کہ بے شمار لوگ وہاں آتے جاتے تھے۔³⁰ اپنی زندگی کے آخری برسوں میں بھی جب وہ اپنے غم زدہ وجود کا بار شیخ نظام الدین اولیا کی خالقانہ کے ایک کونے میں لیے بیٹھا تھا، خود کو امیرانہ پیچیدگیوں سے آزاد نہ کر سکا۔ طاقت کا یہی وہ ٹھکانہ تھا جس نے اس کی رُوح کو پتر مردہ کر رکھا تھا۔ اس نے کبھی قسمت سے مصالحت نہ کی چنانچہ اس کی اندرونی بے اطمینانی بڑھتی چلی گئی۔ ظرافت طنز نہیں بدل گئی اور محرومیت نے خوش مزاجی کی جگہ لی لی۔ اگر وہ اپنے ذہن کی امیرانہ پیچیدگیوں سے چھٹکارا حاصل کر لیتا تو سلطانوں کی تاریخ لکھنے کے بارے میں کبھی نہ سوچتا۔ اس سے برخلاف اس نے چشتی صوفیوں کی تاریخ لکھی ہوئی، جو سیاسی طاقت اور اقتدار سے بے پرواہ اور زمانے کی حکومت سے دور رہے۔³¹ لیکن ایسا کرنے کے بجائے اس نے ایک تاریخ، ایک فتاویٰ جہانداری اور ایک حسرت نامہ کی تالیف کے بارے میں سوچا، جن میں سے ہر کتاب اس شکستہ اور محروم شخص کا کرب اور مصیبت ظاہر کرتی ہے جو اپنی کھوئی ہوئی حیثیت دوبارہ حاصل کرنے کے لیے مایوسی کے ساتھ

جدوجہد کر رہا ہو۔ اس نے برہمنوں کا بیان عربی سے فارسی میں ترجمہ کیا کیونکہ ان کی تاریخ میں اُسے خود اپنے انجام کا عکس نظر آیا۔ اس نے پیغمبر کی سوانح، ثنا محمدی³²، اس وقت لکھی جب خود اس کے الفاظ میں اسے صبح تک زندہ رہنے کی امید تھی۔ یہ سوانح اس نے کسی تحریک علمی کی بنا پر نہیں بلکہ اپنے گناہوں کا کفارہ ادا کرنے کے لیے اس امید کے ساتھ لکھی تھی کہ اس کی رومانی برکت سے اسے بھٹینر کے قید خانے سے چھٹکارا مل جائے گا۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”اس کتاب کی تالیف کی بنا پر جو میرے مذہبی اور دنیاوی معاملات میں میری محافظت، پشت پناہ ہے، میں وقتاً فوقتاً اپنے اندر ایک نئی طاقت محسوس کرتا ہوں، لیکن ناموافق حالات اس کی ذہنیت نہ بدل سکے۔ وہ جس امیر از دہن کے ساتھ پیدا ہوا تھا اسی دہن کے ساتھ مر گیا اور تمام عمر انسانیت کو امر کی عینک سے دیکھتا رہا۔

یہ طبقاتی شعور بالآخر ایک ذہنی پیچیدگی بن گیا اور اسی بنا پر سماج کے سچے طبقوں کے بارے میں اس کا رویہ تلخ ہو گیا۔ اس کی تلخی کی بنیاد مذہبی یا سماجی نہیں، سیاسی تھی۔ جب عہدیداروں کا ایک نیا طبقہ جس میں لڈھا، منجا، منکا، شیخ بالو، نانک پیر وغیرہ قسم کے اشخاص شامل تھے، محمد بن تغلق کے زمانے میں ابھرا، تو برنی نے اپنی تلخ سیاسی حقیقت پسندی کی بنا پر آنے والے اس طوفان کی گڑگڑاہٹ سنی۔ جو مستقبل قریب میں منتظمین کے سارے پرانے خاندانوں کے پاؤں اکھاڑ دینے والا تھا۔ تاریخ سے محمد بن تغلق کا لگاؤ، ادب میں اس کی دلچسپی، اور سب سے زیادہ خود برنی سے لگاؤ ان سب باتوں کی وجہ سے دربار میں برنی کی حیثیت مسلم رہی، لیکن برنی اس ماحول میں اپنے کو اجنبی پاتا تھا جس میں ادنا لوگ اور نو دولت پُرانے امراء شانہ بہ شانہ کھڑے ہوتے تھے محمد بن تغلق کی موت سے ساتھ برنی کے وقار کا سب سے بڑا سہارا ٹوٹ گیا اور حالات کچھ اس تیزی سے ناموافق ہوئے کہ رات وہ ایک نہایت طاقتور امیر کی طرح سے سویا اور صبح ایک غریب گداگر کی طرح اٹھا۔ اس پر یہ ساری مصیبت ایک بے تکلف فاشن غلطی کی وجہ سے آئی۔ جب سندھ میں محمد بن تغلق کی یکایک موت ہوئی، تو خواجہ جہاں نے

دہلی کے تخت پر ایک کم عمر لڑکے کو بٹھا دیا۔ اسے نہیں معلوم تھا کہ سندھ میں شیخ نصیر الدین چراغ اور دوسرے لوگوں نے فیروز کو پہلے ہی تخت نشین کر دیا ہے۔ برنی نے براہ راست بالواسطہ خواجہ جہاں کے فعل کی حمایت کی، اور اس طرح خود کو ایک ایسے امیر سے وابستہ کر لیا تھا جس کا مقدر بن چکا تھا۔ دہلی میں فیروز کی آمد پر خواجہ جہاں اور دہلی میں ان کا حمایتی گروہ بڑے خطرے میں پڑ گیا۔ اگر فیروز خود فیصلہ کرتا تو شاید ان امیروں کو معاف کر دیتا جنہوں نے صدقہ نیت سے یہ کام کیا تھا، لیکن امرائے ایک نئے گروہ نے، جس نے اس دوران میں سیاسی خلا پر کر لیا تھا اور نئے انتظامیہ میں بڑا ممتاز مقام حاصل کر لیا تھا، فیروز شاہ کو مجبور کر دیا کہ امرائے ساتھ سخت رویہ اختیار کرنے۔ خواجہ جہاں مروا دیا گیا اور اس کے ساتھ بہتوں کے سر قلم ہوئے، لیکن برنی اپنے دشمنوں کی کوششوں کے باوجود³⁴ اپنی جان بچانے میں کامیاب رہا۔ خود فیروز شاہ کے دخل دینے پر اس کی جان بچی³⁵، لیکن اسے اپنی سابقہ حیثیت، رتبے اور جائیداد سے محروم کر دیا گیا۔ وہ نہایت رنج کی حالت میں لکھنآبہ کہ ”خدا نے مجھے زندگی کی ابتدا میں عزت بخشی اور آخر میں دلیل و خوار کر دیا۔“ نئی صورت حال نے برنی کو بڑی المناک حالت پر پہنچا دیا تھا۔ تین نسلوں کے امیر اور سابق سلطان کے نزدیک، کوئی بچہ گرا کر سخت محتاجی کی حالت پر پہنچا دیا گیا تھا³⁷، دوستوں نے کنارہ کر لیا تھا، رشتے دار نظر انداز کرتے اور مخالفین ذلیل کرتے تھے۔ سخت ناامیدی کی حالت میں وہ لکھنآبہ کہ ”پھلیاں اور چڑیاں بھی اپنے گھروں میں خوش ہیں۔ ایک میں ہی نہیں ہوں، اُداسی اور شکست خوردگی نے بالآخر اس کے دماغ پر سایہ کر لیا۔ اب جو شخص سیاسی منظر پر چھایا وہ خاں جہاں مقبول تھا۔ یہ پیدائشی ہندوستانی تھا جس نے سارے پورے ممتاز خاندانوں کو قوت اور اقتدار کے مقام سے دھکا دے کر اپنے لیے ایک اُونچا مقام حاصل کیا تھا۔ برنی کے شکست خوردہ ذہن نے اب رشتہ اسباب کی ایک پوری ہی زنجیر بنائی شروع کی۔ اگر سابقہ سلطانوں نے کم نسل لوگوں کو ترقی دینے کی حکمت عملی اپنائی ہو تو خاں جہاں مقبول کو یہ مقام کبھی حاصل نہ ہوا تا۔ اس معاملے میں محمد بن تھلق بہت بڑا مجرم تھا۔ اس نے طبقہ امرا میں نئے عناصر

شامل کرے، اور خصوصاً سماج کے نیچے طبقوں کے اشخاص شامل کرے، پڑانے اور باعزت خاندانوں کا زور توڑ دیا تھا۔ وہ فلسفی³⁸، جو ہمیشہ اس کے ساتھ رہنے، اس کے ذہن میں یہ خیالات ڈالنے کے ذمہ دار تھے۔ ان فلسفیوں کو، جو دشمن استحکام و عزت ہیں، سماج سے باہر نکال دینا چاہیے اور استحکام کے خیال سے فلسفے کو ممنوع قرار دینا چاہیے³⁹۔ کم نسل لوگوں کو تعلیم حاصل کرنے کی ممانعت ہونی چاہیے کیونکہ اسی بنا پر وہ انتظامیہ کے عہدوں کے لائق بن جاتے ہیں۔ انھیں مستقل لاعلمی کی حالت میں رکھنا چاہیے۔ اس طرح تعصبات کے بعد دیگرے برنی کی فکر کے تار و پود میں داخل ہوتے گئے اور زندگی اور سماج کے بارے میں اس کے پورے نقطہ نظر اور میلان کا رنگ بدلنے لگا۔ اس نے کم نسل لوگوں اور فلسفیوں سے نفرت کرنا شروع کر دی، اور اس بات کی مخالفت کرنے لگا کہ تعلیمی سہولتیں عوام تک پہنچائی جائیں۔ برنی کی صورت حال کا تقاضہ بھی یہی تھا کہ وہ کچھ اسی طرح سے سوچنے لگے۔ زیادہ گہرائی سے تجزیہ کیا جائے تو ظاہر یہ ہوتا ہے کہ اس کے تعصبات کی آبپاری مذہبی نظریات نے نہیں بلکہ اس کی شکست خوردہ زندگی نے کی تھی۔ اس حقیقت سے واقف ہونے کی بنا پر کہ اونچی اور نیچی نسل کا فرق مسلمانوں کے مذہبی تصورات کی روشنی میں جائز قرار نہیں دیا جاسکتا، اس نے اسے گفراور ایمان کے تصادم کی شکل دینے کی کوشش کی۔ لیکن ان نام نہاد کم نسلوں میں سے بہت سے افراد، جن کو وہ ایک اصول کی آڑ میں بُرا بھلا کہہ رہا تھا، نو مسلم تھے۔ انھیں کافر کیسے کہا جاسکتا تھا؟ یہاں برنی اپنے اس نظریے کا سہارا لیتا ہے کہ کم نسلوں کی تبدیلی مذہب ہمیشہ ادھوری اور ناتمام رہتی ہے۔ وہ کبھی صدقِ دل سے مذہب تبدیل نہیں کرتے۔ وہ ریاکار ہوتے ہیں۔ پھر وہ اپنے اس نظریہ ترویج کی آڑ لینے کی کوشش کرتا ہے جو فنا داتے جہانداری میں پیش کیا گیا ہے، لیکن اپنے نقطہ نظر کی حمایت میں کہیں بھی کسی مذہبی سند کا سہارا نہیں لیتا۔ حقیقت یہ ہے کہ اسے پورا احساس تھا کہ نسل کی بنیاد پر کیا جانے والا فرق دراصل دُنیاوی ہوتا ہے۔ مذہبی نہیں، اور اپنے اس راز کو وہ شہزادہ محمد کی سیرت بیان کرتے وقت انشا کرتا ہے⁴⁰

یہ سب تو اسی حالات کے بارے میں تھا۔ جن میں برنی کے خیال و فکر کی بنیادی قسموں کی نشوونما ہوئی۔ اب چند لفظ اسی سلسلے میں کہ تاریخ کے بارے میں اس کا کیا رجحان تھا اس دور کی تاریخ میں برنی نے خود اپنے عروج و زوال کے اسباب ڈھونڈنے اور اس تلاش نے اس کے بیان میں داغلیت کے باریک دھاگے شامل کر دیے۔ اسے حکمرانوں اور ملکوں کے رویوں اور افعال میں اپنی زندگی کا المیہ اور اس کے اسباب بڑے نمایاں طور پر نظر آئے۔ وہ بلبین کے بارے میں لکھ رہا ہے۔ یکایک اس کے ذہن میں اپنی صورتِ حال کے مطابق یا مخالفت کوئی صورتِ حال نظر آجاتی ہے اور وہ اپنی بات کرنے لگتا ہے۔ وہ کہتا ہے، اس فلکِ ناناہوازے مجھ پر جو ظلم توڑے ہیں اگر لکھوں تو دو کتابیں تیار ہو سکتی ہیں⁴¹ وہ جلال الدین خلجی کی خاص مجالس کا ذکر کرتے وقت اپنی قیمت کا رونا روئے بغیر نہیں رہ سکتا⁴² یہ ماتم بار بار دہرایا جاتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ پوری کتاب میں مورخ اپنی شکست خوردہ زندگی کا بوجھ کاندھوں پر اٹھائے موجود ہے، اور ذرا سا طیش آنے پر دل کا غبار نکالنے لگتا ہے، گریہ و ماتم کرنے لگتا ہے اور سوال کرنے لگتا ہے کہ کیا تاریخی معلومات اس کی زندگی کے المیے کی تشریح میں مدد دے سکتی ہے، وہ لکھتا ہے کہ ”وہ مایوسی جو میرے دل میں گھر کر گئی ہے لہو کے آنسو بن کر میری آنکھوں سے بہتی ہے۔ لہو کے دریا کی ایک لہر میری آنکھوں میں اٹھتی ہے، میرے قلم سے ٹپکتی ہے اور کاغذ کو داغدار کر دیتی ہے۔“⁴³ کوئی کتاب اگر ایسے ذہنی اور جذباتی ماحول میں لکھی جائے تو اس پر داغلیت یقیناً ناقابلِ تلافی حد تک چھائی ہوتی ہوگی۔ اس کے بیان میں داغلیت کے ان دھاگوں کی تلاش بڑا دلچسپ عمل ہے وہ انتظام کے بارے میں محمد بن تغلق کے تقریباً ہر فعل اور حرکت عمل کو برا بھلا کہتا ہے لیکن جب اس کی موت کا حال بیان کرنا شروع کرتا ہے تو اس کا دل خون بہانے لگتا ہے⁴⁴۔ کیوں؟ ایسے بھی سلطان گزرے جو محمد بن تغلق سے زیادہ المناک حالات میں فوت ہوئے۔ ان کے بارے میں اس نے ان احساسات کا اظہار نہیں کیا۔ اس سے علاوہ اس نے سلطان کے بارے میں جو رویہ عام طور پر رکھا ہے اس کے لحاظ سے بھی صدائے ماتم کی جگہ المیہ ناک کا ایک

سائنس زیادہ موزوں رہتا۔ لیکن محمد بن تخلق کی موت میں اسے اپنے وقارِ زیست کی مانتی صدا سنائی دی۔ وہ سلطان کے لیے اس قدر رویا ہے جتنا خود اپنے لیے۔ محمد بن تخلق کے بارے میں اس کا سارا بیان نفسیاتی کیفیات سے پیدا ہونے والے واہموں سے لبریز ہے۔ وہ اس پر تعریفوں کی بارش کرتا ہے اور اسے پیغمبروں اور صوفیوں کے معبد میں جگہ دیتا ہے۔ اور پھر یک لخت ایک دوسرا موقف اختیار کر کے اسی پر طعنوں کی بوچھاڑ کرنے لگتا ہے، اور اسے اس میں نمرود اور فرعون کی ہزائیاں نظر آنے لگتی ہیں۔ محبت اور نفرت کی اس عجیب دورنگی نذر کی جڑیں بھی برنی کی اپنی نفسیات میں تھیں۔ سلطان کی شخصیت اتنی زیادہ بے جوڑ خصوصیات کا انبار یا مجموعہ اضمحلال نہ تھی جتنی خود مورخ کی شخصیت جو قابلِ رحم حد تک شکست تھی۔ اس نے سلطان کی سیرت کا تعین اپنی نفسیاتی کیفیات کا سایہ ڈال کر کیا ہے۔ محمد بن تعلق نے بڑے بڑے عہدوں کے دروازے لائق افراد کے لیے کھول دیے، نثر تہ حکیمات مجدد کو اپنایا⁵⁴، بلا کسی امتیاز کے لوگوں کو بڑی تعداد میں امرائے طلسماتی، حلقے میں داخل کر لیا، الہامی کتابوں اور پیغمبروں کی حدیثوں کو فلسفیانہ دلچسپیوں کی بنا پر رشک و شبہ کی نظر سے دیکھنے لگا، کتب سما کی واحد پیشہ انبیا۔ اسی حکمتِ عملی کی بنا پر چاروں طرف انتشار پھیل گیا اور برنی کے اپنے خاندان کی طرح پڑانے اور باعزت خاندان بڑے کمزور ہو گئے۔ ان ہی وجوہات کی بنا پر وہ سخت ملامت کا مستحق تھا۔ اور برنی سلطان کو بدنام کرنے لگتا ہے۔ لیکن یہ مزاجی کیفیت زیادہ دیر تک قائم نہیں رہی۔ مورخ محمد بن تخلق کے دور پر اپنی ذہنی بلغارے بعد جو تہی پلٹتا ہے اور یکایک اپنی موجودہ قابلِ رحم حالت کا احساس کرتا ہے، تو اس کے جذبات کا رخ بدلنا شروع ہو جاتا ہے۔ ”محمد بن تخلق کے دورِ حکومت میں میرا بڑا مرتبہ اور حیثیت تھی“⁵⁵، ایسا سر پرست اور مرقی لائقِ تعریف ہے اور ہمارا مورخ سلطان کی تعریف میں زمین اور آسمان کے قلابے ملانے لگتا ہے۔ جب برنی دورے حال میں ہوتا ہے تو اسے محمد بن تعلق سے لگاؤ رہتا ہے۔ جب وہ دورِ ماضی میں ہوتا ہے تو اس کے لیے نفرت کے علاوہ کچھ نہیں ہوتا۔ نفرت اور محبت مورخ کی مزاجی کیفیات کے

ساتھ بدل بدل کر ظاہر ہوتی رہتی ہیں۔ مورخ کی یہ لطیف نفسیاتی کیفیت جو نہی سمجھ میں آجاتی ہے اس کی فراہم کردہ ساری معلومات درست تناظر کی وجہ سے بڑی بامعنی اور موزوں لگنے لگتی ہے۔

محمد بن تغلق اور برنی کے خیالات اور نظریات میں جتنا بنیادی فرق تھا اتنا کسی دو اشخاص میں نہیں ہو سکتا۔ وہ دونوں دو مختلف دنیاؤں کے باشندے تھے سلطان سیاست کے معاملے میں انقلابی اور مذہب کے معاملے میں عقلیت کا قائل تھا۔ برنی سیاست کے معاملے میں ایک تنگ خیال رجعت پسند اور مذہبی معاملات میں روایت کی اندھی تقلید کا حامی تھا۔ برنی کی تعریف کرنی چاہیے کہ سلطان اور اس کے اپنے خیالات کے درمیان بہت بڑا فرق ہونے سے باوجود وہ محمد بن تغلق کی مکمل شبیہ پیش کر دیتا ہے۔ دو اور اہم ہم عصر مورخین، عصائی اور ابن بطوطہ محمد بن تغلق کے بارے میں بڑی مفید معلومات فراہم کرتے ہیں جس سے ہمیں اس کے دور حکومت کی تاریخیں متعین کرنے میں بڑی مدد ملتی ہے، لیکن سلطان کی بابت برنی کا مطالعہ جس حد تک زود فہم، واضح اور جامع ہے اس حد کو ان دونوں میں سے کوئی چھو بھی نہیں پاتا۔ ابن بطوطہ کا محمد بن تغلق ایک عالماء مزاج کا شخص ہے جو کمزوری کی حد تک فیاض لیکن بنیادی طور پر ایک جابرِ فرماں روا ہے۔ عصائی کا سلطان نا عاقبت اندیش، لادین ظالم اور من موی بادشاہ ہے۔ تاریخ فیروز شاہی کے صفحات کے ذریعے ہی سلطان کی اصلی اور متحرک شخصیت ہم پر ظاہر ہوتی ہے۔ پڑھنے والے کو کہیں کہیں درشت، تلخ اور سخت تنقید ملتی ہے، لیکن ان سب کے بچوں بچ سے سلطان کی فکر اور شخصیت اپنے سارے تاریک اور روشن پہلوؤں کے ساتھ ابھر کر سامنے آجاتی ہے۔ ایسا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ کسی خاص دعوے کے ثبوت میں حقائق کو توڑ موڑ کر پیش کرنے کی کوشش نہیں کی گئی ہے اور نہ طاقت کی دخل اندازی گوارہ کی گئی ہے۔⁴⁷ یہ بات عجیب ضرور لگے گی لیکن حقیقت یہی ہے برنی کے گہرے مطالعے سے ظاہر ہوتا ہے کہ داخلی عناصر حقائق کی ترتیب میں نہیں بلکہ سیرت کے

تعیین میں کارفرما نظر آتے ہیں۔

اس کے اس میلان طبع سے قطع نظر کہ وہ تاریخ کے نشیب و فراز میں خود اپنی قیمت کے نشیب و فراز ڈھونڈنے لگتا ہے، برنی عملاً ایک خاصہ دیانت دار مورخ تھا۔ حقائق اس کے اپنے یا اس سے خاندان کے لیے خواہ کتنے ہی خوشگوار کیوں نہ ہوں وہ نہ انھیں چھپاتا ہے اور نہ مسخ کرتا ہے۔ وہ بڑی راستبازی سے اعتراف کر لیتا ہے کہ چونکہ محمد بن تغلق کے سامنے اسے سچ بولنے کی جرأت نہ ہوئی اس لیے اس نے ریاکاری سے کام لیا، کثرت میں علا الدین خلجی کی سازشاً سرگرمیوں کا ذکر کرتے وقت جن کو برا کہتے ہوئے وہ ذرا نہیں جھجکتا اپنے چچا علا الملک کی شمولیت پر مددہ ڈالنے کی کوئی کوشش نہیں کرتا^{۹۹} اس کے ذہن کی سطح پر جو بھی حقائق ابھرے ان کے تئیں درج کر دیے اور اپنے کسی دعوے کے بطلان یا ثبوت میں حقائق کو منتخب یا رد کرنے کی کوشش نہیں کی۔ بڑھاپے کی وجہ سے وہ واقعات کی تاریخ وار ترتیب اکثر بھول جاتا ہے۔ وہ وہی کچھ لکھتا ہے جو اسے یاد آتا ہے اور یاد اسے وہی آتا ہے جو اس کے دماغ پر گہرا نقش چھوڑ چکا ہوتا ہے۔ برنی کے کام میں ایک بڑی خامی ہے۔ تاریخوں کی ترتیب کا کمزور خاکہ بلاشبہ کسی بھی تاریخی کام کا عیب سمجھا جاتا ہے۔ لیکن برنی کا مقصد اپنے قاریوں کو واقعات کی کوئی فہرست مہیا کرنا نہیں، بلکہ اس زمانے کے مزاج کی ایک جھلک دکھانا ہے۔ وہ ماضی کو دوبارہ جنم دیتا ہے اور اپنے قاری کو اس میں غوطہ کھرتا ہے۔ برنی ایک ایسا مورخ ہے جس کی صحیح قدر و قیمت کا اندازہ اسی وقت کیا جاسکتا ہے جب تاریخ وار ترتیب کا خاکہ دوسرے مآخذوں سے مل جائے۔ ہنناج نے اپنی طبقات نامہ میں الشمس کی زندگی اور سرگرمیوں کا ذکر بڑی تفصیل سے کیا ہے، لیکن یہ ذکر اتنے بے جان انداز میں کیا گیا ہے کہ قاری کے ذہن میں فوجی جہات کے ایک لمبے اور نہ ٹوٹنے والے سلسلے کے علاوہ الشمس کی سیرت یا شخصیت یا اس کے دور کے مسائل کے بارے میں کوئی تاثر پیدا نہیں ہوتا۔ برنی بلبن کے سلسلے میں اتفاقی طور پر الشمس کا حوالہ دیتا ہے، لیکن اس کے چند ہی حوالہ جات اتنے جاندار اور بامعنی ہیں کہ ان کی مدد سے

وہ پورا دور منور ہو جاتا ہے۔ منہاج ان مہموں کا ذکر تو کرتا ہے جو التمش نے اپنے سابقہ رفیقوں یعنی مغز الدین اور قطب الدین کے غلام عہدیداروں کو جو بڑی تعداد میں تھے کس طرح کچلا اور راضی کیا۔ برنی لکھتا ہے کہ التمش دربار میں اس طرح کے فقرے استعمال کرتا تھا: جب میں ان بڑے امیروں کو اپنے سامنے کھڑا دیکھتا ہوں تو میرا دل چاہتا ہے کہ تخت سے اتر کر ان کے ہاتھ اور پاؤں کو بوسہ دوں۔ ایسا لکھ کر برنی ہمیں اس زمانے کی صورت حال کے بارے میں کسی بھی ہتھکڑی مورخ سے کہیں زیادہ بتا دیتا ہے۔ یہ ایک مختصر اور اتفاقی فقرہ ہے لیکن اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ التمش کو اپنے ملکوں کا اعتماد اور اشتراک حاصل کرنے کے لیے کس طرح کام کرنا پڑتا تھا۔ اس بارے میں کہ التمش صوفیوں اور مذہبی لوگوں کی سرپرستی کرتا تھا، منہاج کا بیان بڑا معمولی اور مبہم ہے اور سلطان کی شخصیت اور سیرت کو سمجھنے میں اس سے کوئی خاص مدد نہیں ملتی۔ برنی کے حوالہ جات سے سلطان کی شخصیت نہایت ابھر کر سامنے آتی ہے۔ منہاج کی نسبت برنی اس بارے میں زیادہ لکھتا ہے کہ التمش کے سامنے کون کون سے مذہبی رویے اور عقیدے پیش کیے گئے اور ان پر اس کا کیا رد عمل ہوا۔ اس بارے میں جو کچھ برنی لکھتا ہے وہ ہمیں اس زمانے کے مزاج سے زیادہ نزدیک لے جاتا ہے اور ایسا لگے لگتا ہے کہ ہمیں اس زمانے کے مسائل کا ورک ہو گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ کسی بھی تاریخ اور اس کے مزاج کے بارے میں برنی کا ادراک ابتدائی دور وسطیٰ کے کسی بھی فارسی روز نامہ نگار کے مقابلے میں بہتر تھا۔ اپنی تمام تر خامیوں کے باوجود اس دور کا کوئی اور مورخ اس کی بلند یوں کو چھو بھی نہیں پاتا۔ منہاج جس نے واقعات کی تاریخ وار ترتیب کا بڑی سختی سے خیال رکھا ہے۔ اس نے تاریخ کو بڑی بے لطف، رُوکمی ہیکلی اور اکتا دینے والی چیز بنا دیا ہے۔ اس کے بیانات کا اس دور کے اقتصادی اور سماجی پس منظر سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ طبقات ناصدی سے کوئی شخص یہ اندازہ نہیں لگا سکتا کہ قرون وسطیٰ کی عظیم ترین حکومتوں میں سے ایک جب قائم کی جا رہی تھی تو اس وقت کونسی تہذیبی اور سماجی قوتیں بروئے کار تھیں۔ نئے ماحول سے مطابقت اور مصالحت کے عمل کس طرح شروع ہوئے اور کام کرنے لگے؟

ایک غیر ملکی انتظامیہ اس ملک میں اپنی جڑیں گہری کرنے میں کس طرح کامیاب ہوا یہ وہ سوالات ہیں جو کسی شخص کے ذہن میں بار بار آتے ہیں لیکن منہاج کے صفحات میں کہیں ان کا جواب نہیں ملتا۔ برنی نے دورِ وسطیٰ کے ہندوستان کی تاریخ کی ایک اور اہم تبدیلی یعنی غلبی شہنشاہیت کے عروج پر بحث کی ہے۔ اس نے بڑی کامیابی کے ساتھ اس تبدیلی کی روح اور اس کے فوجی، تہذیبی اور معاشی سارے پہلوؤں کو اجاگر کر دیا ہے۔ علا الدین غلبی نے جو جنگیں لڑیں اُن کی تفصیلات غلط ہو سکتی ہیں لیکن اس نے غلبی دور کے بارے میں جو مکمل تاثر دیا ہے وہ تاریخی اعتبار سے اتنے اہم ہیں کہ امیر خسرو بھی اپنی خزان الفتوح میں اس معیار تک نہیں پہنچ پاتے۔

ڈاکٹر پی۔ ہارڈی کا کہنا ہے کہ برنی تاریخ کو دنیا کی ایک شاخ سمجھتا ہے اور ماضی کو نیکی اور بدی کے میدان کارزار کے نظریے سے دیکھتا ہے۔⁵⁰ بد قسمتی سے ان کا یہ نظریہ حقائق سے ثابت نہیں ہوتا برنی اس بات سے خوب واقف تھا کہ سیاسی زندگی میں تبدیلیاں کس طرح آتی ہیں چنانچہ اس کا ہر صورت حال کا تجزیہ بنیادی اور لازمی طور پر سیاسی ہے اس بات کا یقین کرنے کے لیے کہ وہ ان قوتوں کو کتنا سمجھتا تھا جن کی وجہ سے سیاسی اقتدار کا زوال اور خاتمہ ہوتا ہے، ہمیں بلبس کی وسایلیں بارے میں اس کے ان بیانات پر نظر ڈالنی ہوگی جو سیاسی اقتدار کے استحکام کے بارے میں ہیں⁵¹، اور ملک نظام الدین⁵²، احمد چپ⁵³، الماس بیگ⁵⁴ اور ملک کافور⁵⁵ کی سیرتوں اور سرگرمیوں کے جو تجزیے اس نے کیے ہیں انہیں بھی دیکھنا ہوگا۔ انتظامیہ اور اس کے مسائل کو برسوں تک بہت نزدیک سے دیکھنے کی وجہ سے اسے ان عناصر اور قوتوں کا عملی اندازہ کرنے میں بڑی مدد ملی، جو اس زمانے کی سیاست پر قابو رکھنے والی حکومتوں کی زندگی پر اثر انداز ہوتی ہیں۔ دورِ وسطیٰ کے سارے مسلم مصنفوں میں صرف اُسی نے یہ سوال پوچھا تھا کہ کیا شریعت کے قوانین اپنی ساری جزویات کے ساتھ نافذ کیے جائیں گے؟ اپنی راسخ العقیدگی اور عقائد پسندانہ نظریات کے باوجود وہ یہ اعلان کرتے

ذرا نہیں جھجکتا کہ اب انتظامیہ کے لیے شریعت کے قوانین نافذ کرنا ممکن نہیں کیونکہ وقت کا تقاضہ یہ ہے کہ ریاست کے قوانین (ضوابط) کا سہارا لیا جائے۔ صرف وہی شخص ایسا بیان دے سکتا تھا جس میں تاریخ کا گہرا احساس موجود ہو، اور اسلام کے سیاسی نظام میں جو تبدیلیاں صدیوں میں ہوئی تھیں اُن سے واقف ہو۔ اس میں شک نہیں کہ وہ ایک عظیم تھا، لیکن اُسے سید نور الدین مبارک اور قاضی مغیث کی قوسین میں نہیں رکھا جاسکتا، کیوں کہ اسے حقائق کا احساس ان سے کہیں زیادہ تھا۔ اس مسئلے کا ایک اور پہلو بھی قابلِ غور ہے۔ فتوائے جہانداری، جس میں اس نے یہ رائے پیش کی ہے، فیروز شاہ کے دورِ حکومت میں لکھی گئی تھی، اور عام طور پر یہ یقین کیا جاتا ہے کہ اس کے دور کا انتظامیہ مذہبی طرز کا تھا۔ اس زمانے میں یہ بات کہنا کہ شریعت کے قوانین کا نفاذ عملی سیاست کی حدود کے باہر جا چکے، فیروز کے انتظامیہ کی اصلی روح اور مزاج پر ایک نہایت صحیح فیصلہ صادر کرنے کے مترادف ہے۔ پروفیسر حبیب کا یہ کہنا درست ہے کہ برنی کے واسطے، تاریخ کوئی ریکارڈ یا کوئی روزنامہ یا کوئی کہانی نہ تھی۔ وہ یقیناً ایک سائنس تھی، طبقاتِ عمرانی کی سائنس اور اس کی بنیاد مذہب یا روایات پر نہ تھی بلکہ مشاہدے اور تجربے پر تھی۔⁵⁶

برنی نے بلبن سے فیروز شاہ تغلق تک دہلی کے نو حکمرانوں کا تذکرہ کیا ہے۔ بلبن کے بارے میں اس کا خیال ان باتوں پر مبنی ہے جو اس نے اپنے نانار سپہ سالار حسام الدین سے سُنیں۔ الشمس کے دربار میں سید نور الدین مبارک غزنوی کی تقریروں پر بلبن کی رودادیں ان ہی کی سند پر بیان کی گئی ہیں۔⁵⁷ اس نے اسی ذریعے سے بلبن کی وسایلیے بارے میں معلومات حاصل کی۔ حسام الدین بلبن کے ساتھ لکھنؤ گئے جہاں تغزل کی بغاوت چلنے کے بعد اس نے انھیں وہاں کا شہرہ مقرر کیا۔ لکھنؤی مہم کے بارے میں اس کا نہایت صاف ستھرا بیان غالباً اس سے ناناکا رودادوں پر مبنی تھا۔ اس کے علاوہ بلبن نے بقرافاں کے لیے ہرات میں شمس دہیر کو مقرر کر لیا، جو امیر حسن سنجر کا رشتہ دار تھا اور امیر حسن سنجر

بلبل کا دوست تھا۔ حسن اور خسرو سے اسے شہزادہ محمد کی زندگی اور سرگرمیوں کے بارے میں معلومات حاصل ہوئی، بلا الدین غلجی کے زمانے سے فیروز تغلق کے دور حکومت تک کا مال و ذاتی مشاہدے اور ذاتی تجربے کی بنا پر لکھتا ہے۔ اس نے اپنے چند ہی ہم عصروں کی سندیں پیش کی ہیں 58 اس نے غلجی کی مہموں کا بیان فضول سمجھا کیونکہ تاج الدین پہلے ہی یہ منزل طے کر چکا تھا۔ اور برنی کسی پٹے ہوئے راستے پر چلنے کا عادی نہ تھا۔ اسی لیے جن باتوں کی بنا پر اس نے معلومات کا انتخاب کیا ان میں سے ایک بات یہی تھی کہ آیا اسی عنوان پر پہلے سے کچھ تحریریں موجود ہیں یا نہیں۔ اگر کسی عنوان پر پہلے سے مواد موجود ہوتا تو وہ تفصیلات سے اجتناب کرتا تھا۔ اگر نہ ہوتا، تو ضروری تفصیلات بڑے شوق سے دیتا تھا۔ ترکان چہل گانی کے ایک اہم فرد، ملک قطب الدین حسن کے بارے میں وہ کہتا ہے کہ ملک پر کئی جلدیں لکھی گئیں ہیں 59 لیکن اس کے بارے میں میرا اہٹا بیان تقریباً ترسلے کی حد تک مختصر ہے۔ گو برنی اس کا ذکر نہیں کرتا، لیکن یہ تمام عصری ادب اس نے کبھی پہلے پڑھا ہوگا۔

جب برنی نے تاریخ فیروز شاہی لکھی تو اس کے پاس کچھ یادداشتیں رُودادیں یا اندراجات تھے، پروفیسر حبیب کا خیال ہے کہ اس کے پاس خود اپنی یادداشت اپنے قلم، روایت اور کاغذ کے ہوا کچھ نہ تھا۔ اس کی کتاب کے بڑے حصے کے بارے میں یہ بات درست لگتی ہے۔ لیکن تاریخ فیروز شاہی میں بعض ایسے مقامات آتے ہیں جب پڑھنے والے یہ سوچنے پر مجبور ہوجاتے ہیں کہ برنی کے پاس کچھ تحریری معلومات موجود تھی۔ چنے مخصوص عہدیداروں، صوبیداروں وغیرہ کی فہرستیں جو ہر سلطان کے بیان سے پہلے لکھی ہوتی ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ محض اس کی یادداشت کا کمال نہیں ہو سکتا۔ چونکہ یہ فہرستیں متن میں شامل نہیں ہیں۔ اس لیے ہو سکتا ہے کہ یہ کبھی بعد میں اس کے ہاتھ لگیں اور اس نے ان کو محض موزوں مقامات پر جوڑ دیا۔

کیا تاریخ فیروز شاہی، فتادارے جہانداری سے پہلے لکھی گئی یا بعد میں؟ یہ سوال بڑا

معقول ہے کیونکہ اس بنا پر یہ فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ آیا برنی ایک سیاسی مفکر تھا جس نے تاریخ کو اپنا لیا۔ یا وہ دراصل مورخ تھا اور بدل کر مفکر بن گیا۔ آیا اس نے تاریخ کو اپنے سیاسی خیالات کے قالب میں ڈھال لیا؟ یا تاریخ کے علم نے اس کے سیاسی خیالات کو جنم دیا۔ داخلی شہادتوں سے۔ اسلوب بیان، عبارت اور مضمون سے۔ ثابت ہوتا ہے کہ فتاویٰ احمدیاری تاریخ کے بعد تالیف کی گئی۔

تاریخ فیروز شاہی کی تالیف کے پیچھے برنی کے کیا مقاصد تھے؟ اس نے یہ تاریخ اس لیے لکھی کہ اس کے مایوس روح کو اس کام میں سکون ملا، خود کو ترقی دینے کا احساس پیدا ہوا۔ اور اس بات کا ایک موقع ملا کہ اپنے نام اور اس شہرت کو غیر فانی بنائے جو اس کے عینی جہاں تھیں۔ یہ خیال درست نہیں لگتا کہ اس نے فیروز شاہ کی عنایتیں حاصل کرنے کے لیے ایسا کیا وہ تاریخ فیروز شاہی میں جگہ جگہ لکھتا ہے کہ اس کی خواہش ہے کہ فیروز شاہ اس کی تاریخ پر ایک نظر ڈالے۔ لیکن یہ چیز محض ایک خواہش سے زیادہ نہ تھی، جو کتاب شروع کرنے کے بعد پیدا ہوئی اور تالیف کا اصلی مقصد ہرگز یہ نہ تھا۔ اس ضمن میں ایک اور بات کی طرف توجہ دلائی جاسکتی ہے۔ برنی اپنی کتاب میں محمد بن تغلق پر بڑی لعن طعن کرتا ہے۔ ہمیں فتوحات اور دوسرے مآخذوں سے یہ پتہ لگتا ہے کہ فیروز شاہ اس کی بڑی عزت کرتا تھا اور اس کے لیے خداوندِ نعمت اور مخدوم و مرفی من، جیسے الفاظ استعمال کرتا تھا۔ برنی ایک ایسی کتاب کے ذریعے فیروز کی عنایتیں کیسے حاصل کر سکتا تھا جس کتاب میں اس نے اپنے مخدوم میں نمرور اور فرعون کی سی جڑیاں بتائی ہوں؟ ہاں یہ ممکن ہے کہ فیروز اپنے سے پہلے والے ممتاز فرمانروا کا دل سے قائل نہ ہو اور محمد بن تغلق سے دلی لگاؤ کے ظاہری دعوے کو کرتا ہو لیکن حقیقتاً اس کی عزت کرتا ہو اور نہ اس سے محبت کرتا ہو۔

ایک اور بات کا امکان بھی ہے۔ تاریخ فیروز شاہی غالباً ایک نہیں دو کتابیں ہیں۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مصنف دو علامہ علامہ تاریخیں لکھنا چاہتا تھا؛ ایک جس میں بلین

سے محمد بن قنقل تک ابتدائی قزبر واؤں کا تذکرہ ہو، اور دوسری جس میں صرف فیروز شاہ قنقل کا تذکرہ ہو۔ چونکہ وہ دوسری کتاب مکمل نہ کر سکا اس لیے دونوں کو بلا کر تاریخ فیروز شاہی کا نام دے دیا۔ اس سلسلے میں کئی باتیں غور طلب ہیں؛ (۱) ایسا لگتا ہے کہ برنی کے ذہن میں تاریخ لکھنے کے کئی مختلف منصوبے تھے۔ کسی وقت اس نے ایک عالمی تاریخ “لکھنے کا خیال کیا لیکن دو وجوہات کی بنا پر یہ خیال ترک کر دیا، لائق تعظیم پیش رو منہاج السراج کا پاس و لحاظ اور تاریخ کے بارے میں عام طور پر لوگوں کی بے اعتنائی۔ (۲) کی قباد کے بارے میں برنی کے بیان سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ وہ اس سلطان کے بارے میں الگ سے ایک رسالہ لکھنا چاہتا تھا۔ (۳) تاریخ فیروز شاہی کے شروع اور بعد کے وہ دونوں حصے جن میں فیروز شاہ کا ذکر ہے عبارت کے لحاظ سے اور طریقہ فکر، تجزیہ اور رنگ بیان کے نقطہ نظر سے ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ پہلے حصے کا برنی بڑا تیز فہم، چمتی ہوئی تنقید کرتے والا نقاد اور بعض مقامات پر تلخی برتنے والا شخص ہے۔ دوسرے حصے میں وہ ایک سیدھا سادھا چا پلو سی ہے۔ (۴) برنی موضوعات کی ایک فہرست دیتا ہے جن کا تذکرہ وہ فیروز شاہ کے بیان میں کرنا چاہتا ہے۔ اس فہرست سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ اس کے ذہن میں الگ سے ایک کتاب لکھنے کا منصوبہ تھا اور کسی بڑی کتاب میں محض ایک باب لکھنے کی نیت نہ تھی۔

تاریخ فیروز شاہی کے آخری حصے کا برنی ایک بے شرم خوشامدی لگتا ہے۔ اسے فیروز شاہ کی شخصیت میں ملکوتی خوبیاں نظر آتی ہیں اور اس کے دربار کو وہ اللہ کے دربار سے تعبیر کرتا ہے جہاں امرا ایسے کھڑے ہوتے ہیں۔ جیسے عرش پر جبرائیل کھڑے ہوں۔ وہ فیروز کو آسمان پر چڑھا دیتا ہے اور خواجہ جہاں پر لعنت بھیجتا ہے تاکہ خواجہ جہاں کے ساتھ مل کر فیروز شاہ کے غلام سازش کرنے کا وہ ہڈا نا الزام دھل جائے۔ یہاں برنی ان معیاروں سے خود بخود نگر جانے لگا جو اس نے اپنی کتاب کے دیباچے میں تحریر کیے ہیں۔ لیکن غاں جہاں مقبول کے بارے میں اس کا حوالہ بڑا معنی خیز ہے۔ یہ ایک ایسی تاریخ ہے جو فیروز شاہ کے لیے تنبیہ کا کام بھی دے

سکتی ہے اور زوحتہ الصفا کے مصنف کے ان قولوں میں سے ایک کی یاد دلاتی ہے کہ مورخین کو اپنے حقیقی جذبات کا اظہار کرنے کے لیے کیا طریقے اختیار کرنے چاہئیں۔ اس کے بارے میں برنی کے فقرے یہ ہیں ”پچھلے چھ برس سے وزارت اس کے سپرد کر دی گئی ہے۔ اسے دیوان وزارت پر بید اور کامل اختیار ہے اور اسے مطلق العنان بنا دیا گیا ہے۔ شہنشاہ نے اسے اپنی مرضی سے جو رعایتیں دے رکھی ہیں، دہلی کے کسی سابقہ سلطان نے اپنے وزیر کو کبھی نہیں دیں⁶⁶۔ وہ جو کچھ کرتا ہے اس کی تعریف بھی کرنی چاہیے اور اس سے خبردار بھی رہنا چاہیے۔“

تاریخ فیروز شاہی کو سمجھنے کے لیے برنی کے اسلوب بیان اور اس کی اصطلاحات کا سمجھنا ضروری ہے جو اصطلاحات اس نے استعمال کی ہیں ان میں سے بعض کا مفہوم خصوصی ہے۔ اور برنی کے خیالات سمجھنے کے لیے اس مفہوم کا سمجھنا ضروری ہے جب وہ یہ کہتا ہے کہ غلامی ترک نہیں تھے⁶⁷ تو لفظ ترک کو نسل کے معنی میں استعمال نہیں کرتا⁶⁸، جب وہ ہندوؤں کے خلاف علا الدین کے سخت ضابطوں کا حوالہ دیتا ہے تو وہ ہندوؤں کی اصطلاح فرقہ وارانہ معنی میں استعمال نہیں کرتا، جب وہ محمد بن تغلق کے ٹیکس بڑھانے کی بات کرتا ہے کہ دس گناہ بڑھا دیا⁶⁹ تو وہ اس محاورہ کا استعمال ریاضی کے معنی میں نہیں کرتا۔

ایک ہی مقالے میں برنی کے ساتھ انصاف کرنا مشکل ہے اس مقالے میں اس کے فکرو خیال اور شخصیت کے بعض بنیادی پہلوؤں پر توجہ دلائی گئی ہے۔ برنی ان مورخین میں سے ہے جو اس وقت تک قاری کی سمجھ میں نہیں آسکتے جب تک وہ ان کے فکرو خیال کی بنیادی قسموں اور ان کی شخصیتوں کے خصوصی پہلوؤں سے واقف نہ ہو جائیں۔ تاریخ فیروز شاہی وہی جتنا ہے جو ضیاء الدین برنی کو سمجھتا ہے۔

حوالہ جات

- ۱۔ برنی، تاریخ فیروز شاہی (ب، انڈیا ۱۸۶۵ء تا ۱۸۶۲ء) صفحہ ۲۳۔
- ۲۔ ایضاً صفحات ۱ تا ۲۳۔
- ۳۔ ایضاً صفحہ ۱، صفحہ ۴۸ بھی دیکھیے، جہاں وہ اقدامات بیان کرنے کے بعد جو بلین نے اپنی قوت کو مستحکم کرنے کے لیے اٹھائے، وہ بلین کی موت کے صرف ستر برس بعد اس کے پورے خاندان کے خاتمے کا حوالہ دیتا ہے۔
- ۴۔ ایضاً صفحہ ۱۱
- ۵۔ ایضاً صفحہ ۱۲
- ۶۔ ایضاً صفحات ۱۲، ۱۳
- ۷۔ ایضاً صفحہ ۱۶
- ۸۔ ایضاً
- ۹۔ ایضاً صفحات ۱۰، ۱۱
- ۱۰۔ تاریخ فیروز شاہی، صفحات ۱۰، ۱۱
- ۱۱۔ Balazuni, the Origins of Islamic state, trans, Hitti (Nein yonK 1916), Introduction, p. 3.
- ۱۲۔ ایضاً صفحات ۳۸، ۴۱
- ۱۳۔ ایضاً صفحہ ۸۷

- 14۔ ایضاً صفحہ 209
- 15۔ ایضاً
- 16۔ ایضاً صفحہ 222
- 17۔ ایضاً صفحہ 248
- 18۔ ایضاً صفحہ 250
- 19۔ ایضاً صفحات 265، 266
- 20۔ ایضاً صفحہ 255
- 21۔ ایضاً صفحہ 248
- 22۔ ایضاً صفحہ 504
- 23۔ ایضاً صفحات 509 تا 511، 516، 517
- 24۔ ایضاً صفحہ 521
- 25۔ ایضاً صفحہ 354
- 26۔ ایضاً صفحہ 116
- 27۔ میر خورشید، سیر الاولیاء (دہلی 302، ہجری) صفحہ 312
- 28۔ تاریخ فیروز شاہی، صفحات 18، 20 وغیرہ
- 29۔ ایضاً صفحہ 2
- 30۔ ایضاً صفحات 343، 344
- 31۔ جیسلمیر کے برنی کے روا اور محصوروں، میر خورشید اور حمید قلندر نے کیا تھا۔
- 32۔ اس کتاب کا ایک لامسودہ رضا لاتیریری، رامپور میں محفوظ ہے۔
- 33۔ تاریخ فیروز شاہی، صفحہ 505۔ برنی کے مطابق یہ سارے لوگ کم نسل تھے، بنجا جو ملک بنایا گیا اور گجرات، ملتان اور ہلالوں پر مامور کیا گیا، ایک ماہر موسیقی کا بیٹا تھا دلہا

ایک مالی تھا اور شیخ بالونابک ایک جولاہے کا بیٹا تھا۔

34۔ ایضاً صفحات 556 تا 557

35۔ ایضاً صفحہ 557

36۔ ایضاً صفحہ 166

37۔ ایضاً صفحات 204 تا 205

38۔ ایضاً صفحات 43، 44 تا 465۔ برنی نے خصوصیت سے ذیل کے فلسفیوں کے نام لیے

ہیں: سعد، عبید، نجم انتشار، مولانا نجم الدین۔

39۔ ایضاً صفحات 43، 465

40۔ ایضاً صفحہ 68

41۔ ایضاً صفحہ 69

42۔ ایضاً صفحہ 200

43۔ ایضاً صفحہ 166

44۔ ایضاً صفحات 525 تا 526

45۔ ایضاً صفحہ 467

46۔ ایضاً

47۔ صرف دو مثالیں دی جا رہی ہیں:

(۱) برنی جلال الدین خلجی کا بڑا مداح ہے اور اس کی بڑی عزت کرتا ہے وہ اسے سلطانِ عالم

کہتا ہے اور اُن سب کو برا بھلا کہتا ہے جو اس کی المناک موت کا سبب بنے۔ لیکن یہ بات

اُسے تفصیلات بتانے سے نہیں روک پاتی تفصیلات سے معلوم ہوتا ہے کہ جلال پوری

تیاری کے جانے اور احتیاط برتنے کے سارے مشوروں کو نظر انداز کر کے خود ہی موت

کے کھلے جھڑوں میں گھس پڑا۔

(ب) برنی سیدی مولانا کے واقعے کا حوالہ دیتا ہے اور اپنی خوش اعتقادی میں اس واقعہ کو آندھی اور فوراً بعد میں ہونے والی خوراک کی کمی سے جوڑ دیتا ہے لیکن اس کے بیان سے ہر شبہ کسی کو نہیں رہتا کہ اس کی خانقاہ بے اطمینان عناصر کی پناہ گاہ بن گئی تھی۔ اور بھی بہت سی مثالیں دی جاسکتی ہیں۔

48۔ تاریخ فیروز شاہی، صفحات 516 تا 17

49۔ ایضاً صفحہ 222

50۔ Hardy, *Historians of Medieval India*, p. 39

51۔ تاریخ فیروز شاہی صفحہ 77 (et seq)

52۔ ایضاً صفحہ 132 (et seq)

53۔ ایضاً صفحات 184، 224 وغیرہ

54۔ ایضاً صفحہ 229 (et seq)

55۔ ایضاً صفحہ 375 (et seq)

56۔ Mohammed Habib! *The Political theory of the Delhi Saltante*, p 125.

57۔ تاریخ فیروز شاہی، صفحہ 41۔

58۔ اے جن لوگوں سے معلومات حاصل ہوئی اُن میں خواجہ ذکی، ملک قارا بیگ، امیر خسرو اور

امیر حسن کا نام لیتا ہے۔ تاریخ فیروز شاہی، صفحات 67، 114، 229، 118، 370۔

59۔ ایضاً صفحہ 113

60۔ *The Political theory of Delhi Saltante* p. 126.

61۔ تاریخ فیروز شاہی، صفحات 24، 126، 174 وغیرہ

62۔ ایضاً صفحہ 132

63. فتوحات فیروزشاهی، صفحات ۱۸ تا ۱۹

64. تاریخ فیروزشاهی، صفر ۴۹

65. ایضاً صفر ۵۷۸

66. ایضاً صفحات ۵۷۸ تا ۵۷۹

67. ایضاً صفر ۱۷۶

68. ایضاً صفر ۲۸۷

69. ایضاً صفر ۴۷۳

دورِ وسطیٰ کے کشمیر میں تاریخ نگاری

مُحِبُّ الْحَسَنِ

اس مقالے میں یہ کوشش کی گئی ہے کہ سلطنت کے دور میں کشمیر کی صرف فارسی تاریخ نگاری کا ذکر کیا جائے۔ اب یہ بات عام طور پر بیان کی گئی ہے کہ صرف کشمیری ہندوستان کا وہ ولہ علاقہ تھا جہاں مسلمانوں کی آمد سے پہلے تاریخ نگاری کا دور دورہ تھا۔ اور حالانکہ بہت سے روزنامے لکھے گئے، لیکن صرف کلہن کی راج ترنگنی ہی تلف ہونے سے بچ سکی۔ یہ ۹-۱۱۴۸ء میں مکمل ہوئی۔ دو سو سال بعد جو ناراج نے اس زمانے سے لے کر سلطان زین العابدین تک کے زمانے کے حال قلم بند کیا اور کلہن کی طرح اس کا بھی نام راج ترنگنی رکھا۔ ۱۱۴۵۹ء میں جو ناراج کے انتقال کے بعد اس کے شاگرد شری ورنے، اس وقت کی تاریخ سے لے کر جہاں تک جو ناراج نے لکھی تھی، ۱۱۴۸۶ء تک کا حال لکھا۔ شری ور کے انتقال پر پراجیہ بھٹ نے اپنی راجیہ وِٹسک تالیف کی جس نے ۱۱۵۱۷ء سے ۱۱۵۹۶ء تک کے دور کا امار کر لیا۔ کشمیر میں لکھا جانے والا یہ سنسکرت کا آخری روزنامہ تھا۔

چنانچہ کشمیر میں تاریخ نگاری کی ایک ٹھوس روایت موجود تھی، اور مزید یہ ہوا کہ سلطنت کے قیام کے بعد ایران اور ترکستان سے جو عالم فاضل لوگ آئے وہ اپنے ساتھ ایرانی اور وسط ایشیائی روایتیں لائے۔ لیکن تعجب یہ ہے کہ ابتدائی اُسی برسوں میں فارسی کی کوئی تاریخی کتاب نہیں لکھی گئی۔ اس کا صرف ایک ہی سبب معلوم ہوتا ہے کہ اس دور میں درباری زبان سنسکرت تھی۔ سلطان زین العابدین (۷۵-۱۱۴۲۵ء) کے زمانے سے فارسی ادب اور دربار

کی زبان کی حیثیت سے سنسکرت کی جگہ لے لی۔ اور فارسی تاریخیں لکھی جانے لگیں۔ ان میں سے دو تاریخیں سلطان کے درباری شاعروں، ملا احمد اور ملا نادری، کی تھیں۔ لیکن افسوس کہ ان میں سے کوئی بھی موجود نہیں ہے۔ ان تاریخوں کا بھی کوئی سراغ نہیں ملتا جو سلطان فتح شاہ کے دوسرے دورِ حکومت (1493-1505ء) میں قاضی ابراہیم نے چک فرمانرواؤں کے زمانے (8-1566ء) میں ملا حسن قادری نے لکھیں³۔ مغلوں سے پہلے کے دور میں تالیف ہونے والی صرف ایک ہی کتاب اب تک محفوظ ہے۔ یہ سید علی کی تاریخ کشمیر ہے۔ جو یوسف شاہ کے دورِ حکومت میں لکھی گئی۔ باقی ساری کتابیں جو اب تک موجود ہیں مغلوں کے دورِ حکومت میں لکھی گئی تھیں۔ اس کے باوجود انہیں دورِ سلطنت کی کتابیں سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ ان کے مصنف کشمیر میں پیدا ہوئے اور پروان چڑھے اور انھوں نے بعد کے شاہ میر اور چک ادوار میں زندگی گزار دی۔ چنانچہ دورِ سلطنت کی تاریخوں میں سید علی کی تاریخ کشمیر ہے جو 1579ء میں مکمل ہوئی، ایک گننام مورخ (اور 287) کی تاریخ کشمیر ہے جو 1590ء میں لکھی گئی⁵، ایک اور گننام مورخ کی کتاب بہارستان شاہی ہے جو جہانگیر کے زمانے میں لکھی گئی⁶، حسن بن علی کاشمیری کی تاریخ کشمیر ہے جو جہانگیر ہی کے زمانے میں لکھی گئی⁷، حیدر بلک کی تاریخ کشمیر ہے جو 1620-21ء میں مکمل ہوئی⁸۔ کشمیر کی اور دوسری تاریخیں اس سے قطعی نظر کر وہ مندرجہ بالا کتابوں کی اختصار شدہ شکلیں ہیں، انٹھارھویں صدی اور اسیسویں صدی میں لکھی گئی ہیں۔ اور اسی بنا پر اس موضوع کے لیے خارج از بحث ہیں۔

مندرجہ بالا کتابوں میں بہارستان شاہی اور حیدر بلک کی تاریخ سب سے زیادہ اہم ہے۔ دوسری کتابیں گو بعض پہلوؤں کے اعتبار سے مفید ہیں، لیکن تاریخوں کے تسلسل کے لحاظ سے ناقص ہیں۔ ان میں عام طور سے واقعات کے خلاصے ہیں اور بعض اہم تاریخی واقعات کا ذکر نہیں ہے، مثال کے طور پر سید علی کی تاریخ محض ان وجوہات کی بنا پر اہم کتاب سمجھی جاتی ہے کہ اس میں مرزا حیدر دغلت کی کشمیری ترقیوں کا ذکر ہے، جن پر اس نے اپنے

ذاتی مشاہدے کی مدد سے لکھا ہے اور دورِ سلطنت کی مذہبی تاریخ کا ذکر ہے جس نے کتاب کے ایک تہائی حصے کا احاطہ کر رکھا ہے، لیکن اس میں بہت اہم تاریخیں دی ہوئی ہیں اور دورِ سلطنت کی سیاسی تاریخ کو زیادہ تر نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ گننام مصنف (اوہر 267) کی تاریخ کشمیر سلطان شمس الدین (1540ء) کے دورِ حکومت کی کشمیری تاریخ ہے۔ اس میں بھی چند ہی تاریخیں دی ہوئی ہیں اور بہت اہم واقعات کا ذکر نہیں ہے جیسے وادی کشمیر میں سید علی ہمدانی کی آمد۔ اس کے علاوہ بعض مقامات پر تقریر بہت اُلجھی ہوئی اور ناقابلِ اعتبار ہے۔ حسن بن علی کی تاریخ کشمیر کی ایک مختصر تاریخ ہے، جو ایک کشمیری امیر جلال الدین ملک کی درخواست پر لکھی گئی۔ وہ اپنے آباؤ اجداد کے کارنامے محفوظ کرانا چاہتا تھا۔ کتاب کا دعوا ہے کہ اس نے قدیم زمانے سے 1616ء تک کے دور کا احاطہ کر لیا ہے لیکن دراصل یہ سلطان حسن شاہ کے دورِ حکومت (84-1472ء) تک محدود ہے۔ بعد کا بس ایک معمولی سا حوالہ یہ ہے کہ یعقوب شاہ نے اکبر کی اطاعت قبول کر لی تھی۔

اس کے برخلاف بہارستان شاہی اور حیدر ملک کی تاریخ، تاریخوں کے تسلسل اور جغرافیائی خصوصیات دونوں اعتبار سے بہت کارآمد کتابیں ہیں۔ اس کے علاوہ ان میں اس درد کی تفصیلات جس دور کا یہ احاطہ کرتی ہیں دوسرے روزناموں کے مقابلے میں کہیں زیادہ دی ہوئی ہیں۔ بہارستان کے مصنف کے بارے میں سوائے اس کے اور کچھ نہیں معلوم کہ وہ غالباً بیہاقی سیدوں کا ملازم تھا اور ان ہی کے ایما پر اس نے یہ کتاب لکھی کیونکہ اس نے اس کتاب میں ان کی ترقی اور کاموں کو خاص مقام دیا ہے اور ان کی بہت مدح سرائی کی ہے۔ اس کے مآخذوں میں کاجن کی راج ترنگنی، جوناراج اور شہریور کے روزنامے، ملا احمد ملا قادری، قاضی ابراہیم اور ملا حسن قادری کی فارسی تاریخیں تھیں، جو سب اس کے زمانے میں موجود تھیں جہاں تک بعد کے شاہ میر اور چک فرمانرواؤں کا تعلق ہے اس نے اس کے بارے میں اپنے ہم عصروں یا ذرا بعد کے ہم عصروں سے معلومات حاصل کر کے یا اپنے ذاتی تجربے

کی بنا پر لکھا ہے۔ حیدر ملک نے اپنی تاریخ کشمیر کے بادشاہوں اور اپنے ان آباؤ اجداد کے عظیم کارناموں کو محفوظ رکھنے کے خیال سے لکھیں، جن آباؤ اجداد کے اپنے ملک کی تاریخ بنانے میں بڑا اہم رول ادا کیا تھا۔¹⁰ حیدر ملک رام چندر کے خاندان سے تھے۔ جو کشمیر کے آخری ہندو راجہ سنا دیو کا سپہ سالار تھا۔ ایک اچھا سپاہی مدیر سیاست دان، مورخ اور انجینئر ہونے کی وجہ سے وہ خود بھی ایک صاحب کمال شخص تھا۔ اس نے بیس برس تک یوسف خاں چک کی خدمت کی اور جب مغلوں نے کشمیر فتح کیا تو جلاوطنی کے ایام میں وہ اس کے ساتھ ہندوستان میں بھی رہا۔ یوسف خاں کے انتقال کے بعد وہ جہانگیر کا ملازم ہو گیا جس نے اُسے چغتائے اور رئیس الملک کا لقب دیا۔ حیدر ملک نے بھی ان ہی مانعہ دلوں سے استفادہ کیا جن سے بہارستان شاہی کے مصنف نے کیا تھا۔ جہاں تک چک دور کا تعلق ہے اس نے خود ہی بہت سے واقعات دیکھے تھے کیونکہ وہ زمانہ اس کی نوجوانی کا زمانہ تھا۔ اس کے علاوہ اسے بہت کچھ معلومات اپنے والد اور دادا سے ملی۔ جو سلطنت کے دور میں اعلا سرکاری عہدوں پر فائز تھے۔

یہ بتانا مشکل ہے کہ کشمیر کی تاریخیں کشمیر کی تاریخ نگاری کی اس روایت سے کس حد تک متاثر ہوئیں جس روایات کی نمایندگی کلہن، جو ناراج یا شہری ور کرتے تھے۔ ان کے مطالعے سے بہر حال یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مصنف نے ہندوستان اور ایران کی تاریخ نگاری کی روایتوں کی نقل کی ہے۔ ان دونوں ملکوں سے ان کا تہذیبی تعلق رہا۔ کشمیر کی فارسی تاریخوں میں واقعات بیان کرتے وقت تاریخوں کے تسلسل کا سختی سے خیال رکھا گیا ہے گو ان میں تاریخیں کم دی گئی ہیں لیکن انہیں حکومتوں کے دور، لغاوتوں، جنگوں اور فتوحات اور شاہی سلسلوں کے عروج اور زوال کے مطابق ترتیب دیا گیا ہے۔ واقعات کے بیچ بیچ میں شعر دیے گئے ہیں جن سے کوئی نہ کوئی سبق ملتا ہے یا صوفیوں کی کرامات کی حکایتیں اور کہانیاں یا ایسے دوسرے مافوق الفطرت حالات دیے ہوئے ہیں جو کشمیر کے پہاڑوں، جمیلوں، پشیموں اور دریاؤں میں رہنا ہوئے۔¹² ان میں وادی کی اندر اشاعت اسلام کے بارے میں خاصا کچھ دیا گیا ہے،

لیکن لوگوں کی سماجی اور اقتصادی حالات پر زیادہ روشنی نہیں ڈالی گئی ہے۔ حالانکہ ان میں زیادہ تر واقعات کا محض بیان ہے لیکن بعض اوقات تشریح کرنے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ کوئی واقعہ کیوں رونما ہوا۔ چنانچہ مرزا حیدر درغلت کی طاقت توڑنے کا حال بیان کرتے وقت حیدر بلک تشریح کرتا ہے کہ اس کا سبب اس کے وہ ظالمانہ اقدامات تھے جن کی بنا پر کشمیر کے لوگ مخالف ہو گئے اور بغاوت پر آمادہ ہو گئے۔^{۱۳} بہارستان کا مصنف اس ظلم کے بارے میں زیادہ واضح ہے اور یہ کہتا ہے کہ مرزا حیدر کی طاقت اس بنا پر توڑی گئی کہ وہ شعبوں، شاقبوں اور صوفیوں پر جبر کرتا تھا۔^{۱۴} اسی طرح یہ کتابیں مغلوں کی فتح کشمیر کا سبب یہ بتاتی ہیں کہ یوسف شاہ عیش طرب میں وقت گزارتا تھا اور ریاست کے معاملات میں بے پرواہی برتتا تھا۔ اس کا مزید سبب یہ بتاتی ہے کہ یعقوب شاہ نے وادی کے دفاع کا خیال نہ رکھا اور سستیوں پر جبر کیا۔^{۱۵}

کشمیر کی فارسی تاریخوں کے بعض دلچسپ پہلوؤں میں سے ایک یہ ہے کہ وہ جذبہ حب الوطنی کے ساتھ لکھی گئی ہیں۔ کشمیر کے مورخین کو کشمیر کی سرسبز وادیوں، برف سے لدی پہاڑیوں، چکر دار راستوں سے بہتے ہوئے دریائے جمیل، حیات آفریں اور مقدس چشموں اور دلکش مناظر سے محبت ہے۔ وہ بڑے فخر کے ساتھ سلطان شہاب الدین کی فتوحات اور سلطان زین العابدین کی تہذیبی عظمتوں کا ذکر کرتے ہیں، اور ۱۵۲۷ء کے بعد تک کشمیریوں نے مغلوں کے حملوں کو جس کامیابی سے روکا اس کی بڑی مدح سرائی کرتے ہیں۔ وہ یوسف شاہ پر بڑی تنقید کرتے ہیں کہ اس نے مغلوں کے خلاف جدوجہد ختم کر دی اور ان کے آگے ہتھیار ڈال دیے۔ اور اس کے بیٹے یعقوب کی بڑی تعریف و توصیف کرتے ہیں کہ اس نے بڑے ناموافق حالات میں جنگ جاری رکھی اور بالآخر جب کشمیر کی آزادی سلب ہو جانے پر ان کا رنج و الم بظاہر پوشیدہ رہتا ہے لیکن روزناموں کا غور سے مطالعہ کیا جائے تو نظر آنے لگتا ہے۔ اس ضمن میں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ یہ روزنامے مغلوں کے دور میں لکھے گئے تھے اور ان کے مصنف کھل کر کوئی

ایسی بات نہیں کہہ سکتے تھے جو ان کے نئے آقاؤں کو ناراض کر دے۔

پورے ہندوستان کی بیشتر اہم تاریخوں نیز صوبائی حکومتوں کی تاریخوں میں ہندوستانی تاریخ کے قبل از اسلام دور کو نظر انداز کیا گیا ہے۔ اس کے برعکس کشمیر کی فارسی تاریخیں اس جزیرے کی افسانوی ابتدا سے شروع ہو جاتی ہیں اور ان میں قدیم راجاؤں کی تاریخ دی جاتی ہے اس کا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ دور وسطیٰ کے مؤرخین کے پاس گو قدیم ہندوستان کی کوئی ایسی تاریخ موجود نہ تھی جس سے مواد حاصل کیا جاسکے، لیکن کشمیر کی تاریخ پر کلہن کی راج ترنگنی بڑی آسانی سے دستیاب ہو جاتی تھی، جس کا فارسی ترجمہ بھی سلطان زین العابدین کے زمانے میں کیا جا چکا تھا۔

بہارستان شاہی کا انداز بیان بڑا پر شکفت اور طوفانی ہے، جبکہ حیدرملک کی تاریخ شاہ اور صاف ستھری زبان میں لکھی گئی، دونوں ہی اعتدال کے ساتھ لکھتے ہیں اور سخت زبان سے گزر کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر دونوں غیر مسلموں کو عاداتِ جاہلِ نہم رسید نہیں کرتے وہ کفر اور کافر جیسے الفاظ کا استعمال تو کرتے ہیں، لیکن ان میں تحقیر کا پہلو نہیں ہوتا، اور مالانکہ وادی میں اشاعت اسلام کے سلسلے میں وہ سید علی ہمدانی اور ان کے بیٹے محمد ہمدانی کی سرگرمیوں کا ذکر بڑی تفصیل سے کرتے ہیں، لیکن ان کی تحریر سے برنی یا بدایونی کا کثر پن ظاہر نہیں ہوتا۔ کشمیر کے مؤرخین اپنی تشخیصوں کے معاملے میں زیادہ تر تحمل اور معروضیت سے کام لیتے ہیں چنانچہ بہارستان کا مصنف شعبہ ہونے سے باوجود یعقوب شاہ کی اس تعصبانہ حکمت عملی کو ناپسند کرتا ہے جو اس نے سنیوں کے خلاف روا رکھی، اور قاضی موسیٰ کے فعل پر بھی تنقید کرتا ہے کیونکہ یہ حکم قتل اس بنا پر دیا گیا تھا کہ انھوں نے اذان میں حضرت علی کا نام لینے سے انکار کر دیا تھا۔^{۱۶} اسی طرح، گو بہارستان کا مصنف اور حیدرملک دونوں ہی سلطان سکندر کی ان سرگرمیوں کا مال بیان کرتے ہیں جو بت شکنی سے تعلق رکھتی ہیں، لیکن سلطان زین العابدین اور اس کے جانشینوں نے کشمیر میں ہندو مذہب کی حیثیت بحال کرنے اور ہندوؤں کے ساتھ رواداری

کے ساتھ پیش آنے کے سلسلے میں جو اقدامات کیے ان کو وہ ناپسند نہیں کرتے۔ بہارستان کا مصنف لکھتا ہے:

”سلطان سکندر کے زمانے میں جو مندر توڑے گئے تھے انہیں دوبارہ بنوایا گیا جو ہندو جتوں اور کشتاور بھاگ گئے تھے انہیں واپس بلایا گیا۔ ہندوؤں کے علم و ادب کی حوصلہ افزائی گئی۔ ہندوؤں کو یوگا پاٹ کرنے اور رسم و رواج ادا کرنے کی پوری آزادی دی گئی۔ چنانچہ انھوں نے سال کے مخصوص دنوں میں اپنے تہوار منانے شروع کر دیے۔ سلطان زین العابدین خود ان تہواروں میں شرکت کرتا تھا۔ وہ گوتیوں اور رقاصوں کو تحائف دیتا اور اسی وجہ سے بڑا مقبول ہو گیا تھا۔ زین العابدین کی سرپرستی میں ہندو مذہب کے احیا کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں نے بھی ہندوؤں کی رسمیں اپنائیں۔ حتیٰ کہ یہ رسمیں صاحب علم لوگوں اور علما میں رائج ہو گئیں۔ یہ صورت حال شمس الدین عراقی کے زمانے تک برقرار رہی جس نے بہت پرستی کے خلاف ہتھیار اٹھالیے“

ان مورخین کے کشمیر کی قدیم تاریخ کے لیے جس مانعہ سے استفادہ کیا وہ کلہن کی راج ترنگنی تھی، لیکن افسوس ہے کہ انھوں نے کلہن کی تکنیک نہ اپنائی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے کتبوں اور دستاویزوں سے رجوع نہ کیا۔ اس بات کا بھی کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ انھوں نے ان سرکاری محافظانوں سے فائدہ اٹھایا جو سلطانوں نے قائم کئے تھے اور نہ انھوں نے سلطنت دہلی کی تاریخوں کا مطالعہ کیا۔ اُن کے مانعہ محض ابتدائی کشمیری کتابیں تھیں جن کے بیانات بلا تنقید تسلیم کر لیے گئے۔ کشمیر کے علاوہ کسی اور تاریخی کتاب سے استفادہ نہ کرنے کی بنا پر اُن کے بیانات میں بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں۔ مثال کے طور پر اُن کا بیان چونکہ زیادہ تر اپنے ہی سابق مورخین کے بیان پر مبنی ہے۔ اس لیے وہ لکھتے ہیں کہ شہاب الدین نے پہلے بڑسان

کابل، غزنی اور قندھار فتح کیے اور پھر دہلی فتح کرنے کے ارادے سے آگے بڑھا۔ وہ ستلج کے کنارے خیمہ زن ہوا جہاں فیروز شاہ تغلق مقابلے پر آیا۔ یہاں ایک جنگ ہوئی، لیکن شکست و فتح کا فیصلہ نہ ہو سکا۔ آخر کار معاہدہ امن ہو گیا۔ طے پایا کہ سرہند سے کشمیر تک کا سارا علاقہ فیروز شاہ کا ہو گیا۔ دہلی اور سری نگر کے حکمرانوں میں علاقائی معاہدے کے ساتھ شادی کا رشتہ بھی ہوا۔^{۱۸}

اگر عصری تاریخوں کا مطالعہ کیا جاتا تو یہ بیان جھوٹا ثابت ہوتا۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر کشمیر کے مورخوں نے دہلی سلطنت اور ترکستان کی تاریخیں دیکھنے کی زحمت گوارہ کی ہوتی تو ان سے غلطیاں سرزد نہ ہوتیں۔ ان میں یہ رُحمان عام تھا کہ واقعات کو بلا تنقید مان لیتے تھے۔ انس رُحمان میں ایک غلط قسم کا جذبہ حب الوطنی بھی شامل ہو گیا جس کی بنا پر انہیں برابر یہ فکر رہی کہ کشمیر کے سلطانوں کے کارنامے بڑھا چڑھا کر بیان کیے جائیں۔ اس سب کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ حقیقی واقعات اور من گھڑت قصوں میں تمیز نہ کر سکے۔

جس بات کی طرف میں پہلے بھی اشارہ کر چکا ہوں وہ یہ ہے کہ کشمیر کے مورخوں نے مشترک مآخذوں کی بنیاد پر لکھا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان بیانات میں یکسانیت اور عدم تنوع ہے۔ چنانچہ روز ناموں میں، خواہ شاہ میر حکومت کے قیام کا بیان ہو یا سلطان شہاب الدین کی فتوحات کا، یا خواہ سید علی ہمدانی اور ان کے بیٹے محمد ہمدانی کی سرگرمیوں کا بیان ہو یا سلطان زین العابدین کے کارناموں کا، سب ہی بیان ایک جیسے لگتے ہیں۔ ہاں جب ہم بعد کے شاہ میر اور چک ادوار پر پہنچتے ہیں تو بیانات میں تنوع اور اختلافات نظر آتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ اس زمانے میں ایسے مشترک مآخذ نہیں ملتے جن سے مواد حاصل کیا جاسکے۔

حوالہ جات

- 1- Kalhana, Rajatarangini, English trans. M.A. S.L.m.
2 vols. London. 1960.
- 2- جنارث سنہری وزیر پراجیہ بھٹ اور شکالی کتابوں کی ترتیب و تدوین ۱۸۹۶ء میں
Paterson نے کی۔ بمبئی۔ انگریزی ترجمہ J.C. Dutt نے کیا انگریزی ترجمہ
کا نام اور حوالہ یہ ہے:
- Kings of Kashmir, 3 vols. Calcutta 1879-98
- 3- Mohibbul Hasan, Kashmir under the Sultans, P.1.
- 4- شعبہ تحقیق و طباعت، سری نگر
- 5- Tarikh - i - Kashmir - K. Hof Stats biblis the K Munich.
- 6- بہارستان شاہی 'Indian office' 509
- 7- حسن بن علی کاشمیری، تاریخ کشمیر 'Bodleian' 315
- 8- میدرملک، تاریخ کشمیر 'Indian office' 509
- 9- یہاں سید سلطان سکندر کے زمانے میں کشمیر آئے۔ انھوں نے شاہی فائدان میں شادیاں
کیں اور وادی کے سیاسی معاملات میں اہم رول ادا کیا۔ یہاں سیدوں میں سے
ایک تھوڑی مدت کے لیے بادشاہ بھی رہا۔
- 10- میدرملک، تاریخ کشمیر، ایف 3 اے

11۔ حیدر بلک کو ان خطابات سے سرفراز کیے جانے کا خاص سبب یہ تھا کہ شیر انگن کے قتل کے بعد اس نے اور اس کے بھائی علی بلک نے مہر النساء کی جان اور عزت بچائی تھی۔ اس ضمن میں میرا مندرجہ ذیل مضمون دیکھیے:-

A Note on the Assassination of Afghan, Dr. Yaghdani, Commemoration Volum, ed. H.K. Sherwani 1966.

12۔ حیدر بلک نے اپنی تاریخ کا پورا ایک حصہ کشمیر کی جمیلوں، چشموں وغیرہ میں روئنا ہونے والے مافوق الفطرت واقعات کے لیے وقف کر دیا ہے۔

13۔ ایضاً 146a

14۔ بہارستان شاہی 112b - 111b ff؛ 120a - b

15۔ حیدر بلک، تاریخ کشمیر، 192a - b، 'بہارستان شاہی'، 181a - b،

16۔ ایضاً

17۔ ایضاً ff. 48

18۔ ایضاً 206 ff؛ حیدر بلک، تاریخ کشمیر، 109b - 108b ff

شیخ سکندر کی مرآت سکندری اور اس سے پہلے کی کتابیں

ایس سی مسرا

سکندر بن منجموکی مرآت سکندری کو اس بنا پر غالباً ناقابلِ شک یا شاید لائقِ رشک اعزاز حاصل ہو چکا ہے کہ اس نے پہلے اور بعد کی ساری کتابوں کو پس پشت ڈال دیا ہے۔ اب یہ تسلیم کیا جا چکا ہے کہ خصوصاً تاریخ کشمیر کے بارے میں معلومات حاصل کرنے کے لیے یہ ایک اہل کتاب ہے۔ اٹھارہویں صدی کے ایک مغل مورخ نے جو مغل گجرات پر اتنا ہی یا پھر اس سے زیادہ ممتاز مصنف سمجھا جاتا ہے، محض اتنا ہی کیا ہے کہ دورِ سلطنت پر جو چند صفحات لکھے ہیں ان میں مرآت کے ابتدائی حصے کا خلاصہ چند ایک اضافوں کے ساتھ پیش کر دیا ہے۔ بعد کے مصنفین حتیٰ کہ برطانوی مصنفین نے بھی اس دور کا سرسری جائزہ لیتے وہ شاید ہی اس سے زیادہ کچھ لکھا ہے۔ سر ڈینیسی روسی نے اتفاقاً ظفر الوالیہ دریافت کی جو اتنی ہی قابلِ قدر اور جامع ہے جتنی مرآت ہے اور جہاں تک مجھے علم ہے یہ اس ملک میں لکھی جانے والی عربی تاریخوں میں غیر مذہبی انداز کی واحد تاریخ انداز کی واحد تاریخ ہے۔ اسی اتفاقی دریافت کے بعد ہی یہ تسلیم کیا گیا کہ مرآت کی ہم پلہ اور اتنی ہی قابلِ قدر کتابیں موجود ہیں؛ اور اس کو جو اعلامیہ مقام دیا گیا تھا وہ مقام نہ خود اس کے لیے حق بجانب تھا اور نہ ان تاریخوں کے لیے حق بجانب تھا اور نہ ان تاریخوں کے لیے حق کی جگہ اس نے لی تھی کیونکہ یہ دوسری تاریخیں گمانی کی حالت میں پڑی رہیں، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اُدھر تو مرآت کی جلدیں ہندوستانی اور غیر ملکی کتب خانوں میں بڑھتی رہیں اور

اُدھ دو سہری کتابیں کیا یہ جوتے ہوتے تقریباً نایاب ہو گئیں، اور ایک قابل قدر کتاب تو بالکل ہی غائب ہو گئی۔

ناہم، کتابت سے موتزخون نے گجرات کی بڑی خدمت کی۔ پہلے ہی سلطانوں کے زمانے سے تاریخیں روزنامے اور غلط زیوگا اگر یہ کہا جائے کہ نفرت انگیز حد تک خوشامداز قصیدے لکھے جانے لگے تھے یہ مقصد یہ نہیں ہے کہ یہاں ان کی فہرست دوں یا تاریخیں اعتبار سے ان کی قدر و قیمت بتاؤں۔ یہ کام میں ایک اور مقالے میں کر چکا ہوں اور یہی کام دوسرے مصنفین بھی کر چکے ہیں۔ میں نہ بتانا چاہوں گا کہ سرکاری تاریخ نگاری کو شروع ہی سے سلطانوں کی سرپرستی حاصل رہی اور سکندر کو خواہ دریا دل کہا جاسکے لیکن نہایت راست باز نہ ور کہا جائے گا کیونکہ اس نے بڑے زور طریقے سے یہ کہا ہے کہ جن موتزخین نے بادشاہوں کے افعال ان کے زمانے میں درج کیے، ان موتزخین نے اپنے بیان میں نقصان دہ ملامت شامل نہ کر کے حق پر مصلحت کو ترجیح دی۔²

افسوس کہ سکندر نے جو تاریخیں استعمال کیں ان میں دو یا تین کے علاوہ یقیناً یا قول نہ سکی ہیں یا پھر ابھی تک دریافت نہ ہو سکی ہیں، اسی لیے ہم اس سے فیصلوں پر کوئی رائے قائم نہیں کر سکتے۔ اس سے باوجود انھیں ایک حد تک جانچا جاسکتا ہے۔ اس بات سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ سب میں نہ سہی، لیکن بہت سے موتزخین میں وہ ساری خوبیاں اور خامیاں موجود تھیں جو درباری موتزخین میں ہوتی تھیں۔ حلوی شیرازی نے اپنی منظوم تاریخ احمد شاہی میں صنعتِ ادب کی خاطر مضمون کو قربان کر دیا ہے، کم از کم طمطراق والے ان اشعار میں تو ضرور قربان کیا ہے جو مرآت میں نقل کیے گئے، اسی لیے انگریزی ترجموں میں ان شدید اعتراضات کو شامل نہ کرنے کی وجہ سے کوئی کمی واقع نہیں ہوتی ہے۔ شاید اپنے غیر شاعرانہ لمحات میں جنھیں سکندر نے نقل کرنا مناسب نہ سمجھا، حلوی نے ضرور کچھ نہ کچھ نئی معلومات دی ہوگی، لیکن اگر داخلی ثبوت سے کچھ روشنی مل سکتی ہے تو یہ کہنا ہے جانا ہو گا کہ اس کا امکان نہیں معلوم ہوتا۔ وہ تاریخیں زیادہ قابل قدر اور

زیادہ حوصلے کے ساتھ لکھی گئی ہیں جو عالمگیر ہیں اور سال وار ترتیب دی گئی ہیں۔ ہماری خوش قسمتی ہے کہ یہ موجود ہیں۔ یہ سب سلطان محمد شاہ جو گجرات میں 'بگاڑدے' نام سے مشہور تھا، کے دور حکومت میں لکھی گئی ہیں۔ سب سے پہلی کتاب تاریخ محمود شاہی ہے جس کے مصنف کے بارے میں شبہ ہے اور جس کا بیان فیض محمد شاہی تک چلتا ہے۔ تیسری بھی ایک عالمگیر تاریخ، تاریخ صدر جہاں ہے، جو مشکل ہی سے ہندوستان کی تاریخ کی جاسکتی ہے۔ یہ کتاب بلاشبہ وسیع، علمی کی ایک یادگار ہے، اور موجودہ سباق میں اس بنا پر یہ بڑی اہمیت رکھتی ہے کہ اس کی مدد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعداد بارسے دربار میں یا پٹن کی خانقاہوں میں کس انداز کا علم و فضل، پروان چڑھ رہا تھا کیونکہ جیسا مجھے معلوم ہوا ہے کہ پٹن کی خانقاہوں میں حدیث اور فقہ جیسے اعلیٰ درجے کی قدر تھی اور تاریخ کو عقارت کی نظر سے دیکھا جاتا تھا۔

مجھے ابھی تک طبقات محمود شاہی کا مطالعہ کرنے کا موقع نہیں ملا، لیکن ایک مستند حوالے سے معلوم ہوا ہے کہ وہ اتنی بیش قیمت نہیں ہے جتنی توقع کی جاتی تھی³۔ غالباً اس کے بعض بیانات غیر واضح ہیں۔ مصنف نے واقعات کو سال وار ترتیب کے ساتھ درج کیا ہے، اور اسی بنا پر اپنے اوپر اور زیادہ پابندی عائد کر لی ہے۔ ایسی ترتیب تاریخوں کے تسلسل کے اعتبار سے لاکھ اچھی سہی لیکن غور و فکر کے لیے کم موقعہ دیتی ہے، حالانکہ یہی غور و فکر تاریخ نگاری کی روح ہوتا ہے۔ آخری بات یہ ہے کہ یہ کتاب غالباً کبھی مکمل نہ ہو سکی، اور اس کے دونوں حصے 'ایک نامتناہی متن کے نہایت نامکمل مسودے ہیں'، گجرات پر کام کرنے والے مورخ کو تاریخ محمود شاہی سے زیادہ مدد ملتی ہے۔ لیکن سکندر نے اسی کتاب پر ریشن زنی کی ہے۔ اس کی رائے میں اس کے مصنف نے اپنے سارے جوہر حق کی پردہ پوشی میں صرف کر دیے ہیں۔

درباری تاریخیں یا ایسی تاریخیں جو کسی کے حکم پر کسی کی خوشی کی خاطر لکھی جاتی ہیں جیسا کہ یہ دونوں ہیں، عام طور سے بڑی مفصل، جزویات پر مدد سے زیادہ زور دینے والی رنگینی زبان سے مزین اور طویل نویسی کا نمونہ تو ہوتی ہیں، لیکن شاذ و نادر ہی حق اور حق کے سوا کچھ نہیں،

کے اصول پر عمل کرتی ہیں۔ کمزوری سطح پر روض لگانے کا یہ میل مالوہ کی عصری تاریخ معاصرہ عمود شاہی میں بہت نمایاں ہے جو الکرمانی نے لکھی ہے۔ اس کی پریچ اور بل دار نشر تقریباً آٹھ سو ایسے صفحات ہیں پیکر کاٹھی رہتی ہے، جو مبالغہ آمیز القابات سے پُر ہیں۔ سکندر نے الفاظ کی اسی بھرمار اور کھلی ہوئی ملاوٹ میں حتیٰ کو فضولیات سے علامہ کرنے کے لیے قدم اٹھایا۔ اس نے اپنے پیشرو مصنفوں پر جو سخت اعتراضات کیے ہیں وہ اعتراضات اور خود اس کی معذرت اس ہیں کہ نقل کیے جائیں۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ ان مصنفین میں سے جس نے بھی حکمراں سے انعام لیا یا سرپرستی کی توقع رکھی اس نے اس سبب کی بنا پر اپنی تاریخ میں کھٹل اور درست واقعات بیان کرنے سے گریز کیا۔ اسی لیے ان صفحات میں وہ بیانات شامل نہیں کیے ہیں جو ان سرپرستوں کی تعریف سے تعلق رکھتے ہوں، ویسے کوئی انسان خوبیوں اور خامیوں سے بالاتر نہیں ہوتا۔ اور گجرات کے ان سلطانوں کا ذکر کرتے وقت جو منہ فائدہ برتاؤ کرتے تھے۔ میں نے یہ مناسب سمجھا کہ ان کے غرض اپنے افغان کا ذکر کروں اور بقایا افعال کو مبہم رہنے دوں کیونکہ تو نے ہی پر یہ پتہ لگا کہ اچھے افعال میرے افعال پر بھاری ہیں۔ اور بعض صورتوں میں بُرے افعال سرے سے ہیں ہی نہیں۔ بہر صورت، لائق اعتماد اشخاص سے اچھا یا بُرا جو کچھ بھی سننا ہے یا تاریخوں کی چھان بین ہے جو کچھ بھی جمع کیلے ہے۔ قلم بند کر لیا ہے تاکہ قاریوں کو یہ علم ہو جائے کہ ان حکمرانوں کی اچھائی کس حد تک ظاہر ہو اور انہوں نے بُرائی سے کہاں تک پرہیز کیا۔ اور انہوں نے حق (جہاں گیری) اور حکمرانی (جہاں بانی) کے لیے کیا طریقے اختیار کیے، لہذا اس مختصر کتاب کا نام آئینہ سکندر رکھا ہے تاکہ ہر واقعہ بغیر کسی کمی بیشی کے مکمل طور سے اس میں نظر آ سکے۔

ایک ایسے بازار میں جو پہلے ہی سے بھرا پڑا تھا نئی شے لانے پر سکندر نے بڑی نیک نیتی کے ساتھ معذرت چاہی ہے۔ اس کی بات میں جب سچ کا پورا علم ہو جائے گا، اُس وقت بھی

محنت سے بنی ہوئی اس کی یہ تصویریں ماند نہ پڑیں گی۔ بلکہ ان کے محسن میں اضافہ ہو جائے گا کیونکہ ان کے بارے میں بُرے سے بُرا کہا جا چکا ہوگا اور ابہام زور ہو چکا ہوگا۔

اس پر شبہ کیا جاسکتا ہے کہ متعدد دشواریوں کے باوجود محض اسی سبب کی بنا پر سکندر نے کاغذ اور قلم سنبھال لیا، ظاہر ہے کہ سلطانوں کا زمانہ پہلے ہی گوشہ گمنانی میں جا چکا تھا۔ اسے اپنی محنت کے صلے میں کسی انعام یا سسر پرستی کی توقع نہ تھی۔ بس شاید محنت سے حاصل کی ہوئی ایک جائز شہریت کی توقع ہو۔ اور بھی کئی اہم باتیں دریافت کی جاسکتی ہیں، جنہوں نے سکندر کو مجبور کر دیا ہوگا کہ وہ اپنی زندگی کی شام میں ایک اتنی مشکل مہم سر کرنے کا فیصلہ کرے جس کی انجام دہی پر کسی بڑے انعام کی توقع بھی نہ ہو۔

یہ بات بہر حال کسی صورت میں نظر انداز نہ کرنی چاہیے کہ سکندر کو اپنے علاقے سے لگاؤ اور اس کے ماضی کے بارے میں تشویش تھی۔ اس کی نظر میں مغلوں کا گجرات سلطانوں کے گجرات کے آگے ماند تھا۔ وہ چمپانیہ کی عظمت رفتہ کا ماتم کرتے ہوئے کہتا ہے ”یا غفور الزیم کیا چمپانیہ ایسا ہی تھا اب تو یہ شیروں اور جیتوں کا مسکین ہے۔ اس کی عمارتیں تباہ ہو چکیں، ان کے شہروں کی جائداد اور املاک بربادی کی ہواؤں کی نظر ہو گئی، حتیٰ کہ اس کا پانی بھی زہر آلود ہو گیا.... یہاں تو قرآن کی اس پیش گوئی کا اطلاق ہو چکا ہے کہ صفحہ ہستی سے ہر چیز مٹ جائے گی، سوائے ذوالجلال و الاکرام کی ذات کے جو ہمیشہ رہنے والی ہے“⁵

مثال کے طور پر کہیں اور جب سکندر مدِ تگائیوں کے خلافت سلطانوں کی شجاعت اور مغلوں کی نسبت انگریزوں کا مقابلہ کرتا ہے تو فیصلہ ہمیشہ گزرتے ہوئے زمانے کے حق میں کرتا ہے۔ سورتہ کا ملک جس میں مالوہ، خاندیش اور گجرات کی ساری خوبیاں موجود تھیں اور جس کے بندر گاہ گجرات کو مال تجارت فراہم کرتے تھے، وہی ملک صوبیداروں کے مستقل تبادلوں کی وجہ سے ٹوٹ مار کرنے والے بحری ڈاکوؤں، فریبی تاجروں، جموٹے مرشدوں، زبردستی قبضہ کرنے والے زمینداروں اور شکستہ مال فوجیوں کی آماجگاہ بن گیا ہے۔

ظاہر ہے کہ یہ کل بیان درست نہیں ہے۔ یہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ اکبر اور جہانگیر کے زمانے کا گجرات کیا واقعی محمود شاہ بگاڑا اور مظفر شاہ کے زمانے کے گجرات سے کم مالدار تھا۔ ایسا لگتا ہے کہ یہ ان بوڑھے آدمیوں کی سی آہ ذاری ہے جو ہمیشہ اپنے اور اپنے سے پہلے کے زمانے کے گرد حلقہ نور دیکھا کرتے ہیں۔ لیکن کہیں اس سے زیادہ کوئی اور بات تو نہیں ہے؟

یاد رہے کہ سکندر کی دو ہی نسلیں گجرات میں رہی تھیں۔ اس کے والد بہایوں کے ساتھ گجرات آئے اور غالباً تبہو کے انتہائی قابل تنظیم اور شاہانہ سیدوں کی ملازمت اختیار کر کے وہیں رہنے لگے۔ اسی ملازمت کے دوران سکندر کے والد وہاں منجھو کو خاصہ اعزاز حاصل ہوا اور سکندر کو ان کے پوتے سید حامد اُن کے بیٹے سید مراد اور خود ان کی معیت میں سن بلوچ سے نئے سبجرات ہوئے۔ اکبر کے پورے دور حکومت اور جہانگیر کے دور کے پہلے پانچ برسوں تک وہ ان ہی سیدوں کے ساتھ رہا اور اس سے بعد مغلوں کی ملازمت اختیار کر لی۔

لہذا سکندر کی دو حیثیتیں تھیں۔ ایک حیثیت چہدہ قسم کے غیر ملکی کی تھی کیونکہ گجرات میں وہ ایک ایسی برادری کا فرد تھا جو واقعی غیر ملکی تھے اور جس نے اپنا تہذیبی ورثہ شمال سے حاصل کیا تھا اور دوسری حیثیت اپنی برادری کے ان اہم رتبہ افراد کے درمیان تھی جو دوسرے علاقوں میں رہ رہے تھے اور خود کو ان علاقوں کے ماحول میں ڈھال چکے تھے اور وہیں کے باشندے کہلانے لگے تھے۔ سکندر دراصل امرا کے اسی غیر ملکی حکمران طبقے کے واسطے سمت کا تعین کر رہا تھا اور اسے یہ فکر تھی کہ ان پرانے اور اپنے دیس اور دیس کے تہذیبی ورثے کی عظمت ثابت کرے۔ اسے ایسے دورِ ماضی سے کوئی سروکار نہ تھا جو تاریک ہو سلاطین دہلی کے گجرات سے بھی لے کر پچھلی نہ تھی کیونکہ اس دور نے گجرات کی عظمت میں شاید ہی کچھ اضافہ کیا ہو، لیکن گجرات کے سلطانوں کا معاملہ کچھ اور تھا۔ سکندر شاید اس بیان کی مخالفت نہ کرتا کہ مغلوں کے سارے حوہوں میں گجرات کا ماضی سب سے زیادہ پر عظمت تھا۔

اس جگہ میں اپنی یہ رائے پیش کر دوں کہ جس جذبے نے ایسے غیر ملکی اعمال کی تربیت کی

جنہوں نے اس ملک کو اپنا لیا تھا، اور اپنے ان کارناموں پر فخر کرتے تھے جو انہوں نے اس ملک میں انجام دیے تھے، وہ جذبہ قوم پروری کے اس نوزائیدہ جذبے سے ملتا جلتا تھا جس نے صنعتی سماج سے پہلے جنم لیا تھا۔ یہ جذبہ لوگوں کے اندر جڑ نہ پکڑ سکا۔ کیونکہ جوابی عمل مختلف محرکات کی بنا پر ہو رہے تھے اور سکندر جن اطلاخیالات کا اظہار کرتا تھا وہ ذہنوں میں سہرا مت نہ کر سکے تھے لہذا یہ جذبہ مشکل ہی سے نفوذ کے لائق تھا۔ یہ کاغذ کی طرح باریک تھا اور صرف سطح تک ہی محدود تھا لیکن اس نے ایک ایسا ذہنی خاکہ ضرور تیار کر دیا تھا جس کی مدد سے مکران طبع کے افراد میں اتفاق ہو سکے اور وہ اپنے پرانے میں تیز کر سکیں۔

لہذا سکندر کے لیے دورِ مال جو سب کا بلا اور نہ تھا اتنا روشن دور نہیں تھا جتنا ماضی کیونکہ اس زمانے کے گجرات اور گجراتیوں کو مغل امرا میں ممتاز حیثیت ماحصل تھی۔ اسی لیے سکندر کو خواہ انعام و اکرام کی زیادہ توقع نہ ہو لیکن ان مغل امرا کے قدر و منزلت کی توقع ضرور تھی جو گجرات کے باشندے تھے۔ اور تب تو اسے سیدوں سے تو کوئی بھی توقع نہ تھی۔ اور یہ کتاب گجرات اور اس کے عوام کے ورثے کی اہمیت ان امرا کے ذہنوں میں بھی بٹھا سکتی تھی جن میں سے بعض امراء سے بھی اطلاعی حیثیت سے مالک تھے۔ سکندر نے اپنی کتاب کی ایک جلد خود اعتماد الدولہ کو پیش کی تھی، اور غالباً اسی مقصد سے اگر وہ کا سفر کیا تھا۔ اس سے محض مادی مقاصد کے حصول کی خواہش ہی کا نہیں بلکہ مصنف کے بجا فخر کا بھی پتہ لگتا ہے جو اسے اپنی کتاب اور اس کے موضوع پر ہوتا ہے۔

میں سمجھتا ہوں کہ یہ خصوصیت ہر علاقے کے طبقہ امرا میں تھی لیکن گجرات کے بارے میں ہمیں زیادہ علم ہے کیونکہ یہاں ادب اور تاریخ نگاری کی روایت زیادہ گہری ہے اور غالباً ایک وجہ یہ بھی ہے کہ دریائے گنگا سے وسطی میں ان اور بنگال کو چھوڑ کر مادی اعتبار سے یہ صوبہ مغل صوبوں میں سب سے زیادہ مالدار تھا۔ اس کے سمندری ساحل کی وجہ سے عربی اور فارسی روایت سے اور زیادہ رابطہ قائم کرنے کا موقع ملا، جس کی بنا پر ایک دیسی مسلم روایت نے

جنم لیا۔ اس روایت کی نشو و نما مقامی مسلم برادر یوں نے کی۔ سرکاری طبقے میں سے بعض برادر یوں کو بدعتی سمجھتے تھے۔ یہ کہنا یقیناً بڑا مشکل ہے کہ گجرات کا ٹھپہ کتنا گہرا تھا اور دوسرے علاقوں سے ٹھپوں کے کس طرح مختلف تھے لیکن یہ بات خاصی واضح ہے کہ ایک تو یہ ٹھپہ تھا ضرور دوسرے حکمران طبقے کے افراد میں تمیز کرنے اور اس طبقے کو غالباً مختلف سطحوں پر تقسیم کرنے میں مدد دیتا تھا۔ تیسرے یہ کہ علاقوں سے تعلق اور اسی بنا پر فخر کا ایک احساس بھی پیدا کر دیتا ہے۔

میں نے پہلا اس بات کا حوالہ دیا ہے کہ سکندر کے والد نے تنو کے سیدوں کے تحت ترقی کی، خود اس نے ان کی ملازمت کی، اور تمام عمر ان سے تعلق رہا۔ یہ بات تو واضح ہو چکی ہے کہ سکندر گجرات کے سلطانوں کا بڑا متعلق تھا لیکن وہ غالباً ان سے بھی زیادہ اپنے سسر بہرست کے خاندان اور اس کے آباؤ اجداد کی عزت اور تعظیم کرتا تھا۔ ظفر خاں کے لیے گجرات کی سلطنت حضرت خدوم کا عطیہ تھی۔ گجرات میں ان کے جانشین سید برہان الدین نے ظفر خاں کے جانشین قطب الدین شاہ کو وہ زرائع فراہم کیے تھے جن کی مدد سے وہ مالوہ کے سلطان محمود شاہ کے مقابلے میں خود کو بچا سکا تھا۔ جب قطب الدین شاہ نے ان کی اطاعت چھوڑ دی تو نہایت و نابود ہو گیا۔ اس سے جانشین اور گجرات کے عظیم ترین سلطان کی پرورش شاہ عالم کے گھر ہوئی۔ شاہ عالم ان سیدوں میں سب سے افضل تھے اور گجرات میں آج بھی ان کی بہت تعظیم کی جاتی ہے۔

اس طرح کی نہ جانے کتنی مثالیں دی جا سکتی ہیں کیونکہ سکندر کی تاریخ ایسی ہی مثالوں سے بھری پڑی ہے۔ سکندر کا تعصب یا اس کی جانب داری حقیقتاً اس وقت ظاہر ہوتی ہے جب اس کی تاریخ طبقات اکبری یا گکشن ابراہیمی کے ساتھ ملا کر پڑھی جائے۔ ان میں سے کوئی بھی مصنف سیدوں کو وہ افضلیت نہیں دیتا جتنی سکندر کے صفحات میں نظر آتی ہے۔ اس کی بابت بھی اظہار معقول دلیلیں دی جا سکتی ہیں کہ سکندر نے اپنے سربراہوں کو اُنچا اٹھانے کے لیے سلطانوں کا ذکر موزوں سمجھا۔

پھر بھی سکندر کے لیے یہ کہنا مشکل ہی سے جائز ہوگا۔ سکندر کو اس میں کوئی دورنگی نظر

نہیں آئی کیونکہ ایک مملکت کا دنیاوی ستون تھا اور دوسرا مذہبی، اور ہر چند کے دنیاوی حکمران اپنے میدان میں افضل ضرورت تھے لیکن ان پر یہ فرض عائد ہوتا تھا کہ اپنے سے برتر اس اقتدار کے آگے جھکیں جو راسخ العقیدگی، روحانی ورثے اور میدانِ مذہب میں ذاتی برتری کی بنا پر ماحصل ہوتا تھا۔ اسی کے ساتھ حکومت کے مذہبی ستونوں کا بھی یہ فرض تھا کہ حکمران مشکل میں پھنسا ہو تو اسے بچائیں اور جب یہ توازن برقرار رہتا ہے تو ملک بھولنا پھلتا ہے۔ سکندر کو بڑا افسوس تھا کہ اس بے لکھے معاہدے پر ہمیشہ عمل نہیں کیا جاتا، اور وہ اس کا ذمہ دار سیدوں کو نہیں سلطانون کو ٹھہراتا ہے۔

اس خیال کی تہہ میں دورِ وسطیٰ کا محلت و اثر والا مفروضہ ہے۔ اس زمانے میں یہ بات عام طور سے مانی جاتی تھی کہ حالات کو معمول سے بدلنے کے لیے ایک مافوق الفطرت ہستی دخل انداز ہوتی ہے۔ اس زمانے کے تقریباً سارے لوگوں کی طرح سکندر کو یقین تھا کہ رومانی تربیت، اخلاقی سختی اور شاید اختیاری خود ذلتی سے جرأت حاصل ہوتی ہے^{۱۵}۔ اس لیے انکی محض شخصیت کی رومانی ترقی ہی نہیں بلکہ ایک ایسا ذریعہ بھی ہے جس کو اختیار کر کے ماحول کو تبدیل یا کم سے کم متاثر کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے جنھیں یہ خوبی عطا ہوئی ہے انھیں اس کی تربیت کرنی چاہیے، اور دوسرے لوگوں کو ان کی عزت کرنی چاہیے۔

ظاہر ہے کہ سکندر نے ان قدروں کو اپنے زمانے کے روایتی اور راسخ العقیدہ خاکے کے سیاق میں دیکھا۔ اس نے یہ سمجھا کہ حکمران اور صوفی دونوں کی پہلی ذمہ داری یہ ہے کہ ایمان کا بول بالا کر دیں، بدعتوں کی بیخ کن کریں، اور مملکت میں نظم و ضبط بھی قائم رکھیں تاکہ مصدقہ نیکیاں پروان چڑھیں۔ مسلمان حکمران جہاں تک ممکن ہو سکے آپس سے ٹکراؤ سے گریز کریں۔ لیکن ہمیشہ ایسا کرنا ممکن نہیں، کیونکہ حکمران بھی اکثر اوقات خطا کر بیٹھتے ہیں۔ لہذا یہ بات لائق توجہ ہے کہ سکندر مالوہ سے نزاع قائم رکھنے کی ذمہ داری ہجرات کے فرمانوں پر نہیں ڈالتا۔ وہ اس کی ذمہ داری اپنی حب الوطنی کی وجہ سے مالوہ کے سلطانون کے سر ڈالتا ہے۔

گو تا ریخی اعتبار سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ بات ہمیشہ ہی درست رہی۔

یہ فاکر نظریں ہو تو اس بات پر تعجب نہیں ہوتا کہ سکندر رجمتو کے سیدوں اور خصوصاً شاہ عالم اور ان کے ہانشینوں کی روحانی استعداد اور بلند مرتبہ کا قائل تھا، احمد آباد اور تبوا کے درمیان ناگرہ رزم کے تناؤ کو اس نظر سے دیکھتا تھا جیسے سب کچھ سلطانوں کی خباثت کی وجہ سے ہو۔ یہ خباثت لائق مذمت تھی۔ تاریخ اس کی نظریں، جیسا کہ اس نے اپنی کتاب کی تمہید میں لکھا ہے ”سدریس بالمثال تھی۔ عظیم انسانوں کے افعال ماضی“ دور حال کے لیے سبق کی حیثیت رکھتے ہیں۔“ اس اعتبار سے تبوا کے سیدوں کی تاریخ اس کے لیے اتنی ہی کثیر الاسباق تھی جتنی سلطانوں کی تاریخ۔

مجھے یہ لگتا ہے کہ ہمیں جو چیز وصفت و ثنا بالدارادہ معلوم ہو رہی ہے وہی چیز سکندر کے لیے صحیح ادراک کی حیثیت رکھتی تھی۔ مخدوم جہانیاں، سید برہان اور شاہ عالم کو مروج دے کر وہ اس جذبہ کی عکاسی کر رہا تھا جو گجرات بھر میں جاری و ساری تھا۔ ان ہی حضرات کے جذبے سے تعلق رکھنے والی ایک اور شاخ ڈھولکائیں تھی جن کا اسے ذاتی تجربہ تھا۔ اس نے اپنی تاریخ کا ایک تہائی حصہ مغلوں کی فتح سے پہلے سلطنت کے آخری پالیس برسوں کے لیے وقف کر دیا ہے۔ اور یہ دور ایک ایسی سیاست کا دور تھا جس میں امرائے بعض اوقات سیاسی جوڑ توڑ کے علاوہ کچھ اور طریقے بھی اختیار کیے اور چونکہ سید مبارک اور ان کے بیٹوں نے ان سرگرمیوں میں بڑا حصہ لیا اس لیے اس نے اس دور کا بیان تفصیل سے لکھا ہے۔

اس بات کی وجہ سمجھ میں آتی ہے کہ سید مبارک کی ملازمت کے دوران اس کے والد نے جو کردار ادا کیا اس کا ذکر کرتے وقت سکندر کے بیان سے جانبداری کیوں جھلکتی ہے۔ اس نے اس دور کا ذکر بڑی تفصیل سے کیا ہے۔ اس دور کے بارے میں بیشتر معاملات اسے اپنے والد اور اپنے بڑے بھائی شیخ یوسف سے حاصل ہوئی²۔ یہ اس لیے ہو سکتا ہے کہ محض فرزند نہ محبت ہی وہ اکیلا سبب نہ ہو جس کی بنا پر یہ پہلو قدرے غیر متناسب ہو گیا؛ ہمدردی کا جذبہ تو

موجود تھا ہی لیکن خود مآغذی مواد بھی اسی طرح کے بیان پر عبور کر رہا تھا۔

بہر حال یہی وہ جگہ ہے جہاں سکندر اپنے رویتے کے بعض کم خوش گوار پہلوؤں کا اظہار کرتا ہے۔ کردار کی یہی خصوصیات ان لوگوں میں عام طور سے پائی جاتی ہیں جو آقاؤں سے عنایت سے طالب ہوتے ہیں۔ چنانچہ وہ اپنے ایک ساتھی 'منشی' آرام کشمیری کی کتاب، جو سید مبارک کے لیے لکھی گئی تھی، کو نیچا دکھانے کے لیے بڑی کاوش کرتا ہے۔ آرام کشمیری بھی وہیں ملازم تھا۔ ایسا لگتا ہے کہ آرام کشمیری اور سکندر ایک دوسرے کے حریف تھے اور ان کے تعلقات اچھے نہ تھے، یا شاید سکندر کے والد اور یہ مصنف ہم منصب لوگ تھے۔ بہر صورت آرام کی تاریخ اب موجود نہیں لیکن سکندر کی قدرے غیر منصفانہ رائے موجود ہے¹³۔ اگر اس رائے کے ساتھ اس کے بعد والا پیرا گراف بھی ذہن میں رکھا جائے جس میں سکندر اپنے والد اور بھائی کی سند پیش کرتا ہے تو یہ تاثر قائم نہیں ہوتا کہ یہ اضافہ قدرے بے موقع ہے اور اچھے مذاق کا ثبوت نہیں دے رہا ہے۔ اسی طرح سکندر ان لوگوں کے بارے میں پورا انصاف نہیں کرتا جو اس سے پہلے گزر گئے۔ ان کے بارے میں اس کی مخالف تنقید کا حوالہ پہلے ہی دیا جا چکا ہے اور جہاں تک ہمیں علم ہے وہ اس سے لائق بھی تھے۔ ہاں کم سے کم ایک کتاب ایسی ہے جو اس تنقید سے متشتنا ہونی چاہیے۔ یہ تاریخ بہادر شاہی ہے۔

جہاں تک ہمیں معلوم ہے سکندر نے زیادہ تر معلومات اسی کتاب سے حاصل کی ہے کیونکہ اس کے زمانے میں یہی کتاب بڑی مشہور رہی ہوگی۔ حقیقت یہ ہے کہ جب سکندر اس مصنف کے مطابق لکھتا ہے تو اس کی تاریخ نگاری اپنے کمال پر ہوتی ہے۔ بعد کے صفحات میں جب وہ لائق اعتماد اشخاص پر بھروسہ کرنے لگتا ہے تو مرنے کی خاطر لمبی لمبی جملوں کی طرف مائل نظر آتا ہے اور چھان بین کرنے کے بجائے غیر متعلق معلومات دینے لگتا ہے لیکن تعجب ہے کہ گو یہ کتاب مستقل اس کے پاس رہی ہوگی اور اسے مصنف اور خود کتاب کے بارے میں خوب علم ہوگا لیکن وہ کہیں اس کا نام نہیں لیتا۔ ہمیں اس کے مصنف حسام خاں کا نام مرآت سے نہیں بلکہ نظیر الوالیہ

سے معلوم ہوتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ مصنف کا نام صاف طور سے نہ لیتا اتنی فاش غلطی ہے کہ سر ڈینیسن روی نے اسے "خاموش رہنے کی سازش کہا ہے"۔¹⁴ سکندر پر یہ الزام رکھنا کچھ ٹھیک نہیں لگتا کہ اس نے جان بوجھ کر نام چھپایا۔ ایک جگہ وہ موضوع بدل کر محمود شاہ بگٹا کے ایک بڑے امیر کی نشاندہی اس طرح کرتا ہے کہ وہ امیر تاریخ بہادر شاہی کے مصنف کے اجداد میں سے تھا۔¹⁵ لیکن سکندر کا پہلا حوالہ یہ ہے کہ اس کا مصنف ایک شخص تھا جبکہ اسے اس شخص کے نام، خطاب اور عہدے کا ضرور علم ہوگا۔ دوسرے سکندر کی پوری تاریخ میں کہیں بھی حسام خاں کا نام نہیں ملتا۔ اور آخری بات یہ ہے کہ سکندر نے جس کتاب سے استناد زیادہ مواد حاصل کیا۔ اس کا ذکر تحقیر آمیز انداز سے کیا ہے، ان سب باتوں سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ جو شخص ایک بجا احسان کو بھی تسلیم نہ کرے وہ یقیناً جھگڑالو اور بخیل ہوگا۔¹⁶

سکندر کی کتاب دوسری تخلیقی کتابوں کی طرح، اس کی شخصیت کا پنچوڑ اور اس کی (Wellman Chauhan) کا عکس ہے۔ وہ ایک ایسے طبقے سے تعلق رکھتا تھا جو ذریعہ معاش کے لیے خاص طور سے جاگیرداروں کا دست بگر تھا، اور پیشہ بہت گری کی طرف کم شہری ملازمتوں کی طرف زیادہ مائل تھا۔ اس کے درجے کے لوگ غالباً دیوان، نائب دیوان اور ایسے ہی دوسرے بہت سے عہدیدار تھے جو مغل امرا کی طویل غیر حاضری کے دوران جاگیروں کا انتظام اور ان کے دوسرے مفادات کی دیکھ بھال کرتے تھے۔ اس کے ہم درجہ اور ہم لیاقت لوگ بہت سے شہری اور عدالتی عہدوں پر فائز تھے۔ مغل انتظامیہ نے قاضی، محتسب امین اور دوسرے بہت سے ایسے ہی عہدوں کے دروازے ان لوگوں کے لیے وا کر دیے تھے۔

لہذا جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس میں اس طبقے کے مخصوص رویے اور خصوصیات موجود ہیں تو تعجب نہیں ہوتا۔ اس کا علم حیرت انگیز تھا، ماہِ ستھری اور بڑی نفیس زبان میں لکھنے کی لیاقت تھی، اور ایک ننھوں انداز میں ثبوتوں اور شہادتوں کی جانچ پڑتال کرنے کی صلاحیت

تھی۔ اس کی اپنی حدود تھیں۔ وہ واقعات کو سطح سے نیچے نہیں دیکھ سکتا تھا، کیونکہ اس سے نزدیک تاریخ کا مطلب یہ تھا کہ اخلاقی نصیحتوں کے ساتھ واقعات بیان کر دیے جائیں۔ اس بنا پر پیر پھاڑ یا تجزیہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ ان واقعات سے پیچھے کیا منطق کام کر رہی ہے جن کی بنیاد پر لازماً اس کی تاریخ کی اندرونی ساخت قائم ہوئی۔

سکندر دراصل مجھے ایک مخصوص قسم کا مغل دانشور لگتا ہے — قدامت پسند، عالم، خود راعے لیکن راست گو، صاحب بے تحیل اور ایسے سماجی نیز مذہبی رویوں کا انتہائی موافق جو مصدقہ ہوں۔ اس کی تاریخ جن مخصوص خوبیوں کی حامل ہے ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ کردار کی ان ہی خصوصیات کی عکاسی کرتی ہے — اور چنانچہ جس زمانے میں لکھی گئی ہے اس زمانے کا بہترین نمونہ بن چکی ہے۔

حوالہ جات

- 1۔ مرات کے مآخذوں اور اس کے زمانہ تصنیف پر اس کتاب کے برودا والے ایڈیشن کی تمہید میں پورے طور سے بحث کی جا چکی ہے۔ اور اسی لیے اس بحث کو یہاں دہرایا نہیں گیا ہے۔ اس میں اس کتاب کے ادبی مآخذوں کی پوری فہرست بھی شامل ہے۔ برودا ایڈیشن کا پورا حوالہ ذیل میں دیا جا رہا ہے:-

The Mirat-i-Sikandri of Shaikh Sikandar ibn Mohammed usf Manjhu ibn Akbar; edited by S.C. Misra and M.L. Rahman; Baroda, the M.S. University of Baroda, 1961. Introduction, pp 1-56;

Bibliography pp 53-56.

میں دو ایسے مضامین کا حوالہ دینا چاہتا ہوں جو کتابوں کی فہرست تیار ہونے کے بعد شائع ہوئے۔ مضامین یہ ہیں:

Z.A. Desai, Mirat-i-Sikandri as a source for the study of cultural and social condition of Gujrat under the Sultanate (1403-1572).

Journal of the Oriental Institute, Baroda, vol. V No 3 (March 1961); and Jean Abbis, the Secretary of Mahmud Ganan and his lost Chronicle, Journal of the Research Society of Pakistan, Vol 1 Part II (October 1964) pp- 9-13

- 2- مرآت سکندری، بروذا والاقتن (مسودہ) صفحہ 2
- 3- Aubin جس کا حوالہ پہلے دیا گیا ہے صفحہ 11
- 4- ایضاً صفحہ 11
- 5- مسودہ، صفحہ 2
- 6- مسودہ، صفحہ 137: ترجمہ (فضل اللہ لطف اللہ، دھرم پور، نیا ایڈیشن) صفحہ 68
- 7- مسودہ، صفحات 16-115: ترجمہ، صفحہ 52
- 8- مسودہ، تمہید، صفحات 48-48
- 9- مرآت کا پوز والاقتن: کتاب کے نام والے صفحے پر بالائے سطر: مسودہ، تمہید، صفحات 46 اور 46
- 10- مسودہ، صفحات 10-11، 77-71، 81-80، 9091 اور اس کے بعد والے صفحات
شاہ عالم کے لیے دیکھیے۔ صفحہ 132 اور اس کے بعد صفحات اور شیخ جو کے لیے دیکھیے۔
- 71-170، 30-228 اور اس کے بعد والے صفحات۔
- 11- مثال کے طور پر، بلک محمد اختیار اور داور الملک کی کہانی۔ مسودہ، صفحہ 161 اور اس کے بعد والے صفحات۔
- 12- مسودہ، صفحہ 361 اور صفحہ 438
- 13- مسودہ، صفحہ 361

E. Denisson Ross, editor *Ani Arabic History - 14*
of Gujrat. Zafar-ul- Wabidi, Muzaffar,
Wa- Alih of 'tballah Muhammed bin Qamaral-
Makki, al Asafi ulngh Khani also known
as Hajji ad - Dabir Indian Texts Series
(3 volumes London, John Murray for Gover-
ment of India, 1910, 1921 and 1928) Vol. II.
Introduction, p XXVIII.

15 - سورہ ۱۲۶

16 - سورہ صفحات ۱-۲

مرزا ناتھن — سترھویں صدی کا ایک توزک نگار *

قیام الدین احمد

ڈاکٹر بورہ نے بہارستان کی ترتیب و تدوین کی ہے اور اس کے پورے مسودے کا ترجمہ کیا ہے۔ انھوں نے اس کی دریافت پر ان الفاظ سے اس کا خیر مقدم کیا تھا کہ یہ کتاب شمالی مشرقی ہندوستان کی تاریخ کی ترتیب نو کے کام میں ایک نئے عہد کا آغاز کرے گی۔^۱ اس کی دریافت سے پہلے بنگال اور آسام کی تاریخ کے واسطے جن عصری ماخذوں سے معلومات حاصل کی جاتی تھی وہ کچھ زیادہ فائدے مند نہ تھے۔ ان میں اس علاقے کی سماجی اور سیاسی تاریخ کی بہت معمولی تفصیلات دی ہوئی تھیں۔ مرزا ناتھن نے اس علاقے کی تاریخ پر بہت بڑا احسان کیا ہے اور جادو ناتھ سرکار جن کے سر اس کتاب کی دریافت کا سہرا ہے اس احسان کو بہت مانتے ہیں۔ اس بارے میں ان کے الفاظ یہ ہیں: ”دورِ جہانگیر (۱۶۲۷ء — ۱۶۵۱ء) کے بنگال کے بارے میں ہمیں آج تک جتنی معلومات ہیں قرونِ وسطیٰ کے بنگال کے کسی اور دور کے بارے میں اس کی نصف درست یا نصف مکمل معلومات بھی نہیں ہے۔“ اس کتاب کی دریافت کے بعد جن مصنفین نے بھی اسے دیکھا ہے ان سب نے بڑے جاتر طور سے اسی پہلو پر زور دیا ہے۔ لیکن کتاب کے صرف ایک ہی پہلو پر غور کرنے کا نتیجہ یہ نکلا کہ اس کے موضوعات کو اور اصل مزاج کو نظر انداز کر دیا گیا۔

بہارستان دراصل علامہ الدین اصفہانی (عُرف مرزا ناتھن) جن کا لقب شتاب ناں

تھا، کی توڑک ہے۔ اسے فارسی کے روایتی روزناموں کے انداز سے ترتیب دیا گیا ہے، یعنی اسے چار دفتروں میں تقسیم کیا گیا ہے اور ہر دفتر کے اپنے عنوانات اور ضمنی عنوانات ہیں۔ لیکن اچھی توڑکوں کی طرح، مصنف خود اس کتاب کا مرکزی کردار ہے۔ پوری کہانی اسی کی سرگرمیوں کے گرد بیان کی گئی ہے۔ کتاب کا خاص مقصد یہ ہے کہ توڑک نگار کی دنیاوی ترقی کا ایک دور بیان کر دیا جائے۔ صوبائی تاریخ اور فوجی مہموں کی تفصیلات دوسرے درجے میں آتی ہیں، اور توڑک نگار نیز اس کے والد کی دنیاوی ترقیوں کے ضمن میں بیان کی گئی ہیں۔

مصنف کتاب کی ابتدا اسی مروجہ انداز میں کرتا ہے جس انداز میں باقاعدہ روزناموں کی ابتدا کی جاتی ہے ”اس حقیر ناچیز کے ذہن میں یہ خیال گزرا کہ اگر بنگال کے وہ تھوڑے سے واقعات قلم بند کیے جائیں جو جہانگیر بادشاہ کے دورِ مسعود میں واقع ہوئے تھے تو اس تحریر کا نقش صفحاتِ وقت پر باقی رہے گا۔۔۔ لہذا یہ بیان اس توقع کے ساتھ قلم بند کیا جا رہا ہے کہ اگر یہ اہل علم کی پر تحس نظروں سے گزرے۔۔۔ تو وہ اسے قلم اصلاح سے سنوار دیں، اور اس کے مضامین جہانگیر کی تاریخ میں شامل کر لیں“

لیکن اگر غور سے مطالعہ کیا جائے تو ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مضامین سبھی بیاض کے اندراجات سے زیادہ ملتے ہوئے ہیں۔ واقعات اور حادثات پورے طور سے کسی ایک مقام پر نہیں بیان کیے گئے بلکہ مختان صفحات پر بکھرے ہوئے ہیں۔ (شاید جس طرح واقع ہوئے یا مصنف کو جس طرح یاد آئے)۔

پوری کتاب چار دفتروں میں تقسیم کی گئی ہے، جن میں سے تین کا تعلق بنگال کے تین صوبیداروں اسلام خاں، قاسم خاں اور ابراہیم خاں سے ہے۔ چوتھے دفتر میں ان واقعات کا بیان ہے جو شاہ جہاں کی بغاوت کے دوران پیش آئے۔ دفاتر اول و سوم پہلے اور تیسرے صوبیداروں کے لیے وقف کر دیے گئے ہیں اور ان ہی کے نام سے ہیں۔ ان تینوں صوبیداروں کو بوڑھے والی کڑی خود مرزا ناٹھن ہے۔ اس دور کا انتخاب کسی ذاتی وصف یا تاریخی اہمیت کی بنا پر نہیں کیا گیا

ہے بلکہ اس بنا پر کہا گیا ہے کہ یہی زمانہ خود توڑک بنگار کی سرگرم فوجی ترقی کا زمانہ بھی ہے۔ پہلے دفتر کی ابتداء یوں ہوتی ہے کہ اسلام خاں بنگال کا صوبیدار مقرر ہوا، لیکن بات یہیں ختم ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد خاص موضوع یہ ہے کہ مرزا ناتھن کے والد اہتمام خاں کا میر بھکر کی حیثیت سے تقرر ہوا اور انھوں نے بنگال کا سفر طے کیا۔ حتیٰ کہ صوبائی سرداروں کو کچلنے کی کہانی بھی مرزا ناتھن اور اس کے والد کے کارناموں کی طرح بیان کی گئی ہے مرزا ناتھن اس کے والد اور صوبیدار کے درمیان جو معمولی نوعیت کے اختلافات ہوئے ان کا ذکر بے جا طولیت کے ساتھ کیا گیا ہے۔ (صفحہ 33، 34، 115، 147، 156 وغیرہ)۔ ان معمولی جھگڑوں میں توڑک بنگار اور اس کے والد کی اہمیت بڑھا چڑھا کر بیان کی گئی ہے۔ ہر چند کہ وہ صوبیدار کے ماتحت تھے لیکن پڑھنے والے کو یہ لگتا ہے جیسے برابر درجے کے افسران ایسے اہم معاملات پر جھگڑ رہے ہیں، جن کا تعلق ریاست کی حکمت عملی سے ہے یہی بات دوسرے دفتروں پر بھی صادق آتی ہے۔ اگر کوئی شخص اعداد و شمار اکٹھا کرنا اور ہر دفتر کی جانچ پڑتال کرے یہ معلوم کرنا چاہتا ہو کہ صوبیدار پر کتنی جگہ صرف کی گئی ہے اور توڑک بنگار نیز اس کے والد پر کتنی جگہ صرف ہوئی ہے، تو تناسب : یا شاید اس سے بھی زیادہ آئے۔

ڈاکٹر سرکار، جنھوں نے یہ مسودہ دریافت کیا ہے، وہ بھی اس طرز اشارہ کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں ”بہارستان یہ دعوا کرتی ہے کہ وہ تین خاص صوبیداروں کے تحت بنگال اور آڑیسہ کی تاریخ ہے۔۔۔۔۔ لیکن مشتاب خاں اور اس کے والد اہتمام خاں کے افعال کا بیان بھی اتنا زیادہ تفصیلی ہے جتنی صوبیداروں کی تاریخ ہے، اور تقریباً نصف کتاب کے بارے میں یہ کہنا زیادہ موزوں ہوگا کہ یہ توڑک بنگال و مشتاب خاں ہے لیکن ساتھ ساتھ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اس کی اصل افادیت، ان ساری تفصیلات میں مضرب ہے جو یہ بنگال اور آڑیسہ کے زمینداروں کو مکمل طور سے مغلوب کرنے کے بارے میں نیز مغل سلطنت اور مشرقی سلطنت کے منگول بادشاہت کے درمیان ہونے والے طویل اور لامتناہی سلسلہ جنگ کے بارے میں بہم پہنچاتی ہے“

پروفیسر شرن نے خاصی تفصیل سے کتاب کا معائنہ کیا ہے انھوں نے مغل ہندوستان کے

فہرستِ آفزیں اے صوبائی تاریخوں کے حصے میں جگہ دی ہے۔ حالانکہ اسی فہرست میں توڑکوں کا حصہ بھی موجود ہے۔ وہ مصنف کی لاف زنی پر تنقید کرتے ہیں۔ ”اس کا شمار نہایت شہنی باز تاریخ نگاروں میں ہے جس کا ایک مقصد براہِ برہا ہے کہ اپنی خدمات بڑھا چڑھا کر بیان کرے۔۔۔۔۔ جب کبھی مغل فتح یاب ہوتے ہیں تو فتح کا سرچشمہ وہ خود ہوتا ہے، جب کبھی ان پر کوئی آفت آتی ہے تو اس کا سبب اعلا عہدیداروں کی رقابت ہوتی ہے“⁸ مصنف کی انا بلکہ خود ستائی بھی اچھی طرح نمایاں ہیں لیکن اہم نقطہ یہ ہے کہ یہ سب باتیں کتاب کی اصل نوعیت کے مطابق ہیں — یہ ایک توڑک ہے۔ سارے توڑک نگار چیزوں کو اپنے زاویہ نگاہ سے دیکھنے لگتے ہیں اور اس بات پر زور دیتے ہیں کہ واقعات کو شکل دینے میں ان کی ذات بڑی اہمیت رکھتی تھی۔ اچھے توڑک نگار اپنی تصویروں کا عکس ڈالتے وقت ایک معیار نظر میں رکھتے ہیں اور خود پر قابو رکھتے ہیں لیکن شتاب ناں بعض اوقات مضحکہ خیز بن جاتا ہے یہ خامی بہت سے توڑک نگاروں میں پائی جاتی ہے لیکن اسی طرح کی خامی اس قسم کے کام کی نوعیت کے عین مطابق ہے۔

اس سلسلے میں بہت سی اور باتوں کی طرف بھی توجہ مبذول کرائی جاسکتی ہے، جیسے غیر رسمی اسلوب بیان اور بعض واقعات کو ذاتی معاملہ بیان کر کے پیش کرنا، نیز باغی شہزادے (صفحات 763، 769، 772، 775 تا 776) اور دوسرے اعلا عہدیداروں (صفحات 115 تا 116، 155 تا 156) کا سراپا بے تکلفی سے بیان کرنا۔ اس میں ایسے موثر بیان ہیں جن کا نقشِ ذہن پر بن جاتا ہے جیسے یہ بیان کہ ایک ہارا ہوا، لٹا کھنڈا اور بھوکا شاہ جہاں اپنے ترکش کو تکبیر بنائے ایک پیڑ کے نیچے سو رہا ہے اور ہسرام کے نزدیک ایک جنگل سے بکرا پکڑ کر اور اس کا گوشت چھون کر ناشتہ کر رہا ہے (صفحہ 763)۔ یہ بیان کہ شاہ جہاں مرزا ناٹھن کے پاس چل کر جاتا ہے اور اس سے وہ خط چھین لیتا ہے جو وہ اپنے گھر لکھ رہا تھا (صفحہ 772)۔ یہ بیان کہ کسی شہزادہ اورنگ زیب بعد میں یہی ایک ایسا شہنشاہ بنا جو شریعت کی سختی سے پابندی کرتا تھا۔ چھپ کر مرہاں سے وہ کیلے نکال کر کھارہا ہے جو شاہ جہاں نے مرزا ناٹھن کے لیے بچا رکھے تھے (صفحہ 780)۔ یہ سارے

بیانات ان سرکاری روزناموں کے بیانات کے مقابلے میں بڑے تازگی بخش معلوم ہوتے ہیں، جن سرکاری بیانوں میں کردار نگاری بڑے روایتی انداز سے کی گئی ہے۔

ایک عظیم صوبہ دار اسلام خاں کا یہ واقعہ بھی، بڑی وضاحت اور بے باکی کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ وہ اپنے بیٹے ہوشنگ سے کسی معمولی بات پر ناراض ہو کر تمام درباریوں کے سامنے اسے مارتا ہے ”اس سے پہلے کہ کوڑا لایا جلتے، اس نے اپنا سر گھٹنوں سے نیچے جھکا کر ایک ٹوٹا اٹھایا اور اسے پیٹنا شروع کر دیا۔ . . .“ خواجہ دانش کو حکم دیا گیا کہ شامیانے کے بانسوں سے اسے مارے۔ جب اس نے رو کر یہ کہا کہ ”آپ خود مجھے مار سکتے ہیں، خدا خواجہ کو روکیں کہ وہ مجھے ڈنڈوں سے نہ ماریں تو اس نے خدمت گاروں کو حکم دیا کہ وہ بھی اسے ماریں“ دیوان اور دوسرے عہدیداروں نے اسے بچانا چاہا تو ان پر بھی بہت سخت ہاتھ پڑے۔ (صفحہ 115 تا 156)۔ اس قسم کے اندراجات کسی صوبائی تاریخ کے لیے نہیں بلکہ کسی ذاتی بیاض کے لیے زیادہ موزوں ہیں۔

اس کتاب کی ایک اور خصوصیت اس کا اسلوب بیان ہے جس سے قدرے طمطراق ظاہر ہوتا ہے۔ دوسری توڑکوں کے برعکس، بہت سے مقامات پر بیان میں صیغہ حاضر استعمال نہیں کیا گیا ہے جس کی وجہ سے بعض اوقات محض نمائشی اور مصنوعی لگتے ہیں۔ اکثر اوقات مصنف اپنے لیے محض لفظ ناخن یا ایسے منکسرانہ القاب استعمال کرتا ہے جو رواجا استعمال کیے جاتے تھے۔ آخری حصے میں وہ شتاب فاش کے لقب کا استعمال کرتا ہے۔ اگر کوئی شخص اس کی عرفیت یا القاب سے واقف نہ ہو تو یہ سمجھے گا کہ مصنف کسی اور سے بارے میں لکھ رہا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ پوری کتاب میں اسلوب بیان نمایاں طور پر دو قسمی انداز کا ہے یہ ایک عجیب مجموعہ ہے جس میں رسمی قسم کی تصنع امیز عبارتوں کے ساتھ غیر رسمی اور بے تکلف بیانات شامل کر دیے گئے ہیں۔

کتاب کا اختتام بھی قابل توجہ ہے۔ یہ اچانک ہو جاتا ہے اور ان کتابوں کے اختتام سے بالکل مختلف ہے جو منصوبے کے ساتھ لکھی جاتی ہیں۔ کہانی کہیں درمیان سے شروع ہوتی ہے

اور اس سے پہلے کہ کوئی منطقی نتیجہ نکلے، ختم ہو جاتی ہے۔ حتیٰ کہ دفتر چھام کا خاص موضوع یعنی شاہجہاں کی بغاوت کی کہانی بھی پورے طور سے میان نہیں کی گئی ہے۔

ڈاکٹر بورہ کو یقین ہے کہ کتاب جس صورت میں ملی ہے وہی اس کی مکمل صورت ہے۔ بہر کیف اس شبہ کی گنجائش خاصی ہے کہ کتاب کی جو جلد دستیاب ہوئی ہے کیا وہ مکمل کتاب ہے یا اپنی مکمل شکل میں ہے۔ اس بات کا امکان زیادہ ہے کہ موجودہ جلد وہ ناتمام مسودہ ہے جو شتاب خاں نے اپنے نوٹس کی بنیاد پر قلم بند کیا، اور بعد میں اسی نے اس مسودہ کو باقاعدہ تاریخی شکل دینی چاہی۔ اس نے چھانٹے ہوئے مواد کی ابتدائی درجہ بندی تو کی (جیسے دفتروں میں تقسیم کیا، ہر دفتر کی تہہ لکھی اور انھیں صوبیداروں کے نام معنون کیا وغیرہ) لیکن کتاب مکمل نہ کر سکا۔

پروفیسر شرمانے بھی اس طرف اشارہ کیا ہے¹⁰ کہ موضوعات کی جو فہرست مسودے سے نکلنے کی گئی ہے اس میں ابواب کے غلامے دیے گئے ہیں¹¹ لیکن غلامے قابل اعتماد نہیں ہیں ”مصنف نے بہت سے مقامات پر واقعات کو اپنی خواہش کے مطابق موڑا ہے، چنانچہ ابواب کے غلاموں میں ایسی بہت سی باتوں کا ذکر کر دیا ہے، جنہیں غالباً بعد میں وہ خود ابواب میں شامل کرنا چاہتا تھا لیکن بالآخر اس نے یہ فیصلہ کیا کہ ایسا نہیں کرے گا۔“ اس بات سے اس شبہ کو بھی تقویت ملتی ہے کہ کتاب کی جو جلد دستیاب ہوئی ہے وہ اصل کتاب کا پہلا مسودہ ہے۔ جیسا کہ پہلے کہا گیا ہے کہ کتاب کے ایک ہی پہلو پر ساری توجہ صرف کرنے کا نتیجہ صرف یہی نہیں ہوا کہ اس کی اصل نوعیت نظر انداز کر دی گئی ہے بلکہ یہ بھی ہوا ہے کہ بہت سا مواد جو کتاب کے صفحات پر لکھا ہوا ہے، اس سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکا ہے۔ اس علاقے میں مغل حکومت کی توسیع سے قطع نظر، جس پر پہلے ہی بہت جانچ پڑتال کی جا چکی ہے، اس کتاب میں فوجی، انتظامی اور سماجی معاملات پر ایسی بہت کچھ معلومات ملتی ہے جو ہماری توجہ کی محتاج ہے۔ ذیل میں جو مثالیں دی جا رہی ہیں وہ کوئی مکمل اور جامع مثالیں نہیں ہیں۔ انھیں محض اس نکتے کی وضاحت کرنے کے لیے انتخاب کیا گیا ہے۔

پروفیسر شرما بھی کتاب کے گونا گوں فوائد کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ لیکن یہاں جو بحث الیں آپ کی نظر سے گزریں گی ان میں سے بہت سی مثالیں یا تو اس خلاصے میں شامل ہی نہیں کی گئی ہیں جو انھوں نے چھپوایا ہے یا پھر بنا کسی تنقید کے سرسری طور پر لکھوا دی گئی ہیں۔

انتظامی معاملات

پہلے دفتر کے آخر میں جہاں اسلام خاں کے انتقال کی بنا پر کی جانے والی سرکاری تہدیلیاں بیان کی گئی ہیں، مصنف ایک اہم انتظامی نکتے کا ذکر کرتا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ شاہی ضابطوں میں یہ لکھا تھا کہ جب بنگال کا صوبیدار فوت ہو تو وہ ”شاہی افسر اس کی جگہ لے جو مونگیر میں مقیم ہو۔۔۔۔۔۔ لیکن اگر مونگیر میں کوئی اعلیٰ افسر موجود نہ ہو تو بہار کا صوبیدار بنگال چلا جائے“۔
تقدم کی یہ ترتیب کسی دستور العمل یا سرکاری تاریخ میں نہیں دی گئی ہے۔ اس کی بنا پر ذہن میں کئی سوال اٹھتے ہیں۔ اس اصول کے پیچھے کیا خیال کار فرما تھا؟ ظاہر ہے کہ بہار کا صوبیدار اس اعلیٰ شاہی عہدیدار سے کہیں اونچے مرتبے کا شخص ہوتا تھا جو مونگیر میں تعینات کیا جاتا تھا۔ اس لیے بنگال کے صوبیدار کی جانشینی کے معاملے میں موخر الذکر کا حق کیوں افضل سمجھا گیا؟ کیا اس کی وجہ یہ تھی کہ موخر الذکر ایسی جگہ ہوتا تھا جہاں سے نسبتاً تیزی کے ساتھ ڈھاکہ پہنچ کر ان خطروں کو دور کیا جاسکتا تھا جو درمیان کی لمبی مسافت کی وجہ سے صوبے کے استحکام کو نقصان پہنچا سکتے تھے۔ اگر یہ درست ہے تو کیا اس اصول کا اطلاق صرف بہار اور بنگال پر ہوتا تھا؟ کیا دوسرے صوبوں کے لیے بھی اسی قسم کے اصول وضع کیے گئے تھے؟ ہر چند کہ یہ کتاب ان سوالوں کے جواب فراہم نہیں کرتی لیکن اس بنا پر اہم ضرور ہے کہ ہمیں ایسے سوال کرنے کا موقع دیتی ہے۔

ناقص مزید لکھتا ہے کہ بہار کا صوبیدار ظفر خاں بنگال کے صوبیدار کا جانشین بننے کے شوق میں اسی اصول کی خلاف ورزی کر کے اور اسلام خاں کے بھائی قاسم خاں کا حق مار کر جو اس

وقت مونگیر میں تعینات تھا یہ عہدہ ماحصل کرنے کے ارادے سے ڈھا کر پہنچ گیا۔ لیکن صوبے کے دیوان بخشی اور خبر نگار نے شہنشاہ اطلاع بھیج دی کہ ظفر خاں لکھڑیش (آج کا چھوٹا ناگپور) کے راجہ کا محاصرہ کیے ہوئے ہے اور اگر وہ کچھ دن اور محاصرہ کیے رہا تو راجہ سے بیس سوال وزن کے جواہرات پیش کش کے طور پر وصول کرے گا۔ شہنشاہ ناراض ہو گیا۔ اور ظفر خاں کو مکم دیا کہ اپنی نامکمل ہم وہیں روک دے اور قاسم خاں (جو ضابطے کے مطابق اس جگہ کا مقدار تھا) کو بنگال کا صوبیدار مقرر کیا۔ اس واقعے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ضابطے پر عمل کیا گیا۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اگر صوبیدار اصول و ضوابط کی غلاف ورزی کرتا تو ماتحت صوبائی افسران خصوصاً خبر نگار بعض اوقات اس کی بھی رپورٹ کر دیتے تھے۔ ان کا شعبہ ان کا خاصہ تحفظ کرتا ہوگا تاکہ وہ بے خوف و خطر کام کر سکیں۔

ہمیں ایک اور مثال ملتی ہے جس سے اس بات کی خوب وضاحت ہو جاتی ہے کہ صوبائی خبر نگار بڑے خوش بدیر اور بے خوف ہوتے تھے۔ اس درمیانی مدت میں جب اسلام خاں کا بیٹا آگروروانہ ہو چکا تھا اور قاسم خاں ابھی ڈھا کر پہنچا نہیں تھا صوبائی دیوان مرزا حسین بیگ کے آدمیوں نے ان بازاروں کو اپنی نگرانی میں لے لیا جو پہلے اسلام خاں کے کوتوال کی نگرانی میں تھے۔ چونکہ بازاروں کی نگرانی بڑا نفع بخش کام تھا اس لیے قاسم خاں نے اگے ہی بازاروں کے لیے اپنا کوتوال مقرر کر دیا، اور یہ کوشش کی کہ دیوان کے آدمی ہٹا کر خود ان پر قبضہ کر لے۔ اس کا نتیجہ ہوا کہ دیوان کے بیٹوں اور ان کے مسلح آدمیوں اور صوبیدار کے سپاہیوں کے درمیان بڑا جھگڑا ہوا۔ اول الذکر مغلوب ہو گئے، انھیں زرد کوہ کیا گیا اور گرفتار کر لیا گیا اور ان کا مال و اسباب ضبط کر لیا گیا۔

خبر نگار خواجہ یغہ بڑے محضے میں پھنس گیا کہ شہنشاہ کو کس طرح اس معاملے کی اطلاع دے۔ قاسم خاں نے سرداروں پر اتنے سخت پھرے لگا رکھے تھے کہ ”خان صاحبان کے خطوط اور روزنامہ خبر نگاروں کی رپورٹوں کا تو کہنا ہی کیا وہاں سے ایک جڑیا بھی اس کے علم اور حکم کے

بغیر بالائے ہند (ہندوستان) نہیں جاسکتی تھی۔ اسی کے ساتھ اسے یہ فکر بھی تھی کہ اگر واقعہ کی اطلاع نہ دی گئی اور شہنشاہ کو کسی دوسرے ذریعے سے اطلاع مل گئی تو میں کیا جواب دوں گا؟ چنانچہ اس نے ایک بڑی اچھی ترکیب سوچی۔ اس نے اپنے دو قاصدوں کو جوگیوں کا روپ بھرا دیا اور جہانگیر کے قریبی خدمت گار انی رائے سنگھ ولان کے پاس بھیج دیا۔ انھیں رائے کے ہمراہ جا کر جھروکا درشن کے وقت شہنشاہ کے سامنے اپنی رپورٹ پیش کرنی تھی۔ قاصد ”بہت سے میلے پہانے“ تراشتے ہوئے ڈھا کے سے اُگرہ پہنچے اور ہدایت کے مطابق اپنا کام کیا۔ شہنشاہ نے محلے کی نزاکت کو سمجھ لیا اور ایک افسر سادات خاں کو اس کی تفتیش پر مامور کیا۔ قاسم خاں کو متنبہ کیا گیا کہ ”چشتی خاندان کی خدمات اور ان پر اپنی عنایات کے پیش نظر ہم نہیں چاہتے کہ تمہاری ملازمت اور ترقیوں کا خاتمہ ہو جائے۔“ اسے حکم دیا گیا کہ دیوان کا غنیمہ فرد کرے، اطمینان کا ایک خط اس سے ماصل کرے، اور مسادات خاں کے ذریعے بھجوا دے۔ قاسم خاں نے دیوان اور اس کے بیٹوں کو مختلف صورتوں سے نوازا کہ ان کا غنیمہ فرد کیا۔ اس نے ایک لاکھ روپیہ اور اپنی ذاتی جاگیر میں سے ہر گنہ، مادہ صوبہ بھگوان، ان کی نظر کیا۔ اس سے علاوہ شاہی افسر تفتیش نے سب کے سامنے پورے واقعہ کا حلفیہ بیان لیا، اور اس پر امرا کی مہربانی ثابت کرائیں۔ اس نے مظلوم دیوان کا بیان بھی تحریر کروایا اور سارے کائنات شہنشاہ کے سامنے پیش کر دیے۔

چنانچہ ہمارے سامنے اس واقعہ کا پورا بیان موجود ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خبر نگار کی رپورٹ محض داخل دفتر ہی نہیں کی جاتی تھی، بلکہ اس کی بنا پر چھان بین کی جاتی تھی اور متعلقہ شعبہ کی پوری مشین اس کی تصدیق کر کے کسی ٹھوس نتیجہ پر پہنچ جاتی تھی۔¹²

اس واقعہ کی طرف بھی توجہ دلائی جاسکتی ہے کہ ایک شاہی افسر صوبہ دار اور دوسرے صوبائی افسران کے فرائض کی بابت فرمان اور زبانی ہدایتیں لے کر روانہ کیا گیا تھا۔ یہ ہدایتیں جو قوسین میں دی گئی ہیں انتظامی دستاویزوں کی حیثیت سے بڑی قابلِ قدر ہیں۔¹³

آمدنی کا حد سے زیادہ تخمینہ

مخلوق کے انتظام اراضیات کی بہت بڑی خرابی یہ تھی کہ بہت سے پرگنتوں اور دیہی علاقوں کی اصلی اور واجبی آمدنی (جمع) میں اختلافات تھے۔ اکبر کے دور حکومت میں جمع، جیسے جمع رقی کہا جاتا تھا، کے جو اعداد و شمار موجود تھے وہ سر حکومت سے ورثے میں ملے تھے، اور اصل سے بہت بڑھے ہوئے تھے۔ اس کا یہ نتیجہ ہوا کہ بہت سے افسران کو اپنی جاگیر سے جو آمدنی ہوتی وہ سرکاری تخمینے سے کہیں کم تھی، اور اس بنا پر جاگیرداروں اور منصب داروں میں بڑی بے اطمینانی پھیل گئی۔ اکبر نے اس مسئلے پر مستقل توجہ دی اور کئی بار اسے حل کرنے کی کوشش کی۔ آمدنی کا ایسا تخمینہ کروانے کے لیے جو زیادہ قابل اعتبار ہو پہلے اُس نے قانون گو افسران کی مدد لی پھر براہ راست بنگرانی کے ساتھ بمیا تش کروائی۔ اس سے کچھ فائدہ ضرور ہوا لیکن یہ آزاد پوری طرح سے دور نہ ہوا۔ دراصل سرکاری اور اصلی تخمینوں کا فرق ایک ایسی بُرائی کی شکل میں تسلیم کر لیا گیا جسے دور کرنا ممکن نہ تھا۔ ڈاکٹر عرفان حبیب سترھویں صدی کی بہت سی دستاویزوں کی بنیاد پر یہ بتاتے ہیں کہ شاہ جہاں کے دور میں اس بُرائی پر قابو پانے کے لیے تناسب فی ماہ کا ایک نیا طریقہ تیار کر لیا گیا تھا۔ اس کے بموجب جاگیریں مختلف قسموں میں بانٹی دی گئی تھیں، اور جاگیر کی قسم کا دار و مدار اس بات پر تھا کہ اُن کی اصلی اور واجبی آمدنی میں کیا تناسب ہے۔ چنانچہ اول درجے کی جاگیر وہ تھی جس کی اصلی آمدنی سرکاری تخمینے کے عین مطابق ہو۔ اس جاگیر کو دو درجہ کا کہا جاتا تھا۔ وہ جاگیر جس کا تناسب 5/5 تھا شہادہ کہلائی تھی، اور بقیہ نام بھی تناسب کے لحاظ سے تھے۔ ڈاکٹر حبیب جہانگیر کے دور میں بھی اس نظام کی ایک مثال دیتے ہیں لیکن ساتھ ہی یہ کہتے ہیں کہ یہ نظام شاہ جہاں کے زمانے میں عام ہو گیا تھا، "مرزا ناتھ بھی ایک واقعہ بیان کرتا ہے جو اس نظام کی ایک اور مثال معلوم ہوتا ہے¹⁵! یہ واقعہ معنی خیز ہے کیونکہ یہ دور سے تعلق، نسبتاً جب یہ نظام عام نہ ہو پایا تھا۔

اس زمانے میں جب شاہ جہاں بغاوت کر چکا تھا اس کے ایک اہم عہدیدار شیر خاں فتح جنگ کو تاج پور، پورنیا میں ایک جاگیر عطا کی گئی۔ شیر خاں فتح جنگ کو اس کی تخمینہ آمدنی کے بارے میں کچھ شبہات تھے۔ مرزا ناتھن کو جو اس وقت عملی طور پر اکبر نگر کا فوجدار تھا، یہ حکم دیا گیا کہ تخمینے کی درستگی کی جانچ کرے۔ چنانچہ ایک افغان عہدیدار اور خاجہ ٹوڈرمل، جو شتاب خاں کا میر سامان تھا، دونوں کو معاملے کی پوری طرح چھان بین کرنے کے لیے کہا گیا تاکہ ”نہ تو رعیت یا جاگیردار کو کوئی تکلیف پہنچے اور نہ شاہی آمدنی میں کمی آئے۔“ ان کو قنبہ کیا گیا کہ بڑی دیانت داری سے کام کریں، کیونکہ ہو سکتا ہے شتاب خاں ”اہل حالات معلوم کرنے کے لیے تفسیہ طور پر دوسرے کارکنان سے تفتیش کرائے“ یا وہ خود وہاں پہنچ جائے۔¹⁶ انھیں آمدنی کا ایک صحیح رجسٹر تیار کرنا تھا۔ جو رعیت کی رضامندی سے تیار ہو، اس پر قانون گو افسران کے دستخط ہوں اور اس میں چودھریوں کا معاہدہ (قبولیات) شامل ہو، جس کی تصدیق شیر خاں (موہوب الیہ)¹⁷ کے کارندے نے کی ہو۔ افسران نے جانچ کرنے کے بعد ہر گنے کی آمدنی ایک لاکھ بیس ہزار روپے بتائی، اور ”وہ ہر گنہ شیر خاں کو، اس کی تنخواہ کے عوض جو دو لاکھ پالیس ہزار روپے تھی، چھ ماہ کے لیے ہبہ کر دیا گیا۔“¹⁸

دفعہ دوم کا اختتامی حصہ بھی بڑا قابلِ قدر ہے۔ اس کا تعلق صوبائی انتظام کے ایک اہم نکتے سے ہے، یعنی ان مشکلات سے ہے جو بعض اوقات اس درمیانی عرصے میں پیش آتی تھیں جب ایک برطرف صوبیدار جا چکا ہو اور دوسرا ابھی آیا نہ ہو۔ جلنے والے صوبیدار کے ذاتی افسران بڑے محضے میں پھنسی جاتے تھے۔ ان کی وفاداری کا بڑا سخت امتحان ہوتا تھا، ایک طرف مملکت ہوتی، دوسری طرف ان کا پہلا آقا۔ قاسم خاں نے برطرفی کے بعد جو روشی اختیار کی اس سے یہ مسئلہ پوری طرح سامنے آ جاتا ہے۔¹⁹

مدد و کامروپ کے دیوان اور بخشی، میر صغی سے افعال بھی باعث دلچسپی ہیں۔ اس نے پرگنوں کی آمدنی کے تخمینوں میں تبدیلیاں کیں۔ اس نے یہ جدید طریقہ شروع کیا کہ کاشتکاروں

کی فرد مالگنداری سے تیر اندازوں کا ہتھ نکال لیتا تھا۔ اس نے پرگنوں کو دو درجوں میں تقسیم کر دیا؛ ایک حصہ کرداریوں (جو براہ راست سرکاری انتظام کے تحت تھے) کے سپرد کیا اور دوسرا مستحیروں (آمدنی کا حساب لگانے والے) کے سپرد کیا جو ”اپنے اخراجات اور فائدے“ کے پیش نظر بڑھا کر تخمینہ لگاتے تھے۔ اس میں سب سے بڑی بے اطمینانی اور ابتری پھیلی اور دیوان کو ہٹا دیا گیا تاکہ ”بغاوت کو پھیلنے سے روکا جاسکے جس کی ابتداء ٹیکسوں میں اس اضافے کی وجہ سے ہوئی تھی جو ٹیکسوں اور تیر اندازوں کے اخراجات پورے کرنے کے لیے کیا گیا تھا۔“²⁰

فوجی معاملات

یہ کتاب فوجی تفصیلات کے اعتبار سے بڑی کارآمد ہے۔ قلعوں کی تعمیر، خاصہ کا طریقہ، جنگی آلات، جنگی کشتیوں کی قسمیں، وغیرہ۔ مصنف ایک بحری افسر تھا، اور جن بحری معرکوں کا اس نے ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر معرکوں میں خود شامل ہوا تھا۔ اسی وجہ سے مختلف بحری معرکوں کے بیانات نہ صرف واضح ہیں (جیسے ہمارے ہوتے باغی اور تیر کا دریا کی راہ تعاقب اور پھر اس کا بھاری کشتی ہمال گری سے ہلکی اور تیز رفتار کشتی کو سامنے کود کر بال بال بچ بکلا (جلد اول صفحہ 129) بلکہ بڑے معلوماتی بھی ہیں۔ بحری فوج مغلوں کی بہت بڑی مکروری تھی، اور فارسی روزناموں میں اس موضوع پر بہت کم معلومات ملتی ہے۔

ایک مثال بڑی منفی خیر ہے جس سے انجینئرنگ میں مصنف کی مہارت اور اس علاقے میں بحری لڑائیوں کے بعض مسائل ظاہر ہوتے ہیں۔ اسلام خاں جب بمبائی کی ہم پر گیا تو اتھما مفاہم کو مکمل دیا گیا کہ کشتیوں کا ایک بیڑا لے کر اس کے پیچھے جائے۔ اس بیڑے کو نہر گدیاس کے ذریعے سیال نکھ جاتا تھا۔ لیکن یہ معلوم ہوا کہ نہر بہت اٹھلی ہے۔ چنانچہ فوری طور پر یہ فیصلہ کرنا ضروری ہو گیا کہ آیا نہر کے راستے جایا جائے یا نہیں، کیونکہ وقت کے ساتھ نہر اور اٹھلی ہو جاتی اور بحری بیڑا اس میں پھنس کر رہ جاتا۔ نہر کی گہرائی کا معائنہ کرنے سے یہ مرزا ناٹھن کو آئے سمجھا گیا۔ اس دوران میں پانی

روکنے کے لیے ”بٹی اور گھاس کے بند بنائے گئے۔ نائٹھن نے دیکھا کہ نہریں اور دُور جانا ممکن نہیں، لیکن خوش قسمتی تھی کہ نہر سے کچھ فاصلے پر اسے دو بٹے یا پانی کے دو بڑے ذخیرے اور ایک داہا یا گہری دلدل نظر پڑی۔ اس نے یہ پانی نہریں پہنچانے کے لیے دس ہزار کشتی باتوں کی مدد سے ”آدم قد گہرا“ ایک نالہ کھدوایا۔ اور مزید پچیس ہزار کشتی باتوں کی مدد سے نہر کے دہانے پر ایک پشتہ لگوایا تاکہ نہر کا پانی دریائے کراتویا میں داخل ہو یا نہ۔ اس طرح ”بیڑے کوٹے جانے کے لیے نہریں خاصہ پانی اکٹھا کر لیا گیا۔“²¹

کشتیوں کے بیڑے کا تنقیدی بیان اور زیادہ قابلِ قدر ہے کشتیوں کی مختلف قسموں سے نام دیے گئے ہیں۔ کٹاری، مٹی کی، تھیلہ، پیارا، کوسا، بلیا، پال، غراب (آبی توپ خانہ، توپ دار کشتی) جھوا، پشتہ، جلیا، وغیرہ۔ جنگی کشتیوں پر کس طرح توپیں نصب کی جاتی تھیں، اُن کو گاڑیوں یا ٹھٹھاری کی قطار کے پیچھے کس طرح چھپایا جاتا تھا، توپ داغے وقت کس طرح یہ قطار نیچی کر لی جاتی تھی، اس سبب کا بیان یوں کیا ہے ”بڑی کشتیاں جن پر بڑی توپیں یا زبر بزرگ (میدانی توپیں) نصب تھیں قلعے کی فصیلوں کی طرح صفوں میں کھڑی کر دی گئیں کشتیوں کی ہر صف کے آگے اس نے گاڑیوں، جنھیں ٹھٹھاری کہتے ہیں، کی قطاریں لگادیں اور ان پر ہیناروں کا ایک پورا سلسلہ کھڑا کر دیا، اور ان میں سے ہر ہینار ہر ایک لال جھنڈا لہا دیا۔ گاڑیوں پر چیتوں اور شیروں کی کھالیں بچھا دیں اور ہر بڑی توپ پر شیروں کی کھالیں ڈال دیں۔ ہر کشتی پر سنبھلے کام کا ایک شامیانہ لگا تھا۔ . . . اگر توپ خانہ استعمال کرنا ہوتا تو یہ گاڑیاں جو کشتیوں پر دریائے ایک کنارے سے دوسرے کنارے تک قلعے کی دیوار کی طرح کھڑی تھیں، ایک تخت کشتیوں پر لٹائی جاسکتی تھیں، اور بہت ناک توپوں کے دغے کے بعد دھواں ختم ہونے سے پہلے، اپنی سابق حالت میں دوبارہ کھڑی کی جاسکتی تھیں۔ اس کے بعد ایک آبی پل ہے ”جیسا پل کسی سالار نے سمجھی نہ بنایا ہوگا“ کشتیوں کی ٹولیاں اس طرح باندھی گئی تھیں کہ پورا بیڑا خواہش کے مطابق ایک صف میں سیدھا بھی چل سکتا تھا اور دائیں بائیں مڑ بھی سکتا تھا۔ ملاحوں کی وردیاں فولاد کی

بنی ہوئی تھیں۔²²

میدانی جنگ کی تفصیلات کی قدر و قیمت بھی کچھ کم نہیں ہے۔ بانس کے حصار اور مورچے دفاع اور فوجی استحکام کے عام طریقے تھے۔ ان دفاعی مورچوں کو توڑنے کے لیے ہاتھی (جو اس علاقے میں بہ کثرت پائے جاتے تھے) استعمال کیے جاتے تھے۔ بعض اوقات ہاتھیوں کے حملے سے پہلے دیواروں کی جڑیں کھودنے کے لیے توپوں کی حفاظتی مار میں پہلے بیل دار (انجینئر سپاہی) روانہ کیے جاتے تھے۔ وہ ایک بھاری حفاظتی پردے کے پیچھے چھپ کر جس کے نیچے سپیے لگے ہوتے تھے اور جسے ٹھہری یا گدروں کلاں کہا جاتا تھا، دشمن پر حملہ آور ہوتے تھے۔ یہ انوکھی مشین بڑی وزنی ہوتی ہوگی، کیونکہ ایک موقع پر اسے کھینچنے کے لیے مرزانا تھن اور بہت سے سپاہیوں کو بڑا زور لگانا پڑا تھا۔²³ ہاتھیوں کے اکیلے مقابلے بھی بڑی وضاحت سے بیان کیے گئے ہیں۔²⁴

محصور قلعوں کے سامنے اُدبچی نیچی چائیں بنانے کا طریقہ بھی نرالا تھا ان چانوں کو انساناؤنچا اٹھایا جاتا کر دیوار پناہ کے پیچھے کی چیزیں نظر آنے لگیں، اور پھر اس اوچائی سے قلعے کی محافظ فوج پر گولا بارود کی جاتی تھی۔ دن کے وقت بے شمار تیکوں اور عام مزدوروں کی مدد سے گھاس کاٹ کر اس کے ڈھیر لگادیے جاتے تھے۔ رات کے وقت ان ڈھیروں پر پتی لیس کر ان کی سطح سخت کر لی جاتی تھی۔ یہ ڈھیر یا تو ایک پر ایک کر کے رکھے جاتے تھے ورنہ تھوڑے تھوڑے فاصلے سے محصور قلعے تک پھیلادیے جاتے تھے۔ لیکن یہ ترکیب بعض اوقات محاصرہ کرنے والوں پر ہی اُلٹ جاتی تھی کیونکہ دشمن ایک نکتہ حملہ کر دیتا تھا اور لمبے لمبے بانسوں کے سروں پر چلے ہوتے تو لے لپیٹے تیزی سے آگے آئے۔۔۔۔۔ اور گھاس کے ڈھیروں میں آگ لگادی اور اس سے پہلے کہ گھبراتے ہوئے ہشتی پانی لانے کے بارے میں سوچیں آگ چاروں طرف پھیل گئی اور ہلک جھپکتے ہی گھاس کے ڈھیر جل کر راکھ ہو گئے۔۔۔ اور دشمن کامیاب ہو گیا۔“

سماجی معاملات

یہ پوری کہانی جنگوں کے گرد گھومتی ہے۔ اس کی وجہ سے سماجی دلچسپی کے معاملات پر

سوچنے کا موقعہ یا گنجائش بہت کم رہ جاتی ہے۔ لیکن فوجوں کے کوچ، محاصروں اور مہموں کے درمیان سماجی دلچسپی کے معاملات کی جھلک ضرور نظر آتی ہے۔ خوشی اور غمی کی تقریبات عقائد کی کمزوری،²⁵ فال بکھوانا (صفحہ 487)، جادو ٹوٹے کرنا²⁷ غلامی کا رواج، مسلمانوں میں جوہر کی رسم ادا ہونا وغیرہ۔ اس شاندار ضیافت کا بیان بھی بہت خوب ہے جس کا اہتمام مرزا ناتھن نے اپنے باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد، سوگ کی مدت گزرنے کے موقع پر کیا تھا۔ وہ جمعہ کا دن تھا، جب سب مل کر نماز پڑھتے ہیں۔ اسلام خاں خود نماز میں شریک ہونے والا تھا، اور یہ بنادی کرا دی گئی تھی کہ جو نماز میں شریک نہ ہوگا اس پر جرمائد کر دیا جائے گا۔ ضیافت میں شریک ہونے والے بہت سے لوگ نماز کے لیے جانا چاہتے تھے، لیکن مرزا ناتھن نے ان سے یہ کہہ کر رکنے کی درخواست کی کہ ”اگر جرمائے کی فکر ہے تو اس کی ذمہ داری میں لیتا ہوں“۔ سارے جہان رُک گئے۔ جب مجلس گرم ہوئی تو مہمانوں نے خوب مئے نوشی کی، اور اتنی زیادہ پی لی کہ جب اسلام خاں وہاں آیا تو وہ احباب اسلام خاں کے نزدیک نہ گئے۔ جنھوں نے بہت پی رکھی تھی اور مرزا ناتھن کے مکان کے مختلف راستوں سے اِدھر اُدھر بھل گئے۔ مرزا کے ملازموں نے اپنے کپڑوں پر عرقِ گلاب اور گلِ نارنگی کی خوشبو لگا لی اور مُشک وغیرہ چھڑک کر کمرے کی فضا کو اس درجہ معطر کر دیا کہ شراب کے تعفن کی جگہ بُوے فردوس آنے لگی۔ ضیافت سات دن اور سات راتیں چلتی رہی، اور مرزا ناتھن اس کے بارے میں خود یہ کہتا ہے کہ ”وہ ایک ایسا جشنِ احباب تھا جس کا بیان دنیا کی تاریخوں میں ہونا چاہیے۔“

جوہر کی رسم ادا کرنے کا ایک واقعہ بڑا دلچسپ ہے۔ یہ رسم خود مرزا ناتھن کے خاندان کے افراد نے ادا کی تھی۔ بڑے تعجب کی بات یہ ہے کہ نہ صرف بورہ بلکہ اس کتاب کے بارے میں لکھنے والے سارے مصنف اس باہم واقعہ کو نظر انداز کر گئے ہیں۔ آسیامیوں کے خلاف جنگ میں مرزا ناتھن کی فوج کو ہزیمت اٹھانی پڑی اور یہ خطرہ لاحق ہو گیا کہ قلعے پر دشمن کا قبضہ ہو جائے گا۔ مرزا ناتھن اپنے حرم کی خواتین کو ہاتھیوں پر سوار کر کے دُور بیچ دینا چاہتا تھا، لیکن چونکہ پورا شاہی توپ خانہ ہاتھیوں پر لُٹا ہوا تھا اس لیے صرف ایک ہاتھی بل سکا۔ خواتین کو ایک لائق اعتبار ملازم کے

ساتھ روانہ کیا گیا اور ملازم کو یہ ہدایت کی گئی کہ مرزا ناسخ کی موت کی خبر سننے ہی خواتین کو ختم کر دے۔ چونکہ حرم کے خدمت گاران ہاتھیوں کی کمی کی وجہ سے بھیجے نہ جاسکے، اس لیے انھیں جوہر کرنے کا حکم دے دیا گیا۔ اور ”مرزا کے محل کے پچاس سے لے کر اسی افراد نے جوہر کیا“ اور فوج کے اُن بہت سے اشخاص نے بھی جوہر کیا جنھیں اپنی عزت و آبرو خطرے میں نظر آئی۔²⁹ گو اس دہشت ناک اور غیر اسلامی رسم کے عام ہونے کے بارے میں ڈاکٹر بورہ کا خیال ضروری طور سے درست ہو سکتا ہے، لیکن یہ بات معنی خیز ہے کہ یہ دونوں نادر مثالیں دور افتادہ مشرقی علاقے میں رونما ہوئیں۔ یہ ممکن ہے کہ ناسخ کی بعض بیویاں بھی اسی علاقے کی رہنے والی ہوں جہاں وہ مدتوں مقیم رہا تھا۔ یہ اور زیادہ معنی خیز ہے کہ انھوں نے جوہر کی رسم ادا کی۔

متفرق معاملات

اس بارے میں حوالے موجود ہیں کہ بنگال کی آمدنی دارا الخلفہ بھجولے میں کتنے خطرات پیش آتے تھے۔ یہ حوالے اٹھارھویں صدی سے متعلق ہیں جب بنگال کی آمدنی شہنشاہ کے ذرائع آمدنی میں بہت اہمیت رکھتی تھی۔ بہارستان میں ایک اور واقعے کا ذکر ہے جس سے نہ صرف دشواریاں بہتہ لگتی ہیں بلکہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان دشواریوں پر کیسے قابو پایا جاتا تھا۔

شاہ جہاں نے شتاب خاں کو اکبر نگر کا ماکم اعلا مقرر کیا۔ اس کے اہم فرائض میں سے ایک یہ تھا کہ آمدنی اور جنگی ساز و سامان باقاعدگی سے بھجواتا رہے (اس نے اس دوران میں ایسی کشتیوں کے ذریعے جن میں پانچ سو سے ایک ہزار من تک سامان بھیجا جاسکتا تھا، چار ہزار من بارود، آٹھ ہزار من جست، لوہا اور سنگ گرم بھجویا تھا)۔ اس نے ایک موقع پر سات لاکھ روپیہ بھجویا تھا چونکہ موسم برسات اپنے شباب پر تھا، سرکہیں پانی میں ڈوبی ہوئی تھیں اس لیے یہ روپیہ صرف دریائے راستے ہی بھیجا جاسکتا تھا۔ اس راستے میں بھی سیلاب کا یا کشتیوں کے ڈوب جانے کا خطرہ تھا۔ اس لیے شتاب خاں نے ذیل کا انوکھا راستہ ڈھونڈ نکالا۔ اس نے پہلے یہ حساب لگا کر پانی کسی بھی جگہ چھوٹ

سے زیادہ نہ ہوگا۔ چنانچہ اس نے سوزتیاں منگوائیں جن میں سے ہر ایک چھ سو فٹ لمبی اور درمیان انگلی کے برابر موٹی تھی۔ اس نے پانچ سو موٹے چھوٹے اور کھوکھلے تو بنے بھی منگوائے جو تیرنے کی مشق میں کام آتے ہیں۔ ایک لاکھ روپے کی پہلی قسط ہزار ہزار روپے کے سوتھیلوں میں تقسیم کر دی گئی۔ ہر رتی کے ایک ہرے سے روپے والے ہر تھیلے کا ٹنہ اور دوسرا ہرے سے ایک ٹونہ باندھ دیا گیا۔ یوں تو عام طور سے روپوں کے تھیلے بکسوں میں رکھ کر بھیجے جاتے تھے، لیکن بجائے اس کے انھیں لکڑی کے ٹھنوں پر رکھ دیا گیا جو کشتیوں پر رکھے ہوئے تھے۔ مزید احتیاط کے خیال سے ٹھنوں کی کشتیاں ساتھ کر دی گئیں جن پر ماہر غوطہ خور موجود تھے ”جو پانی کے اندر دو سو فٹ گہرائی تک غوطہ مار سکتے تھے“ ان تیار یوں کے پیچھے یا سکیم تھی کہ اگر کوئی کشتی ڈوبی تو روپوں کے تھیلوں میں بندھے ہوئے بہت سے ٹونے تیرنے نظر آئیں گے اور ٹھنوں کے روپوں کے تھیلوں کو پانی کی بالٹیوں کی طرح، بڑی آسانی سے اوپر کھینچ لیں گے۔ اگر روپوں کا کوئی تھیلہ اتفاق سے دریا کی تہ میں کسی چیز میں الجھ گیا تو غوطہ خور غوطہ لگا کر اسے چھڑا لیں گے۔۳

عظیم الشان شاہ جہاں، تاج اور بہت سی دوسری نفیس عمارتوں کا خالق، بڑا مشہور شخص ہے۔ بہارستان یہ ثبوت فراہم کرتی ہے کہ اسے ابتدائی ایام سے ہی عمارت سازی کا شوق تھا۔ اس پریشانی کی حالت میں بھی جب شاہی دستے اس کا تعاقب کر رہے تھے، اکبر نگر پہنچ کر اس نے یہ معلوم کرنے کا موقع نکال لیا کہ جس شاہی ایوان کی تعمیر کا اس نے حکم دیا تھا وہ کس حد تک مکمل ہو چکا ہے۔ اسے مجوزہ نقشے کی معمولی تفصیلات بھی یاد تھیں۔ چنانچہ عمارت میں جو ذرا ذرا سی مہدیاں کی گئی تھیں ان کے بارے میں بھی اس نے جواب طلب کیے۔ وہ درگاہ عمارت سے ناراض ہو گیا اور حکم دیا کہ اس کے ساتھ کوڑے لگائے جائیں۔ اس نے نئی مہدیوں کے واسطے حکم دیا اور ایک خاص خواب گاہ کی تعمیر کے لیے فوری طور پر مسلمان جیتا کیا گیا۔ جھروکا اور ٹسل خانے کی عمارتیں بنائی گئیں۔ زیادہ اہم بات یہ ہے کہ لکڑی کا سامان تیار کرنے والے کل چھتیس کارخانے — کارخانہ جات، رختی۔ جن میں کام ہو رہا تھا ان کا انتظام درست کیا گیا۔ اس کام کے لیے شتاب خاں نے اپنی حبیبہ خاں

سے سترہ ہزار روپے دیے³²

مغل دور کی ایک نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس دور میں عصری اور نیم عصری روزناموں کی بہتات ہے۔ ان میں سے بیشتر صرف دربار شاہی سے متاثر نظر آتے ہیں بلکہ اہم شخصیات اور بڑے بڑے سیاسی واقعات کے اذکار سے پُر ہیں۔ اسی وجہ سے اس دور کے بارے میں جو نظریہ قائم کیا گیا ہے اس میں توازن قدرے کم ہے۔ بابر اور جہانگیر دونوں کی شاہی توڑکیں اپنی مثال آپ ہیں، اور دوسری کتابوں کے مقابلے میں بڑی تازگی بخش ہیں۔ لیکن یہ شہنشاہوں کی توڑکیں ہیں اور فطرتاً ان کا نقطہ نظر ایک مخصوص اعلا سطح تک محدود ہے۔ بہارستان ایک صوبائی فوجی افسر کی توڑک ہے۔ اس کے مشاہدات اور بیانات ایک ایسا نظریہ پیش کرتے ہیں جس کا تعلق ایک بالکل مختلف سطح سے ہے۔ لیکن اس دور کے بارے میں ایک درست اور مکمل خیال بنانے کے لئے ایسی کتابیں نہایت ضروری ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ بہارستان کے بعض بیانات خوش اعتقادی پر مبنی ہیں بلکہ فضول ہیں، پھر بھی ان بیانات کی مدد سے بہت سے نکات کے بارے میں ہمارا ادراک درست ہو جاتا ہے اور اسی بنا پر کتاب کی قدر و قیمت بڑھ جاتی ہے۔ ہمیں اگر ایسی بہت سی کتابیں مل جائیں تو نواسہ فائدہ ہو۔

حوالہ جات

1- اصل مسودے کا حوالہ یہ ہے!

"Bibliothèque Nationale, Paris; Gentil. 42 supplement 252.

سب سے پہلے ڈاکٹر جادونا ناتھ سرکار نے اسے عوام سے متعارف کرایا۔ اس کے بارے میں ان کے بعض مقالے بنگالی کے ماہواری رسالے پر اباسی میں شائع ہوئے۔ بعد میں انھوں نے ایک مقالہ TBOR 5 1921 میں لکھا، جس میں اس کی دریافت کا پورا حال اور اس کی بلوری فہرست مضامین دی۔

2- (Department of Historical & Antiquarian Studies).

آسام سرکار کے تحقیقی تاریخ و سلف کے شعبے نے 1936 میں شائع کیا۔ میرا مضمون اسی حدودِ متن پر مبنی ہے۔ ڈاکٹر بور نے اس مسودے کی دو اولوگراف نقل استعمال کی ہے جو ڈھاکہ یونیورسٹی میں محفوظ ہے۔ ڈاکٹر سرکار نے اپنے استعمال کے لیے جو دستی نقل اور اولوگراف نقل کروائی تھی، ملک میں اس کے علاوہ فارسی متن کی کوئی نقل موجود نہیں ہے۔ ڈاکٹر سرکار کی دستی نقل اب نیشنل لائبریری کلکتہ میں موجود ہے، لیکن میں اسے استعمال نہ کر سکا۔

3- History of Bengal, Vol II, Preface pX, ed J. N.

Sarkar, Dacca, 1948.

4- S.R. Sharma's articles entitled Bengal under

Jahangir, JIH Vols XI, XIII-XIV and Prince. Shahjahan in Bengal, IHQ Vol XI. Also see S. N. Bhatta Charya's article, entitled Rebellion of Shahjahan and his carrier in Bengal, IHQ, Vol X and his book, A History of Mughal North-East Frontier Policy Introduction.

5- طبع شدہ تین میں جو عنوان اور ضمنی عنوان دیے گئے ہیں ان میں سے سارے عنوان اصل متن میں نہیں ہیں۔ ان میں سے کچھ عنوان مدیر نے دیے ہیں۔ لیکن چاروں دفتر ان کے عنوان اور جن کے نام وہ معنون کیے گئے ہیں یہ سب اصل متن کے مطابق ہیں۔

6- Baharistan - i - Ghaybi, tr. M. I. Boral (Ganhati 1936) Vol I pp 282-287, 294-295; Ibid; pp 741, 777 etc. Hence forth quoted as Baharistan.

7- JBORS; op. cit; p. 3.

8- Sharma, Bibliography of Mughal India, pp 69-70.

9- چونکہ اور زیادہ درست معلومات موجود نہیں ہے۔ اس لیے اس نکتے پر بہت زیادہ زور نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن داخلی جو اس نکتے کے حق میں ہیں۔

10- Journal of Indian History, Vol XI p 334.

11- تعجب ہے کہ ڈاکٹر یورہ کہیں یہ حوالہ نہیں دیتے کہ مسودے میں یہ فہرست موجود ہے۔ پروفیسر شرمہ نے ڈاکٹر سرکاری کی روٹوگراف نقل سے استفادہ کیا ہے۔ انھوں نے بھی یہ فہرست ضرور دیکھی ہوگی۔ ڈاکٹر سرکار نے JBORS میں اپنا جو مقالہ چھپوایا تھا اس مقالے میں عنوانات کی یہ پوری فہرست دی تھی، لیکن انھوں نے فاس طور سے یہ کہیں نہیں لکھا ہے کہ یہ فہرست اس فہرست کی بنیاد پر تیار کی گئی ہے جو اصل متن سے منسلک ہے۔

12- Baharistan, Vol I, pp 282-87, 294-95, 298.

13- Ibid; pp 309-10 See also p 213

Jagan Habib Agarwal System of Mughal India -14
(1556 - 1707), (Aligarh 1963), pp 264-65, footnote 30.

Baharistan, vol II pp 741-42, 777. -15

جیسا کہ ابتدا (یعنی فٹ نوٹ نمبر 2) میں بتایا گیا ہے یہ مضمون طبع شدہ انگریزی متن پر مبنی ہے اس عبارت کا ترجمہ پورے طور سے میرے مفہوم کی حمایت نہیں کرتا ہے۔ لیکن اگر اس واقعے کو غور سے دیکھا جائے تو یہ خیال ہوتا ہے کہ یہ وہی ماہواری تناسب والی امداد کا معاملہ ہے جو حبیب صاحب نے بیان کیا ہے۔

مغل انتظامیہ کے مختلف شعبوں میں دوہری جانچ کا جو نظام رائج تھا یہ معاملہ اس نظام ہی کا ایک نمونہ ہے جہاں ایک طرف یہ دلیل دی جاسکتی ہے کہ اس رواج سے مغل افسران کی عام ہدایتی ظاہر ہوتی ہے وہیں یہ دلیل بھی دی جاسکتی ہے کہ سرکار معاملات کی اصل نوعیت سمجھنے اور درست معلومات اکٹھا کرنے کے لیے کتنی سخت کوشش کرتی تھی۔

16- ان تفصیلات کی مدد سے وہ طریق کار ظاہر ہوتا ہے جس کے تحت یہ نظام کام کرتا تھا۔
17- ڈاکٹر بورہ نے اس کا یہی ترجمہ کیا ہے۔ لیکن میرے خیال سے جس عبارت کا ترجمہ چھ ماہ کی تنخواہ کیا گیا ہے اس کا اصل مفہوم ماہواری تناسب نظام ہے۔

19- بہارستان، جلد اول، صفحات 421، 440

20- ایضاً، صفحہ 289

21- ایضاً، صفحات 45، 47

22- ایضاً، صفحات 48، 49

23- ایضاً، صفحات 235، 237

24- ایضاً، صفحات 181 تا 182، 283

25- ایضاً، صفحہ 168

- 26- ایضاً، صفحہ 487
- 27- ایضاً، صفحہ 273، اول جلد دوم، صفحہ 626
- 28- ایضاً، اول، صفحات 215، 216
- 29- ایضاً، جلد دوم، صفحات 298، 299
- 30- *The English Bengal, Vol II pp 24-26.*
- 31- بہارستان جلد دوم، صفحات 739، 741
- 32- ایضاً، صفحات 765، 772
-

گوکٹنڈہ کے قطب شاہی دور کی عصری تاریخیں

ایچ۔ کے۔ شیروانی

دکن میں وسیع علاقے کی تاریخ میں سرگرمی کے ساتھ دلچسپی لینے والے عالم اتنی کم تعداد میں ہیں کہ اگر یہ کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا کہ اس وسیع علاقے کے ایک حصے کو گکٹنڈہ، جیسے میں تلنگ آندھرا کہتا ہوں، کے تاریخی مآخذوں کا لوگوں کو بہت کم علم ہوگا۔ عالموں کو یہ بات عجیب لگے گی کہ برگس نے اپنی کتاب *Rise and Fall of the Mohammed Power of India* کی تیسری جلد میں ایک ”گمنام مصنف“ کی جس کتاب کا تخلص شدہ ترجمہ شامل کیا ہے، اس کتاب کو ایک ممتاز مورخ نے فرشتہ سے منسوب کیا ہے۔ مزید یہ کہ ہم ایلیٹ اور ڈاؤسن کے اتنے مہربان منت ہو چکے ہیں کہ عبد الرزاق کی کتاب مطلع السعدین کے صرف اس بیان سے واقف ہیں جو اس نے شہر و بے نگر کے بارے میں لکھا ہے وہ شاہ ہرات کے سفیر معتبر کی حیثیت سے رائے کے دربار میں بیجا گیا تھا۔

قطب شاہی دور کے بارے میں اتنا بہت سا تاریخی مواد موجود ہے کہ ”ایک چھوٹے سے مضمون میں اس کا تجزیہ کرنا ممکن نہیں۔ لہذا میں نے یہ سوچا کہ اپنا مضمون ان عصری کتابوں اور دستاویزوں تک محدود رکھوں جو دکن میں لکھی گئیں۔

وضاحت کے خیال سے یہ مضمون ذیل کے حصوں میں تقسیم کر دیا گیا ہے:

حصہ اول

دکن میں لکھی جانے والی وہ عصری ہندوستانی تاریخیں جو نشر میں ہیں، اس حصے میں بعض

وہ خطوط بھی شامل کر دیے گئے ہیں جو عبداللہ قطب شاہ اور دوسرے اشخاص نے لکھے۔
حصہ دوم

دکن میں لکھی جانے والی وہ عصری ہند فارسی تاریخیں جو نظم میں ہیں۔

حصہ سوم

تلگو کی وہ نظمیں جن کا تعلق قطب شاہی دور کی تاریخ سے ہے۔

حصہ اول

عصری ہند فارسی تاریخیں جو نشر میں ہیں۔

1۔ بُربانِ معاصر

یہ بات لائقِ توجہ ہے کہ بُربانِ معاصر وہ پہلا فارسی روزنامہ ہے جس کا تعلق قطب شاہی دور کی تاریخ سے ہے اور جو دکن میں تالیف کیا گیا ہے۔ اس کا مصنف سید علی بن عزیز اللہ طباطبائی عراق سے ہندوستان آیا اور ابراہیم قطب شاہ (80 - 1550) کی ملازمت اختیار کی۔ وہ نالارگ کے معاصر کے وقت موجود تھا۔ یہ معاہدہ ابراہیم کے دور میں ستمبر 1681 سے شروع ہوا اور اس کے جانشین محمد قلی کے دورِ حکومت کے ابتدائی مہینوں میں جنوری 1682 تک جاری رہا۔ لیکن اس واقعے کو شاید زیادہ مدت نہیں گزری تھی جب اس نے قطب شاہی ملازمت ترک کر کے نظام شاہی ملازمت اختیار کر لی۔ بُربانِ نظام شاہ دوم (95 - 1591) نے اس روزنامے کی تالیف کا کام اس کے سپرد کیا جس روزنامے کا نام اس کے اپنے نام پر رکھا گیا۔ کتاب کا عنوان بُربانِ معاصر مادۂ تاریخ ہے اور اس سے 1000ء مطابق 1592ء تاریخ نکلتی ہے۔ (اتفاق سے اسی سال حیدر آباد کا شہر بھی بسایا گیا) مصنف کا کہنا ہے کہ اس نے یہ کتاب 14 ربیع الثانی 1003ء مطابق 17 نومبر 1594ء کو مکمل کر لی تھی۔ لیکن اس کا بیان اس طویل مجلس امن تک جاری رہتا ہے جو شہزادہ مراد اور چاند بی بی سلطان کے درمیان ہوئی اور جو 27 رجب 1004ء

مطابق 14 مارچ 1596 کو ختم ہوئی کیمبرج کے جس مسودے سے طبع شدہ کتاب نقل کی گئی ہے اسی مسودے کے آخر میں ایک دلچسپ ترقید ہے، جس میں لکھا ہے کہ یہ مسودہ مصنف کے بیٹے ابوطالب نے 22 محرم 1038ھ مطابق 11 ستمبر 1628 کو نقل کیا۔

یہ روزانہ تین بڑے چھوٹے طبقات راجہوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ پہلے حصے میں گجر کے بہمنوں کا ذکر ہے، دوسرے میں ہزار کے بہمنوں کا ذکر ہے، اور تیسرے حصے کا خاص موضوع احمد نگر کے سلطان ہیں جن کا ذکر 14 مارچ 1596 کے معاہدہ امن تک جاری رہتا ہے۔ پہلا حصہ سب سے زیادہ مختصر ہے اور شکل سے چھپے ہوئے باون صفحات پر مشتمل ہے، دوسرے حصے میں ایک سو پندرہ صفحات ہیں۔ لیکن آخری حصے میں تقریباً چار سو ستر صفحات ہیں جن میں برہان دوم تک کے بادشاہوں کا ذکر بڑی تفصیل کے ساتھ دیا گیا ہے۔ چونکہ احمد نگر منتقل ہونے سے پہلے مصنف قطب شاہی ملازم تھا۔ اس لیے اُس نے گولکنڈہ۔ حیدر آباد۔ کی تاریخ پر بڑی توجہ دی ہے۔ اس نے سلطان قلی قطب الملک اور اس کے بیٹے کے مختصر دور حکومت کا ذکر تقریباً چھوڑ کر ابراہیم قطب شاہ اور قلی قطب شاہ کے دور حکومت کا ذکر کیا ہے۔ اُس نے آخری دو بادشاہوں کا ذکر قدرے دلچسپی کے ساتھ کیا ہے، حالانکہ اس دلچسپی کا سبب وہ واقعات ہیں جن کا تعلق نظام شاہی حکومت سے تھا۔ قطب شاہی سلسلہ حکومت کے بارے میں اس کی دی ہوئی تفصیلات بڑی مفید ہیں۔ حالانکہ اس نے برابر کے حکمرانوں کا ذکر کچھ اس طرح کیا ہے کہ حکمران کو محض عماد الملک لکھا ہے اور اسی سلسلے کے دوسرے حکمران کو محض شیخ علا الدین عماد الملک لکھا ہے۔ شاید اس کی وجہ یہ تھی کہ عماد شاہی اور نظام شاہی حکمرانوں میں سخت دشمنی تھی۔

جیسا کہ ایک اور جگہ لکھا گیا ہے (شیروانی، وکن کے بہمنی۔ ایک معروضی تحقیق) جہاں تک بہمنیوں کا تعلق ہے برہان فرشتہ کی اصلاح کرتا ہے۔ بہمنی کے بعد والے دور میں طباطبائی نے بہت سے واقعات اپنی آنکھ سے دیکھتے تھے، اور اس سے پہلے کی تاریخ کے بارے میں اس نے جو معلومات فراہم کی ہے وہ بھی خاصی لائق اعتبار ہے۔ وہ دو معاہدوں کے وقت

موجود تھا ایک فالارنگ کا محاصرہ جب وہ محمد قلی قطب شاہ کا ملازم تھا اور دوسرا احمد نگر کا محاصرہ جب وہ چاند سلطان کے حاشیہ نشینوں میں تھا اور کسی بڑے عہدے پر فائز تھا مزید یہ کہ اس نے اس مجلس امن، جس نے احمد نگر اور مغلوں کے تصادم کو وقتی طور سے ختم کر دیا، کا ذکر اتنے واضح انداز میں کیا ہے کہ لگتا ہے جیسے وہ خود مجلس کی کارروائی میں شریک رہا ہو۔

پہلے دو المثلثوں کا ترجمہ اور تلخیص ہے۔ ایس۔ کنگ نے کی اور اسے *"The History of Bahmani Kingdom"* کے نام سے 1900ء میں شائع کرایا۔ اسی طرح تیسرے طبع کا ترجمہ اور تلخیص سبرو ولز، ہیگ نے کی اور اسے *"The History of Nizam Shahi of Ahmadnagar"* کے نام سے 1923ء میں شائع کرایا۔

2۔ گلشن ابراہیمی جسے عام طور سے تاریخ فرشتہ کہا جاتا ہے۔

محمد قاسم ہندو شاہ کا لقب فرشتہ تھا۔ 1552ء میں ایران کے مقام استرآباد میں پیدا ہوا اور 1623ء میں بہاولپور میں فوت ہوا۔ وہ احمد نگر لایا گیا لہجہ ہی تھا۔ بہاولپور کے ابراہیم عادل شاہ دوم کے دربار کی ملازمت اختیار کرنے سے پہلے 1591ء تک وہ احمد نگر میں ہی رہا۔

اس کی عظیم الشان کتاب، گلشن ابراہیمی یا نور سی نامہ جسے لوگ عام طور پر تاریخ فرشتہ کے نام جانتے ہیں، 1606ء میں مکمل شکل میں بادشاہ کی خدمت میں پیش کی گئی تھی۔ لیکن بعد میں مصنف نے کتاب میں توسیع کی اور اس میں 1606ء تک کے واقعات شامل کر لیے۔ ہندوستانی تاریخ کے دور وسطی کے بارے میں جتنے روز ناچے لکھے گئے ہیں بلاشبہ وشبہ یہ روز ناچے ان میں سے اہم ترین روز ناچوں میں شمار کیا جاتا ہے۔ اس کی اہمیت کا اندازہ یوں کیا جاسکتا ہے کہ جو بھی روز ناچے اس کے بعد تالیف لکھے گئے ہیں ان کے مصنفین کے بارے میں یہ خیال کیا جاتا ہے کہ انہوں نے یا تو فرشتہ کے موضوعات میں اضافہ کیے ہیں یا پھر محض اس کی ایسی نقل کی ہے جس میں کسی خاص موضوع پر زور دیا ہے۔

مصنف میں تمہید میں تیس کتابوں کا ذکر کیا ہے جن سے اسے معلومات حاصل ہوئی لیکن اس میں سے کوئی بھی کتاب قطب شاہی سلسلہ حکومت کی تاریخ نہیں ہے۔ جلد دوم کا انتہائی مختصر حصہ چار (لکھنؤ ایڈیشن) جو تلنگ کے فرمانرواؤں کے بارے میں ہے۔ اس میں وہ ایک کتاب 'وقائع قطب شاہیہ کا حوالہ دیتا ہے جس کے بارے میں خیال یہ ہے کہ ابراہیم قطب شاہ (۱۵۵۰-۱۵۶۲) کے زمانے میں عراق کے شاہ خورشاہ نے لکھی تھی۔ لیکن ساتھ میں وہ یہ اعتراف بھی کرتا ہے کہ یہ کتاب ایسے دستیاب نہ ہو سکی حقیقت یہ ہے کہ شاہ خورشاہ کی کوئی ایسی کتاب ہے ہی نہیں۔ تاریخ الچی نظام شاہ (مصنف خورشاہ بن قباد الحینی) کی ایک نصف جلد موجود ہے جو ۱۵۳۸ء مطابق ۲۹-۱۶۲۸ء میں عبداللہ قطب شاہ کے شاہی کتب خانے کے لیے تیار کی گئی تھی۔ (سالار جنگ میوزیم، حیدرآباد، مسودہ نمبر ۱۱۸) اس کتاب میں مصنف نے دکن کے بہمنیوں تک کی تاریخ عالم بیان کی ہے۔ جس میں قطب شاہیوں کے ترکمان آباد اجداد کا ذکر بھی شامل ہے۔ لیکن جب وہ محمد شاہ لشکری (۸۲-۱۴۶۳) اور بہمنی سلطنت کے ٹکڑے ہونے پر آتا ہے تو یہ وعدہ کر کے رک جاتا ہے کہ بعد میں بہمنی حکومت کی جانشین حکومتوں، یعنی ان ریاستوں کے بارے میں تفصیل سے لکھے گا جن پر نظام الملک، عادل خاں، قطب الملک، عماد الملک اور قاسم برید نے حکومت کی۔ اگر اس نے واقعی قطب شاہیوں کی کوئی تاریخ لکھی ہے تو ہم اس سے واقف نہیں۔ اور وہ کم سے کم فرشتہ کو نہیں ملی۔

فرشتہ کے لکھنؤ والے ایڈیشن میں قطب شاہیوں پر صرف پانچ صفحے صرف کیے گئے ہیں جبکہ عادل شاہیوں نے بانوے صفحات اور نظام شاہیوں نے چوبیس صفحات لیے ہیں۔ ان پانچ صفحات میں بھی مصنف نے، معافی سے لاعلمی کی بنا پر بعض کھلی ہوئی غلطیاں کی ہیں۔ اس کی غلطیوں کی چند مثالیں مانی ہوں گی:-

(۱) وہ کہتا ہے کہ محمد قلی بارہ سال کی عمر میں ۹۸۹ء مطابق ۱۵۸۱ء میں تخت سلطنت پر متمکن ہوا۔ حالانکہ وہ خود ہی یہ کہتا ہے کہ وہ یکم رمضان ۹۷۳ء کو پیدا ہوا۔

2- 1018ھ مطابق 10-1609ء میں لکھتے وقت وہ کہتا ہے کہ سفیر فارس، اُغوز نوسلطان دکن میں مقیم تھا اور منتظر تھا کہ سلطان کی بیٹی جیات بخشی میگم سے ایران کے شاہ عباس دوم کے بیٹے کی شادی کی تجویز منظور ہو جائے، مالا نکہ اس بیٹی کی شادی سلطان کے اپنے بھتیجے سے ہو بعد میں سلطان محمد قطب شاہ بنادو سال پہلے ہی ہو چکی تھی۔

3- فرشتہ محمد قلی اور ”زن فاشہ“ بھاگ متی کے فرضی عشق میں اتنی زیادہ دلپس لیتا ہے کہ نو تعمیر دارالسلطنت کو 1018ھ مطابق 10-1609ء میں بھاگ نگر کہتا ہے ”جبکہ ہمارے پاس ”دارالسلطنت حیدر آباد“ میں ڈھلے ہوئے 1012ھ مطابق 1603ء کے بہت سے موجود ہیں۔ وہ خود ہی اس بات کو مجھول کر صاف لفظوں میں لکھتا ہے کہ قطب شاہی فوج کو جو 1005ھ مطابق 1597ء میں احمد نگر بھیجی گئی تھی، مغلوں نے شکست فاش دی اور وہ بھاگ کر ”حیدر آباد“ واپس آ گئی۔

لہذا جہاں تک قطب شاہی سلسلہ حکومت کا تعلق ہے یہ کہنا بیجا کار ہے کہ فرشتہ کی گلشن ابراہیمی پر بھروسہ کیا جاسکتا ہے۔

3- تذکرۃ الممالک

میر فیح الدین ابراہیم بن نور الدین توفیق شیرازی 947ھ مطابق 11-1510ء کے آس پاس پیدا ہوا تھا۔ وہ محمود شاہ بہمنی کے زمانے میں اپنے باپ کے ساتھ بحیثیت تاجسر بجاپور آیا۔ لیکن علی عادل شاہ (79/1557) کے زمانے میں گردش ایام نے اسے سرکاری ملازمت اختیار کرنے پر مجبور کر دیا، اور بظاہر یہ لگتا ہے کہ وہ شاہی خاندان کے سامان کا مہتمم یا خوان سالار مقرر ہوا۔ اس نے رفتہ رفتہ یہاں تک ترقی کی کہ ابراہیم عادل شاہ دوم (1626-1579) نے 1005ھ مطابق 7-1596ء میں ایک اہم سفارتی مہم پر اسے احمد نگر بھیجا۔ اس نے کچھ مدت تک بجاپور کے صوبیدار کے فرائض بھی انجام

رفیع الدین نے ۱۹ / رمضان ۱۵۱۷ء مطابق ۱۷ / دسمبر ۱۶۰۸ء کو تذکرۃ الممالک
 لکھنا شروع کی اور ۶ / جمادی الثانی ۱۵۲۴ء مطابق ۲۳ / جون ۱۶۱۵ء کو نوٹس پور
 میں جو بیجاپور کے نواح میں ہے، (بیجاپور کے بارے میں وہ کہتا ہے کہ اس کا نام بدل کر بیجاپور
 رکھ دیا تھا) اسے مکمل کر لیا۔ یہ تذکرہ دراصل بیجاپور کے عادل شاہیوں کا روزنامہ ہے جس میں
 دیہاڑے کے طور پر ایک باب بھینوں کے بارے میں ہے اور آخر میں دو باب امیر تیمور سے
 اکبر تک مغلوں سے بارے میں ہیں۔ باقی سات ابواب میں ابراہیم عادل شاہ دوئم تک عادل
 شاہیوں کی تاریخ بیان کی گئی ہے۔ لیکن بھینی کی جانشین ریاستوں کی سیاست کچھ اس
 درجہ ایک دوسرے سے وابستہ تھی کہ عادل شاہیوں کی کسی بھی مفصل تاریخ میں قطب
 شاہیوں کو بھی خاصی اہم حیثیت دینا ضروری ہو گیا تھا۔ ایک دلچسپ بات یہ ہے کہ مصنف
 نے عادل شاہی دور کے پہلے چار حکمرانوں کو لفظ شاہ لگاتے بغیر صرف ان کے نام سے پکارا ہے۔
 جس سے ایسا لگتا ہے کہ ان حکمرانوں نے اپنی بادشاہت کا اعلان نہیں کیا۔ یہ بات بہر حال
 یاد رکھنی چاہیے کہ چوتھے حکمران ابراہیم عادل کے بعض کتبے موجود ہیں جن پر تاریخ سال ۹۴۵ھ
 مطابق ۹-۱۵۳۸ء پڑی ہوئی ہے، اور جن میں اس کا نام ابراہیم عادل شاہ لکھا گیا ہے۔ یہ
 بات بھی دلچسپ ہے کہ اس کے یوسف عادل خاں کا شجرۂ نسب سلاطین ترکی، محمود اول یا
 دوئم کے بجائے وسط ایشیا کے مقام ساوا کے محمود بیگ سے ملایا ہے، حالانکہ بعض اوقات
 یوسف عادل خاں کا شجرۂ نسب ترکی کے ان ہی سلطانوں سے بلایا جاتا ہے۔

مصنف نے قطب شاہیوں پر خاصی توجہ اور وقت صرف کیا ہے۔ اس نے ابراہیم
 قطب شاہ کی بڑی تعریف و توصیف کی ہے اور نئے دارالسلطنت حیدرآباد کی تعمیر کے بارے
 میں بڑی معلومات فراہم کی ہے۔ اس نے نیا شہر بساتے جانے کا سبب، شہری زمین کی
 تقسیم، شاہی محل کے حقوں کی تفصیلات اور ریاست میں عالموں اور دانشوروں کی
 حیثیت کا ذکر کیا ہے۔ مجموعی طور سے یہ کتاب قطب شاہی سلسلہ حکومت کے ابتدائی دور

خاصی اچھی سند سمجھی جاتی ہے۔

4۔ تاریخ محمد قطب شاہ

5۔ معاصر قطب شاہی

تاریخ قطب شاہی سلسلہ حکومت کی ایک جامع اور مفصل تاریخ ہے۔ یہ سلطان محمد قطب شاہ کے حکم سے 1025ھ مطابق 1616ء میں تالیف کی گئی۔ اس کا مصنف، جو خود کو گننام رکھنا چاہتا ہے، اس نے تمہید میں یہ لکھا ہے کہ اس کے سامنے ”اعلا حضرت کے ملازمین (پاکران) میں سے ایک کی“ لکھی ہوئی ایک بڑی تاریخ موجود تھی جس کو اس نے مختصر کیا ہے اور بعض ایسے حقائق میں اضافے کیے ہیں جن کا تعلق اس دور کی تاریخ سے ہے۔ چونکہ یہ سلسلہ حکومت کی ایک ایسی تاریخ ہے جس پر سرکاری مہر لگی ہوئی ہے اس لیے اس کا بیان سلطان قلی اور اس کے چچا اللہ قلی کے ہندوستان آنے سے پہلے سلطان قلی کے خاندان کے قارا قو و ٹلو پس منظر سے شروع ہوتا ہے اور اس سلسلہ حکومت کی تاریخ کے سارے پہلوؤں کا احاطہ کر کے جاری رہتا ہے۔ یہ کتاب ذیل کے چار ”بیانات“ اور ایک اختتامیہ بیان میں تقسیم کی گئی ہے۔

(1) سلطان قلی قطب الملک کا بیان

(2) ”جمشید قطب الملک“ اور اس کا بیٹا ”جوسبحان قلی کہلاتا ہے“ ان دونوں کا بیان۔

(3) ابراہیم قطب شاہ کے حالات زندگی اور دور حکومت کا بیان۔

(4) سلطان محمد قلی قطب شاہ کے حالات زندگی اور دور حکومت کا بیان۔

(5) اختتامیہ بیان: سلطان محمد قطب شاہ کے دور حکومت کے ”بعض واقعات“ کا بیان۔

اس کتاب میں نہ صرف دربار کے واقعات، مہمات اور فتوحات کا ذکر ہے بلکہ قطب شاہیوں کے رفاع عامہ کے کاموں، ان کی ادبی سرپرستی اور ان کی تعمیرات کا بھی ذکر ہے۔

اس نے حیدر آباد کا شہر بساتے جانے کا سبب، شہری زمین کی تقسیم کا خاکہ، مختلف عمارتوں اور دارالسلطنت سے آنے جانے والی سڑکوں کا ذکر کیا ہے۔ اس نے حیدر آباد اور گوکنڈہ کی باہمی اہمیت اور ایسے بہت سے حقائق بیان کیے ہیں جو کہیں اور نہیں ملتے۔ وہ تاریخوں کا بہت پابند ہے، اور اس نے تاریخوں کی جو ترتیب دی ہے وہ بڑی حد تک درست ہے۔ مصنف نے یہ کتاب شعبان 1026ھ مطابق جولائی۔ اگست 1617ء میں مکمل کر لی تھی۔

ایک اور مصنف محمود بن عبداللہ نیشاپوری نے اس تاریخ کا بیان اپنی کتاب معاصر قطب شاہی میں 1038ھ تک مکمل کر دیا ہے۔ اس نے 995ھ مطابق 1587ء میں محمد قلی قطب شاہ کے ملازمت اختیار کی، اور یہ کتاب 1033ھ مطابق 1624ء اور 1038ھ مطابق 1629ء کے درمیان تالیف کی۔ ابتدا میں یہ کتاب تین جلدوں میں تھی لیکن اس میں ”مستعد بارتہدیلیاں اور اضافے کیے گئے“ اس کا صرف ایک ہی حصہ موجود ہے جو آج کل انڈیا آفس لائبریری میں ہے اور اس حصے کے بھی آخر میں کچھ غامبی ہے۔ اس میں مصنف نے محمد قطب شاہ کے سال وفات 1035ھ مطابق 1626ء تک قطب شاہی دور کی تاریخ کے علاوہ اپنے وطن ایران کی تاریخ بھی قدرے تفصیل سے بیان کی ہے اور یہ بیان 1038ھ مطابق 1629ء میں شاہ عباس دوم کی وفات پر ختم ہوتا ہے۔

(6) حلیۃ السلاطین عبداللہ قطب شاہ (27-1626) کے دور حکومت کے پہلے اٹیس برسوں (سولہ برس نہیں کیوں کہ اسٹوری کی کتاب میں دیا گیا ہے) کی بڑی صحیح تاریخ ہے۔ طبع سلطنت کے معروف پیشوایاں وزیر اعظم شیخ محمد بن خاتون کے ایما پر مرزا نظام الدین احمد نے لکھا ہے۔ یہ ایک طرح کا یومیہ روزنامہ ہے جس میں عبداللہ کی تاریخ پیدائش 21 نومبر 1614ء اس کی تاریخ وفات یکم جنوری 1644ء تک اس کی زندگی کے شب و روز کا بیان ہے۔ یہ دور قطب شاہی سلطنت کے شدید سیاسی زوال کا دور تھا جنوری 1636ء کے منحوس ”قول اطاعت“ کے تحت قطب شاہی سلطنت فی الواقع مغل شہنشاہ کی تابع

ہو چکی تھی، اور جب کبھی کوئی مغل ایلچی دار السلطنت آتا تو بادشاہ شاہی محل سے پانچ میل دور حسین ساگر بندہ کے آخری کنارے پہنچ کر اس کا استقبال کرتا تھا۔ وہ مجبور تھا کہ رستوں پر شاہ جہاں کا نام بھی ڈھلواتے اور جمعہ کے خطبے کے ساتھ شہنشاہ کے واسطے درازی عمر اور خوش اقبال کی اور اس کی فوجوں کے لیے کامیابی کی دعائیں کروائے۔ سلطان کو ان لوگوں کا مہولہ منت ہونا پڑتا تھا جنہیں شہنشاہ کے دار السلطنت میں قوت حاصل تھی اور دار شکوہ اور گزشتہ اور شہنشاہ کے وزیروں نیز سفیروں کو پست انداز میں ایسے خطوط لکھنے پڑتے تھے جو کوئی بھی خود مختار بادشاہ لکھنا گوارہ نہیں کر سکتا۔ (مکاتیب سلطان عبداللہ قطب شاہ، اس کتاب کا ذکر بعد میں ہوگا)۔ اور پھر بھی حدیقت کا مصنف یہ ظاہر کرتا ہے جیسے وہ کوئی نہایت طاقتور بادشاہ ہو، اور یہ لکھتا ہے کہ بادشاہ کی پیدائش کے وقت منجمتوں نے پیش گوئی کی تھی کہ ”وہ سلیمان اور سکندر کے مانند ہوگا اور دنیا کے سارے بادشاہوں کو فرمان جاری کیا کرے گا۔ وہ اس کے بارے میں بڑی بڑی باتیں کرتا ہے اور مختلف تہواروں کے سلسلے میں مختلف تقریبات کا ذکر یوں کرتا ہے کہ ”اس وقت پھولوں کی بھرمار تھی، عطر کے پیچھے تقسیم کیے جا رہے تھے، لاکھوں شمعیں جل رہی تھیں اور ہزار ہا سن بانٹے جا رہے تھے۔“ مشرقی ساحل پر بادشاہ کی آمد کا حال کچھ ایسے الفاظ میں بیان کرتا ہے کہ میدان زلفیت بھی فرط شرم سے ماند پڑ جاتا ہے۔ اور ٹھیک ان ہی دنوں میں جملہ اپنے مرکزی مقام گٹری کوٹا میں مقیم تھا اور رائل سیما کو فتح کر رہا تھا اور کوہ سنیدٹ تھا جس کے جنوب کی بلندیوں پر قطب شاہی پرچم لہا رہا تھا۔ اور اس دن کی تیاری کر رہا تھا جب وہ مغل سردوں کو عبور کر کے دربار شاہی کو شرمندہ کرے گا۔

حدیقت السلاطین قطب شاہی دربار کی بیاض کے مانند ہے جس میں نہ صرف شان و شوکت اور مسرت و انبساط کا ذکر ہے بلکہ یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ ملک کا انتظام کس صورت سے کیا جاتا تھا، بڑے جاگیرداروں کے کیا طور و طریق تھے، پیشوا اور دوسرے وزیروں

کے کیا کام اور فرائض تھے، مجلس دیوانداری یا پریوی کاؤنسل کس طرح قائم کی گئی، انصاف کس طرح کیا جاتا تھا اور یہاں تک کہ کن شہری اور فوجی عہدیداروں کا کس دن اور کس جگہ تقرر کیا گیا۔ اس میں لوگوں کی سماجی زندگی، اُن کے توہمات، ان کی رسموں اور تقریبوں، اور اہم بات یہ ہے کہ آبادی کے مختلف حصوں کے درمیان خصوصاً مسلمانوں اور ہندوؤں کے درمیان کتنے عمدہ تعلقات تھے، اس سب کی خاصی درست تصویر دی گئی ہے۔ سب سے آخری بات یہ ہے کہ ہم اس کی مدد سے یہ اندازہ کر سکتے ہیں کہ معاشرے کی بین الاقوامی ساخت کیاتھی اور غیر معمولی اور مستقل دونوں طرح کے غیر ملکی سفارت کاروں یا عاجبوں کی دارالسلطنت میں کیا حیثیت تھی۔ کتاب کی زبان ایسی ہے کہ اس خزانہ حقائق سے باوجود جو کتاب میں بھر دیا گیا ہے، قاری پڑھتے وقت بیزار نہیں ہوتا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ تقریباً ہر صفحے کے بعد اس کی دلچسپی بڑھ جاتی ہے۔

(7) حقائق السلاطین

کتاب کا پورا نام ہے حقائق السلاطین کلام الخواصین یا ”سلاطین کے باغات اور شاہان کے نظیہ مضامین“ اس کا مصنف، علی ابن تیمقورایشامی، لکھتا ہے کہ وہ محمد ابن خاتون کا شاگرد تھا اور اس نے سلطان ابوالحسن قطب شاہ (87-1672ء) کے کہنے پر یہ کتاب 1092ھ مطابق 1681ء میں مکمل تھی۔ حقائق دراصل تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ فارسی شاعری اور ہندوستان نیز ایران کے بادشاہوں، ان کے وزیروں اور قابل لوگوں کے کچھ خطوط کا خلاصہ ہے۔ حالانکہ کتاب یکسٹک ہوئے مشکل سے چھ سال گزرے ہوں گے جب اس سلسلہ حکومت کا زوال ہو گیا، اور آخری قطب شاہی فرمانروا کو دولت آباد میں تمام عمر کے لیے قید کر دیا گیا، لیکن مصنف اپنا بیان اس دُعا پر ختم کرتا ہے کہ بادشاہ کا اقتدار اور قوت ہمیشہ برقرار رہے۔

یہ کتاب تین حصوں یا باغوں میں تقسیم کی گئی ہے۔ اور ہر ایک حصے کو بہت

سے طبقوں یا حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے:-

- (i) پشادیوں سے لے کر 30ء مطابق 51-650ء تک کے قبل اسلام ایرانی بادشاہ۔
- (ii) ایران، وسط ایشیا اور ہندوستان کے مسلم بادشاہ و شہنشاہن میں غوری، سلجوقی، خوارزم شاہی، ترک سلاطین، تیمور سے جہانگیر تک مغل، قراقرم و نلو، صفوی، بہمنی جن میں صرف محمود شاہ (یعنی محمود اول) اور فرموز کا ذکر ہے، عادل شاہی، اور آخر میں قطب شاہی جن میں صرف سلطان قلی جس کا نام بڑا ملک ہے، جمشید محمد قلی قطب شاہ اور سلطان محمد قطب شاہ کے دور حکومت کا خفیف سا ذکر کیا گیا ہے، تعجب یہ ہے کہ عبداللہ قطب شاہ اور ابوالحسن قطب شاہ کا بحیثیت شاعر یا شاعر نواز قطعاً ذکر نہیں کیا گیا ہے۔
- (iii) بعض وزیروں، امیروں، منصفوں اور قابل لوگوں کی سوانحیں، نظمیں اور کچھ خطوط اس میں تیس سے زیادہ اشخاص کے نام ملتے ہیں لیکن شمال ہندوستان کی نمائندگی صرف عبدالرحیم خاں خانان، علی قلی خاں، فیضی اور ابوالفضل کرتے ہیں، جب کہ دکن کی نمائندگی محمود گاو، مرزا امین اصفہانی، محمد قلی قطب شاہ کے میر جملہ اور رضا قلی بیگ بہ ملقب نیک نام خاں کرتے ہیں۔

اس کتاب کا سارا مواد جیسا کہ خود کتاب کے نام سے ظاہر ہے، خصوصاً شاعر اور شاعری سے متعلق ہے، لیکن ہر ایک کی سوانح حیات سے کچھ تاریخی معلومات بھی حاصل ہوتی ہے۔ حالانکہ جیسا خود مصنف بھی اعتراف کرتا ہے، یہ معلومات ہندوستانی اور دوسرے روزناموں سے حاصل کی گئی ہے۔ دوسو سے زیادہ نمبر شمار (فولیو) میں سے صرف تقریباً بیس نمبر شمار (فولیو) ایسے ہیں جن کا تعلق گوگلکڈ، حیدرآباد کی تاریخ سے ہے، لیکن ان میں بھی بعض ایسے نئے حقائق کا ذکر ہے جن کی بنا پر حدائق کو قطب شاہی تاریخ کی ماخذی کتابوں کی صف میں رکھا جاسکتا ہے۔ بہر حال یہ بات بتادینا ضروری ہے کہ اس کتاب کا معیار ایسی تاریخوں کے مقابلے میں صریحاً کم ہے جیسے تاریخ محمد قطب شاہ، لیکن اس علاقے میں سیاسی حالات جس تیزی

سے مائل یہ انخطاط تھے اس سے پیش نظر ایسا ہونا بڑا فطری تھا۔

(8) عبداللہ قطب شاہ کے خطوط

1۔ مکاتیب سلطان عبداللہ قطب شاہ بہ نام دارا شکوہ وغیرہ (مسودات، سالار جنگ لائبریری، ادب، نثر فارسی، نمبر 295)۔

2۔ عرائض و استخار سناجات و فرامین عبداللہ قطب شاہ (مسودات، انجمن ترقی اردو، کراچی، نمبر 7/27)۔

3۔ انشائے عبدالعلی خاں تلیقانی (مسودات، سالار جنگ لائبریری، ادب، نثر فارسی، نمبر 15)۔

عبداللہ قطب شاہ اور اس کے دور کے بعض اہم اشخاص کے خطوط اور فرمانوں کے ان تینوں مجموعوں سے ہمیں منجوس قول اطاعت کے بعد اس قلمرو کی سیاسی حالت کے بارے میں اہم معلومات حاصل ہوتی ہے۔ بادشاہ نے اس منجوس قول اطاعت پر اس وقت دستخط کیے تھے جب محمد سعید میر جملہ اس سے غداری کر کے مغلوں سے جا ملا تھا۔ کراچی کے مجموعے میں جو مسودہ ہے وہ دراصل سالار جنگ لائبریری کے مسودہ نمبر 295 کی ہی ایک ایسی نقل ہے جس میں بعض غیر اہم قسیم کے اخراج یا اضافے کر دیے گئے ہیں۔ اس مجموعے میں آخری تاریخ رجب 1072ھ مطابق فروری، مارچ 1662ء دی گئی ہے جو مرزا ابوالحسن اور بادشاہ کی تیسری بیٹی کی شادی کی تاریخ ہے۔ مرزا ابوالحسن کے مقدر میں لکھا تھا کہ وہ قطب شاہی سلسلہ حکومت کا آخری بادشاہ کہلائے۔ تیسری کتاب (انشائے تلیقانی) دراصل بعض ایسے جنیدہ خطوط کا مجموعہ ہے جن کا مقصد فارسی کے اُن الفاظ و محاوروں کی وضاحت کرنا ہے جو سترھویں صدی کے دکن میں رائج تھے، اور اس مجموعے میں نہ صرف وہ چند خطوط شامل ہیں جو دوسرے دونوں مجموعوں میں ملتے ہیں بلکہ ایسے دیگر خطوط بھی شامل ہیں جن کا اس دور کی تاریخ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

پہلے دونوں مجموعوں میں جو خطوط ہیں وہ اس دور کا تقریباً احاطہ کر لیتے ہیں جو 1065ھ

مطابق 1654ء میں میر جملہ کی غرداری سے 1078ھ مطابق 1662ء تک کا دور ہے۔ ان میں سے بیشتر خطوط پر کوئی تاریخ نہیں دی گئی ہے، بعض خطوط پر محض مہینہ اور سال دیا گیا ہے۔ اور چند ایک پر پوری تاریخ دی گئی ہے۔ یہ خطوط عبداللہ قطب شاہ نے ایران کے شاہ عباس دوم، شاہجہاں، داراشکوہ، شہزادہ اورنگ زیب، شاہ جہاں کی بیٹی (غالبا جہاں آرا)، علی عادل شاہ، عبدالعہد و بیر الملک جو مغل دربار میں قطب شاہی سفیر تھا، حاجی نصیر جو بیجاپور میں قطب شاہی سفیر تھا، اور دوسرے بہت سے اشخاص کو لکھے ہیں۔

ان خطوط میں سے بعض خطوط نہایت اہم ہیں۔ ان کی وسعت اس انداز کی ہے کہ محض اس حقیقت پر ہی بھرپور روشنی نہیں پڑتی کہ عبداللہ کا حیدر آباد پورے طور سے مغل قوت کا دست نگر تھا، بلکہ اس بادشاہ کی شدید مالیوسی پر بھی روشنی پڑتی ہے جو شاہ ایران اور بیجاپور کے اپنے برادر نسبتی کے سامنے جھک کر اپنی کیفیت کا رونا روتا ہے۔ ان سارے مجموعوں میں پہلا خط شاہ عباس دوم کے نام ہے جس میں عبداللہ تلخ انداز میں میر جملہ کی غرداری اور ”سلطان خسرو کی بے ایمانی“ کی شکایت کرتا ہے۔ دوسری طرف وہ نہ صرف شہنشاہ بلکہ داراشکوہ اور اورنگ زیب کو بھی پیش کی جانے والی ”عرضداشتوں“ میں نہایت حقیر الفاظ میں اپنے خیالات ادا کرتا ہے۔ چنانچہ جب بھی وہ شہنشاہ کا نام لکھتا ہے تو اس کے ساتھ بعض اوقات کئی کئی سطروں میں تعریف و ستائش کے بہت سے القاب لکھتا ہے، اور ان عرضداشتوں کو ”الہامیں“ کہتا ہے۔ وہ اورنگ زیب کو ”خلافت عظمیٰ کا دیر آبدار“ کہتا ہے۔ حتیٰ کہ دہلی میں اپنے سفیر کو بھی جب کبھی کوئی فرمان بھیجتا ہے تو شہنشاہ کو بھیجے جانے والے اپنے خطوط کو ”عرضداشتی“ اور خود شہنشاہ کو ”مسکن پناہ خلافت“ لکھتا ہے۔

یہ خطوط اسی لیے بڑے قابل قدر ہیں کیونکہ ان کے ذریعے عبداللہ کے دور حکومت کے بعد والے زمانے کی خارجی، سفارتی اور کسی حد تک داخلی حکمت عملی کا درست اندازہ لگانے میں مدد ملتی ہے۔

حصہ دوم

دکن میں لکھی جانے والی وہ عصری ہند فارسی تاریخیں جو نظم میں ہیں۔

- (۱) نسبت نامہ شہر یاری
- (۲) نسبت نامہ قطب شاہی
- (۳) تاریخ قطب شاہی (لندن)
- (۴) توارخ قطب شاہی (حیدرآباد)

نسبت نامہ شہر یاری حسین علی شاہ فرشی نے تالیف کیا تھا۔ اور ۱۵۱۶ھ مطابق ۱۶۵۷ء میں لے مکمل کر لیا تھا نیز ۱۵۱۹ھ مطابق ۱۶۱۵ء میں لاہور میں اسے نقل کیا تھا۔ اسی کتاب سے شروع کی کسی سطر میں توارخ قطب شاہی کا نام آتا ہے۔ اسے چار فصلوں میں تقسیم کیا گیا ہے اور ”لگتا ہے کہ یہ کتاب نسبت نامہ سے اخذ کی گئی ہے۔“ فرشی کا تخلص صفحہ پانچ پر ملتا ہے لیکن کتاب کو حیدر علی خاں کے معتمد (منشی) میرالال خوشدل سے منسوب کیا جاتا ہے اور یہ تخلص ”خوشدل“ اس کتاب کی غنائی نظم میں نظر آتا ہے۔

نسبت نامہ قطب شاہی کے نام سے بنگال کی ایشیاٹک سوسائٹی کے مجموعے میں دو جلدیں موجود ہیں (ایٹونوو ۶۹۵ اور ۶۹۱) اور دونوں جلدیں محمد قلی قطب شاہ (۱۵۸۵ء - ۱۶۱۱ء) کے دور حکومت کی ابتدا پر ختم ہوتی ہیں۔

یہ کتاب چار مقالوں یا موضوعات میں تقسیم کی گئی ہے جن کے نام یہ ہیں:-

(i) محمود شاہ بہمنی کی وفات (۱۵۱۸ء) تک اس سلسلہ حکومت کا تعارف اور اس کی ابتدائی تاریخ۔

(ii) بہمنیوں کا زوال اور بڑے ہلک کا عروج۔

(iii) ابراہیم قطب شاہ کی وفات تک دکن کی سلطنتوں کے درمیان بین الریاستی

جنگیں، جو غنائی نظموں کے جوابِ ابراہیم اور اس کے بیٹے محمد قلی قطب شاہ کے اعزاز میں ہیں۔

(iv) محمد میر شاہ میر کی بیٹی سے محمد قلی قطب شاہ کی شادی کی تقریب تک اس کے دورِ حکومت کا پہلا سال۔

اس کتاب میں نفیس قسم کی تین قلمی تصویریں ہیں۔ اس کا پہلا حصہ علی بن ابی محمد نے محمد قطب شاہ کے کتب خانے سے نقل کیا تھا اور 22 (شوال 1022ء مطابق 25 نومبر 1613ء) کو اسے مکمل کر لیا تھا۔ اور اس کے بقیہ حصے سعید الدین اصفہانی نے نقل کیے تھے۔ آئیونو واکہناپے لفظ ”لاہور“ بعد میں شامل کیا گیا ہے کیونکہ لفظ بہت ہی نئے خط میں لکھا ہوا ہے۔

اس کتاب کا بیان محمد قلی قطب شاہ کے دورِ حکومت کے سالِ اول میں اس واقعے سے پہلے تک جاری رہتا ہے۔ جب بادشاہ کے خسر کو اس کے عہدے سے برطرف کر دیا گیا تھا اور یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ ملک چھوڑ دے۔ لیکن لگتا ہے کہ اسے سلطان محمد قطب شاہ کے دورِ حکومت کے سالِ اول یعنی 1021ء مطابق 1613ء میں نقل کیا گیا، اس کے پیشرو محمد قلی کے زمانے میں نہیں، حالانکہ آئیونو واکہناپے سمجھتے ہیں کہ اسے محمد قلی کے زمانے میں نقل کیا گیا ہے۔

وہ دوسری کتاب بھی جس کو آئیونو واکہناپے نامہ قطب شاہی (نمبر 691) کہتے ہیں ”اسی مضمون پر ہے لیکن اس کی نصیحت“ ایک اور نظم ہے حالانکہ اس کے مصنف کا نام فری اس میں کئی جگہ آتا ہے۔

تواریخ قطب شاہی (F. No. 1486)۔ مندرجہ بالا سطروں میں جن دو کتابوں کا تذکرہ کیا گیا ہے یہ بھی ان ہی کی طرح کی ایک کتاب ہے اور ان ہی کی طرح اسے بھی سلطان وقت محمد قلی قطب شاہ کے نام معلنون کیا گیا ہے۔ مصنف جو ”اپنا نام چھپاتا

ہے دس سال اس کی تالیف کے کام میں مصروف رہا۔ یہ بھی چار حصوں میں تقسیم کی گئی ہے جن کے نام یہ ہیں:-

حصہ اول

”سلطان قلی قطب شاہ کی پیدائش تک قطب شاہی خاندان کا شجرہ نسب۔

حصہ دوم

”ملک سلطان قلی قطب شاہ“ اور مجید کے دورِ حکومت۔

حصہ سوم

ابراہیم قطب شاہ کا دورِ حکومت۔

حصہ چہارم

محمد قلی قطب شاہ کا دورِ حکومت۔

دوسری کتابوں کی طرح اس کتاب کے سرورق کے مقابل کا صفحہ بھی سنہرا اور تابناک ہے۔ اس میں 137 فولیو یعنی 274 صفحات ہیں جو نفیس نستعلیق میں لکھے ہوئے ہیں۔

تواریخ قطب شاہی (سالار جنگ لاہوری، ادب، نظم فارسی، ستمبر 1101) یہ کتاب بھی مندرجہ بالا تینوں کتابوں کی طرح ابتدائی قطب شاہیوں کی نظمیہ تاریخ ہے اور میاں محمد مصطفیٰ نے شروع میں اشارہ کیا ہے یہ محمد قلی قطب شاہ کے دورِ حکومت میں تالیف کی گئی تھی۔ اسی میں مشکل نے پچپن ورق ہیں جس کے ہر صفحہ پر ایک سو سطریں لکھی ہوئی ہیں۔ یہ ایک حسین سنہری چمک دار کتاب ہے جو بڑی نفیس نستعلیق میں لکھی ہوئی ہے۔ اور سرورق کے مقابل کا صفحہ سنہرے خطوط میں مزین کیا گیا ہے۔ اس میں اسی سلسلہء حکومت کی تاریخ بالکل ابتداء سے دی ہوئی ہے اور بعض واقعات بڑی تفصیل سے دیے ہوئے ہیں۔ جن میں سے بعض واقعات مصنف کے ذخیرۂ دماغ کی پیداوار بھی ہو سکتے ہیں۔ اوراق (۵) ۹،

(b) 30 اور (b) 35 پر قلمی تصویروں کے لیے خالی جگہ چھوڑ دی گئی ہے۔ یہ مسودہ نامکمل ہے کیونکہ محمد قلی قطب شاہ کے زمانے میں تحریر ہونے کے باوجود اس کا بیان 1580ء میں اس کی تخت نشینی پر ختم ہو جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ مسودے کے آخری چند اوراق تلف ہو چکے ہیں۔

حالانکہ یہ بات لکھی نہیں گئی ہے لیکن کتاب صریحاً چار حصوں میں تقسیم کی گئی ہے جن میں سے ہر حصہ محمد باری تعالیٰ سے شروع ہوتا ہے۔ اسی طرح ہر ہی ہر بیان ختم کیا گیا ہے۔ دوسرا بیان شروع کرنے سے پہلے ”آغاز داستان“ یا کہانی کی شروعات لکھا گیا ہے۔ یہ چاروں حصے حسب ذیل ہیں:-

(1) کوول کوٹلا کی کامیاب مہم اور بیجاپور کے اسماعیل عادل شاہ کی وفات تک سلطان قلی قطب الملک کا دور حکومت۔

(2) بیجاپور میں ملوک کی تخت نشینی سے سلطان قلی قطب الملک کے قتل تک۔

(3) ”جمشید خان“ کی تخت نشینی سے شولاپور سے اس کی واپسی تک۔

(4) جمشید کی حکومت کا بقیہ دور، سبمان کا چھوٹا درمیانی دور اور ابراہیم کا دور حکومت۔

اس کتاب میں کچھ ایسی کارآمد معلومات دی ہوئی ہیں جو کسی دوسری کتاب میں نہیں ملتی چنانچہ یہ دلچسپ واقعہ ہے جمشید اپنے شہید باپ کے مزار پر فاتحہ پڑھنے جاتا ہے اپنے باپ سے قاتل کو تلاش کروا کر مردہ دیتا ہے، اس مسئلے پر تھوڑی سی روشنی ڈالتا ہے کہ آیا جمشید خود اپنے باپ کے قتل کی سازش میں شریک تھا یا نہیں۔ اس جنگ کی بھی بعض دلچسپ تفصیلات دی گئی ہیں۔ جو جنوری 1566ء میں ”دریا کرشنا کے کناروں پر“ لڑی گئی۔ مسودے میں یہ اور بعض دوسرے واقعات بیان کیے گئے ہیں جو ناصون دلچسپ ہیں بلکہ کارآمد بھی ہیں۔ جیسا کہ مندرجہ بالا سطروں میں ذکر کیا گیا ہے اس کتاب کا نام ان میں سے کسی فہرست میں شامل نہیں کیا گیا ہے جو اب تک شائع ہوئی ہیں۔

حصہ سوئم

تلگو کی وہ نظمیں جن کا تعلق قطب شاہی دور کی تاریخ سے ہے۔

۱۔ طویل نظم؛

تلگو میں کوئی ایسی کتاب نہیں ہے جو قطب شاہیوں کی محض تاریخ ہو۔ علاوہ کتبائے جن سے اس مضمون کا کوئی تعلق نہیں، چند طویل نظمیں ہیں جو قطب شاہیوں کی سیاسی اور سماجی تاریخ کے بعض پہلوؤں پر کچھ روشنی ڈالتی ہیں۔ چنانچہ آذانی گن گادھر کوی کی توپاتی سمور نامو میں سلطان قلی قطب الملک کی فتوحات کا ذکر ہے اور سبھتیت بادشاہ اس کے کردار کی تعریف کی گئی ہے۔ اس نے راجہ مندیری اور سرسریکا حکم اور اس سے اور آگے آڈیسہ کی سرحدوں تک ابراہیم قطب شاہ کے حملوں کا حال بھی بیان کیا ہے، اور ابراہیم کے دربار کی ایک کتبہ تحریر پر تصویر بھی پیش کی ہے۔ اسی طرح طویل نظم چتوپادیا منی میں یاری کا گننام مصنف قدسے تفصیل سے اس بات کا ذکر کرتا ہے کہ ابراہیم تلگو کی کتنی سرپرستی کرتا تھا۔ تلگو کی میسری اہم کتاب جس کا سماجی ڈھلچنے سے تعلق نظر آتا ہے۔ بیاتی چرترامو پونا گنتی یگیلتا تاریا ہے۔ یہ دیو مالائی نظم ہے جس میں بیاتی کی کہانی ہے جو چاند سے اتر آتا تھا اور سارے چندرونسی اسی کی اولادیں مانے جاتے ہیں۔ یہ اتسا یا خالص تلگو کی نظم ہے جس میں تسم یا سنسکرت کا کوئی لفظ شامل نہیں ہے، اور اسے تین چیزوں کے امین خاں کے نام مضمون کیا گیا ہے۔ تاریخ کے نقطہ نظر سے ہمیں اس کی کہانی کے مقابلے میں اس کے انتسابی تعارف سے زیادہ دلچسپی ہے کیونکہ اس میں مصنف نے امین خاں کے خاندان کے بارے میں قومی خدمت اور سفارت کے میدان میں اس خاندان کی حیثیت کے بارے میں نیز دیہی سماج کے عام ڈھلچنے کے بارے میں خاصہ طویل بیان دیا ہے۔ حالانکہ جن تینوں کتابوں کا ذکر کیا گیا ہے ان کا تاریخ سے براہ راست کوئی تعلق نہیں ہے، لیکن ان کی مدد سے واقعات کے بارے میں اور خصوصاً اتسائی

قطب شاہوں کے بارے میں تلگو نقطہ نظر معلوم ہو جاتا ہے۔

2۔ تلگو نقطوں کا ایک نہایت دلچسپ مجموعہ وہ مذہبی غنائی نظمیں ہیں جو بادشاہوں اور جاگیرداروں کے درباروں میں عموماً جمع کے وقت گائی جاتی تھیں۔ یہ ایسے بھانٹوں کی نظمیں ہیں جن کا علم اور سمجھنے کی صلاحیت بڑی مختلف ہوتی تھی، اور اسی لیے ان میں بڑا تنوع ملتا ہے۔ ان میں سب سے زیادہ مشہور نظمیں ویلوگو تواری و مساوی اور چکا دیوار یا و مساوی ہیں جن میں مذکورہ خاندانوں کے افراد کی شجاعت کا ذکر کیا گیا ہے۔ ایک اور کتاب راماراجوی ہے۔ ایم ہے جس میں وجے نگر کے ارادو خاندان کی تعریف میں لکھی ہوئی غنائی نظمیں شامل ہیں۔ یہ سب محض خاندانی روزنامے ہیں، اور جب لوگ قابل عزت ہستیوں کو دکھانے کے لیے تعریفوں کے راگ الاپیں، تو ہمیں یہ توقع رکھنی چاہیے کہ ان کے بیانات یک طرفہ اور بعض اوقات مبالغہ آمیز ہوں گے۔ مزید یہ کہ چونکہ ان میں تاریخیں نہیں دی گئی ہیں اس لیے تاریخوں کی ترتیب اور تسلسل کے لیے ہمیں دوسرے روزناموں کا سہارا لینا پڑتا ہے۔

3۔ مجموعہ میکینیزی

ہمارے پاس دیہات کی کیفیات، جنہیں کیفیات ہی کہا جاتا ہے، بڑی کثیر تعداد میں موجود ہیں۔ ان کی ابتدا ڈنڈا کوئل یا محض کوائل سے ہوئی جو گاؤں کے کرنام یا افسانہ نگذاری (پٹواری) کے پاس رہتے تھے، اور جن میں گاؤں کی سیاسی، مذہبی، سماجی اور اقتصادی حالات کے بارے میں معلومات دی ہوئی تھی، نیز روزمرہ کے ان واقعات کا حال بھی دیا ہوتا تھا جن کا تعلق اس علاقے سے ہوتا تھا ہر کرنام اپنی ملازمت کے دوران ان میں اندراجات کرتا اور پھر انہیں اپنے ہاشٹین کو سونپ دیتا تھا۔ کرنل میکینیزی نے ان سینکڑوں کوائل کی اہمیت محسوس کر کے انہیں جمع کرنے یا ان کی نقلیں کروانے کا کام شروع کیا۔ لیکن جن کرناموں اور اہلکاروں کو ان دستاویزوں کی نقل کا کام سپرد کیا گیا انہوں نے طویل بیاناتوں کو لفظ بہ لفظ نقل کرنا فضول سمجھا اور اپنے اپنے شوق کے مطابق ان کے خلاصے تیار کر دیے۔ یہ وہی خلاصے ہیں جن کو

”کیفیات“ یا ”بیانات“ کہا جاتا ہے اور ان کو مجموعی طور پر ”مسودات میکنیری“ یا ”مجموعہ میکنیری“ کہا جاتا ہے۔

یہ کیفیات ”تاریخ اور دیو کہانی“ کا آمیزہ ہیں۔ ابتدائی دور کے بیان میں دیو کہانی والا عنصر غالب ہے، لیکن بعد کے دور پر اس عنصر کا غلبہ ختم ہو گیا ہے۔ اس لیے محققین کو چاہیے کہ انہیں بڑی ہوشیاری کے ساتھ استعمال کریں، خصوصاً اس وجہ سے بھی کہ بعض اوقات کرنامہ معمولی حقائق سے بھی واقعہ نہیں ہوتے تھے۔ ان کیفیات میں ہمارے نقطہ نظر سے سب سے زیادہ اہم جہتی ویٹا کڈیا، ہم کونڈا، کونڈا ویڈو، نندیالا، سارا، سدھا و تم (سدھوت) اور تدپاتری کی کیفیات ہیں۔

مجموعہ میکنیری میں رام راجنا بکھا تر بھی شامل ہے جس کے بارے میں قیاس ہے کہ اس فیصلہ کن جنگ کا بیان فراہم کرتی ہے جس کو غلطی سے جنگ تالی کوٹا کہا جاتا ہے۔ بکھا تر میں اس جنگ کی بابت حیران کن اعداد و شمار ملتے ہیں دوسری باتوں کے ساتھ وہ کہتی ہے کہ جہان لاپرواہ کا سمرٹھ ”اکھا ہارا جلا دین گل پادوسا ہا“ بھی اس جنگ میں شریک ہوا، اور علیٰ فوجوں میں اس کی جو فوج شامل ہوئی اس میں ڈھائی کروڑ پیدل سپاہی، ایک لاکھ ہاتھی، دو لاکھ اونٹ، پانچ لاکھ تیر انداز، تقریباً بارہ ہزار ہندو قیں اور بارہ ہزار بے سوار گھوڑے تھے۔ یہ صرف ”اکھا ہارا“ کی فوج کا حصہ تھا۔ دوسری طرف رام راج کے وسائل میں 65,50,000 گھوڑے، تقریباً اٹیس لاکھ اونٹ، تقریباً بیس ہزار ہاتھی، 9,87,76,413 من بارود اور 9,87,65,43,21,00,000 توپ کے گولے تھے۔ ایسے ہی اعداد و شمار کی بنیاد پر جدید مورخین میں سے ایک صفحہ اول کے مورخ یہ سوچتے ہیں کہ ”یہ روز نامہ ہمیں اس جنگ عظیم کے بارے میں ہندو نقطہ نظر بتاتا ہے اور مجاز کرتا ہے کہ اس مسئلے کی از سر نو جانچ کریں۔“

بابر

پشپاسوری

بابر نے 1527ء میں لکھنا تھا کہ ”گیارہ برس کی عمر سے آج تک میں نے دو عید رمضان ایک جگہ نہیں گزاریں۔ پہلے سال عید پر میں آگرہ میں تھا۔ اس دستور کو قائم رکھنے کے خیال سے میں تیس تاریخ اتوار کی شب، سیکری کے لیے روانہ ہو گیا تاکہ عید کی ضیافت وہاں ہو۔“ یہ وہ شخص تھا جس نے کبھی مورخ ہونے کا دعوا نہیں کیا، اور پھر بھی نہ صرف مورخ ماننے کے لیے اس کی توزک خاصہ بڑا ثبوت سمجھی گئی، جیسا کہ لین پول کہتا ہے، بلکہ بعد کے سارے مؤرخین خواہ وہ ہمعصر ہوں، برطانوی ہوں یا جدید ہوں، بابر نامہ سے اس طرح استفادہ کرتے رہے ہیں جیسے بحیثیت ماخذ وہ ناگزیر ہو۔ بابر کی توزک میں جو کیاں نظر آتی ہیں اُن پر مرزا حیدر دغلت کی تاریخ رشیدی اور گلبدن بیگم کے ہمایوں نامہ سے کچھ روشنی ضرور پڑتی ہے، لیکن خود اس نے جو کچھ لکھا ہے وہ چند ایک مشتملیات کے علاوہ سارے کا سارا وقت اور تنقید کی کسوٹی پر پورا اُترتا ہے۔ بیوریج نے کہا ہے: ”اس کی خود نوشت سوانح کا شمار ان انمول تحریروں میں ہوتا ہے جن کی ہر زمرے میں قدر رہتی ہے، اور اگر اسے سنیت اگستان اور رد سو کے اعترافات نیز گیتن اور بیوٹن کی توزکوں کی صف میں جگہ دی جائے تو موزوں رہے گی۔ ایشیا میں اس کی مثال شاید نہ مل سکے۔“ بابر خوب جانتا تھا کہ اس کا کیا رتبہ ہے۔ وہ جانتا تھا کہ آنے والی نسلیں اس کی تحریروں کی جانچ پڑتال کریں گی۔ وہ لکھتا ہے: ”میں نے جو کچھ لکھا ہے اس کا یہ مقصد ہرگز نہیں ہے کہ کسی کی رسوائی ہو، میں نے جو کچھ کہا ہے

وہ محض سیدھی سچی حقیقت ہے۔ ہائیں جس طرح رونا ہوتی ہیں میں نے جوں کے توں بتا دی ہیں۔ میں نے آج اس لمحے تک جو کچھ تحریر کیا ہے اس میں نہایت محتاط رہا ہوں تاکہ ہر لفظ سے حق بیانی ہو۔ میں نے واقعات ٹھیک اس طرح بیان کر دیے جس طرح وہ حقیقتاً رونا ہوئے؛ لہذا میں نے براہِ اُمرِ فعل خواہ وہ فعل میرے والد کا ہو یا میرے بڑے بھائی کا، ٹھیک اس طرح بیان کر دیا ہے جس طرح وہ واقع ہوا ہے۔ اور ہر شخص کی خواہ وہ شناسا کی ہو یا اجنبی کی، اچھائی یا بُرائی مکمل غیر جانبداری کے ساتھ واضح کر دی ہے۔ اس لیے قاری مجھے معاف کر دیں اور سامعین بہت زیادہ سختی سے فیصلہ نہ دیں۔^۵

بابر کو اپنے شاہانہ ورثے پر فخر تھا۔ اس کی آرزو تھی کہ وہ تیمور کی طرح فوجی کارنامے انجام دے، اور ایک توڑک تالیف کرے۔ اگر وہ ایک طرف یہ چاہتا تھا کہ واقعی بہادری سے، دوسری طرف یہ بھی چاہتا تھا کہ ہر کام جو وہ انجام دے تحریری شکل میں آجائے حقیقت یہ ہے کہ سارے تیموری شہزادوں سے عام طور پر یہ توقع رکھی جاتی تھی کہ وہ تلوار اور قلم دونوں کو یکساں بہارت کے ساتھ استعمال کریں گے۔ اور ان سب کو ایک ہی معیار سے ناپا بھی جاتا تھا۔ بابر اپنے ایک چچا سلطان حسین بیگ کا رے بارے میں لکھتا ہے: ”نیچے کے استعمال میں تیمور بیگ کی نسل کا کوئی دوسرا شخص سلطان حسین مرزا کا کبھی مقابلہ نہ کر سکا۔ اس کی طبیعت کا جھکاؤ شاعری کی طرف تھا اور اس نے ایک دیوان مرتب کیا تھا۔ وہ ترکی زبان میں لکھتا تھا۔ اس کا شاعرانہ نام حسینی تھا۔ اس نے بہت سے شعر غصے اچھے ہیں، لیکن اس کا پورا دیوان ایک ہی بحر میں ہے“ مرزا حیدر نے بابر کی بابت لکھا ہے کہ ”ترکی زبان کی شاعری میں امیر علی شیر کے بعد اسی کا مقام تھا“ اس نے ترکی زبان میں شاعری کی اور ایک نئی صنف نظم ایجاد کی جس کو موبے یان کہتے ہیں“

لگتا ہے کہ بابر کی عادت تھی کہ سارے واقعات قلم بند کر لیتا تھا، لیکن یہ نہیں معلوم کہ اس نے اپنی توڑک کب لکھنا شروع کی۔ اس کے پہلے حصے کو اس نے ایک نفیس ادبی اسلوب

اور لطیف نثر کا جامہ پہنایا جس میں جگہ جگہ ترکی اور فارسی سے شعر تھے، لیکن بعد کا حصہ اپنی اصل صورت یعنی بیاض کی شکل میں ہی رہ گیا۔ ایسا شاید اس بنا پر ہوا کہ اسے اس جتنے کو دوبارہ لکھنے کا موقع نہ ملا۔ ہم نے یہ نتیجہ اس کے ایک اشارے کی بنا پر نکالا ہے، اور وہ اشارہ یہ ہے کہ ۱۵۲۹ء میں مشرقی صوبوں سے واپس ہوتے وقت سفر میں ایک شدید طوفان اس کے اندراجات اور کاغذات اڑا لے گیا تھا۔ اسی رات نماز تراویح کے بعد موسم ہر سات کے بادل ٹوٹ پڑے اور دفعتاً بازو باران کا طوفان آگیا، اور اتنے زور کی ہوا چلی کہ بیشتر خیمے اکھڑ گئے۔ میں اپنے خیموں کے وسطی شرفین میں بیٹھا لکھ رہا تھا۔ طوفان اس قدر سرعت سے آیا کہ اس سے پہلے کہ میں اپنے لکھے ہوئے اوراق اور کاغذات سمیٹ پاؤں خیمہ اور اس کے چاروں طرف لگی قنات میرے اوپر گر پڑے کتاہیں اور اوراق پانی میں شرابور ہو گئے، بڑی مشکل سے انہیں اکٹھا کیا گیا اور سرخ رنگ کے اونی بستر پوٹس میں لپیٹ کر تخت شاہی پر رکھ دیا گیا، جس پر قالین پڑے ہوئے تھے۔ طوفان دو گھنٹی میں اُتر گیا۔ ہم نے بڑی مشکل سے آگ جلائی اور صبح تک جاگتے رہے کیونکہ ساری رات اوراق اور کاغذات کو ٹکھاتے رہے^۷۔

بابر نے اپنی توزک میں جو تاریخی حقائق بیان کیے ہیں ان میں آس کی رائے، اس کے جذبات، اس کے فیصلے اور اس کا فلسفہ حیات اس قدر شامل ہے کہ دونوں کا علامہ کرنا تقریباً ناممکن ہے۔ اس کے مشاہدات پر اس کے رجحانات کا رنگ چڑھا ہوا ہے، اور جب ہم اس کی توزک پڑھتے ہیں تو لگتا ہے کہ ہم اس کے ساتھ رہ رہے ہیں، اس کے ساتھ سوچ رہے ہیں، اسی پرمانی رفتار سے حرکت کر رہے ہیں جو اس کا خاصہ تھی اور اُسی کی طرح ارد گرد کے حالات پر غور کرنے کے لیے ٹھہر بھی جاتے ہیں۔ بابرنے تاریخ میں جغرافیہ کا عمیق علم بھی شامل کر دیا ہے۔ اس علم کا تاریخی واقعات سے بڑا گہرا رشتہ ہوتا ہے۔ اور اسی کی مدد سے مخصوص مقامات پر رہنے والے لوگوں کے وسائل، آب و ہوا اور عادات کا اندازہ لگانے میں مدد ملی۔ اس کے کہنے کے مطابق ”فرغانہ آب و ہوا کے لحاظ سے پانچویں خطے میں واقع ہے۔ فرغانہ ایک ایسا

ملک ہے جس کا رتبہ بہت کم ہے، لیکن اناج اور پھل کثرت سے ہوتے ہیں۔“ یہی معاملہ سمرقند کا تھا۔ یہ خوشگوار مقام 37° 39' عرض البلد اور 6° 40' طول البلد پر پانچویں خطہ آب و ہوا میں واقع تھا۔ لیکن بابر نے اتنی معلومات پر ہی اکتفا نہیں کیا، کیونکہ اس کا ذہن ریاضی داں کا سا تھا اور وہ ہیمائش کرنے کے لیے ہمیشہ تیار رہتا تھا۔ ”میں نے ہدایت دی کہ شہر پناہ کے چاروں طرف چل کر دیوار کو قدیموں سے ناپا جائے اور یہ معلوم ہوا کہ اس کا محیط دس ہزار چھ سو قدم تھا۔“ اس کے بعد وہاں کے لوگوں کے بارے میں لکھتا ہے ”وہاں کے سارے باشندے راسخ العقیدہ سنی، پابند شریعت اور مذہبی ہیں۔“ اور اس کے بعد وہ ماوراء النہر کے ممتاز علمائے دین کا حال بیان کرتا ہے۔ پھر وہ اس کی حدود دریاؤں، پھلوں، سرکاری عمارتوں، بازاروں، نانباہیوں اور خانساواؤں پر آتا ہے۔ اور آخر میں کہتا ہے کہ ”سمرقند میں دنیا کا بہترین کاغذ تیار ہوتا ہے۔ سمرقند میں ایک اور چیز کمیزی (قرمزی مغل) تیار کی جاتی ہے۔ جو ہر جگہ برآمد کی جاتی ہے۔“ مرغزاروں کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا ہے۔ اسے آرزو رہتی تھی کہ گھوڑے سے اتر کر کسی مرغزار میں بہتے ہوئے چشمے کے کنارے ذرا دیر آرام کرے۔ یوریت خاں ایسا ہی ایک مرغزار تھا۔ ”یوریت خاں کے چاروں طرف دریا اس انداز سے گھومتا ہے کہ درمیان میں اتنی بڑی جگہ بچ جاتی ہے جس میں ایک پوری فوج خیمہ زن ہو سکتی ہے۔ . . . ایسا عمدہ مقام نظر آیا تو عاصرے کے دوران کچھ عرصے کے لیے میں یہیں خیمہ زن ہو گیا۔“ وہ صوبوں اور قوموں کی تفصیلات دے کر اپنے اس ناظری بیان کو مکمل کر دیتا ہے۔ کیا یہ جدید گزٹیر سے ملتا جلتا بیان نہیں ہے؟ اُس کے صفحات سے ہر طرح کی معلومات اکٹھی کی جاسکتی ہے۔ جب وہ کاہل جاتا ہے تو پھر خوش بیانی سے کام لیتا ہے، اور کہتا ہے ”آپ کا بل سے ایک دن میں ایسی جگہ مل سکتے ہیں جہاں کبھی برف باری نہیں ہوتی، اور دو فلکی ساعتوں (دو گھنٹوں) کے عرصے میں ایسے مقام پر پہنچ سکتے ہیں۔ جہاں ہمیشہ برف رہتی ہے۔ . . .“¹² اور پھر حسب معمول اس مقام کا، وہاں سے جانوروں، پھلوں اور پرندوں کا ذکر نیز مچھلی اور آبی

اور ہند کے کپڑے کے طریقوں کا بیان شروع ہو جاتا ہے۔

پھر وہ ہندوستان کی طرف بڑھا۔ اس کی حیثیت کا شخص کا بل کی بادشاہت پر قناعت نہیں کر سکتا تھا۔ یہ بادشاہت اس لقب بادشاہ کو بھی حق بہ جانب ثابت نہ کر سکتی تھی، جس کے حصول کے لیے وہ اپنی زندگی، اپنا یقین اور اپنا عقیدہ داؤں پر لگا تا رہا تھا۔ اس کا منصب ایک طرف تو بادشاہوں کا بادشاہ بننا تھا اور دوسری طرف اپنے خاندانی ورثے کا محافظ بننا تھا۔ ازبکوں اور ایرانیوں نے اُسے اُسی کے لوگوں کی سرزمین میں دونوں باتوں سے محروم کر دیا تھا۔ بدخشاں اس کی فیاضی کی نظر ہو گیا تھا، جیسے اس نے شاہ بیگم کے نواسے کے حوالے کر دیا تھا۔ تاریخ کے علم نے ضرور اس کی توجہ ہندوستان کے ان میدانی علاقوں کی طرف مبذول کرائی ہوگی، جن کو کبھی تیمور نے فتح کیا تھا اور شاہ نامہ کا یہ طالب علم اس ملک میں داخل ہونے کے لیے، جو اس کے اقتصادی اور سیاسی خوابوں کی تعبیر بن سکتا تھا، اب اُن افغانوں کی رکاوٹیں پار کر چکا تھا جن کے بارے میں وہ یہ کہتا ہے کہ ”اشتعال انگیز مذہب غیر مذہب اور احمق ہیں۔“¹³ وہ اپنی توڑک میں یوں غور کرتا نظر آتا ہے ”سلطان محمود نے جب ہندوستان فتح کیا تو وہ خراسان کے تخت پر متمکن تھا، اور سلاطین خوارزم نیز اطراف و جوانب کے سردار (ماورا الہند) مکمل طور پر اس کے زیر اثر اور اس کے قبضے میں تھے۔ سمرقند کا بادشاہ اس کا مطیع تھا۔“¹⁴ جب بابر بادشاہ بنا تو وہ واقعی خوشی سے پھول گیا۔ ”میں نہیں کہتا کہ اس کامیابی کا سبب خود میری قوت ہے، اور نہ یہ خوش قسمتی میری کوششوں کا نتیجہ ہے اس کا سرچشمہ تو خدا ہے جو رحمان اور رحیم ہے۔“¹⁵

پانی پت فتح کرنے کے بعد اس نے ہندوستان کی اندرونی کمزوریوں پر غور کیا۔ ”اس دور میں پورا ہندوستان کسی ایک شہنشاہ کے تابع نہ تھا۔ اپنی چھوٹی سی عملداری میں ہر راجہ بزمِ خود بادشاہ بن بیٹھا تھا۔“¹⁶ وہ، مسلم اور غیر مسلم، ہر طرح کی معمولی سلطنتوں پر غور و خوض کرنے کے بعد پھر اپنے مرغوب موضوع یعنی ملک کے جغرافیہ پر آ جاتا ہے۔ ”ہندوستان آب و ہوا

کے لحاظ سے پہلے، دوسرے اور تیسرے خطے میں واقع ہے۔ اس کا کوئی حصہ چوتھے خطے میں ہے۔ . . . اس کے پہاڑ اور دریا، اس کے جنگلات اور میدان، اس کے حیوانات اور نباتات اس کے باشندے اور زبانیں، اس کے باد و باراں، سب ہی مختلف انداز کے ہیں۔“¹⁷

ہندوستان کے میدانی علاقے باہر کے اس ذوقِ جمال کی تسکین نہ کر سکے جس کی جڑیں اس کی شخصیت میں گہری جا چکی تھیں۔ اس نے ہمیشہ قدرت کی وہ پاکیزہ مستریں حاصل کرنے کی کوشش کی، جنہوں نے ذہنی پریشانی کے عالم میں ہمیشہ اُسے سکون بخشا۔ دریائے گنگا کا وسیع میدانی خطہ اُسے ایسی کوئی مسترت نہ دے سکا۔ اس نے اس دائمی مسئلے کا ذکر کیا ہے کہ یہاں کے لوگ ٹیکس ادا کرنے کے لیے کبھی خود سے آمادہ نہ رہتے تھے، اور موقع ملنے پر بغاوت کر دیتے تھے۔¹⁸ شہروں کی بابت اس کا یہ مشاہدہ کہ ایک یا ڈیڑھ دن میں سالا شہر خالی ہو جاتا تھا، لوگوں کے معیارِ زندگی کا بہتہ دیتا ہے۔ ظاہر ہے کہ عوام کے پاس باندھ کر چل دینے کے لیے کچھ زیادہ سامان نہیں ہوتا تھا۔ وہ جسم ڈھلکنے کے لیے زیادہ کپڑے استعمال نہیں کرتے تھے۔ وہ لکھتا ہے ”یہاں کے کاشتکار اور نیچے طبقوں کے سارے لوگ ننگے رہتے ہیں۔ وہ ایک چیز لپیٹتے ہیں جسے لنگوٹی کہتے ہیں۔ . . . عورتیں بھی ایک لانگ لپیٹتی ہیں۔“ اس کا ایک سراوہ اپنی کمرے گرد باندھ لیتی ہیں اور دوسرا سر پر ڈال لیتی ہیں۔“¹⁹ امیر آدمیوں کی تعداد یقیناً بہت کم رہی ہوگی۔ امرا سپاہیوں کی مدد سے لڑائیاں لڑتے تھے اور زمیندار مخوف کسانوں کی فوج کے ساتھ اپنے بٹی کے قلعوں میں رہتے تھے۔ اور اگر کوئی فرارِ وا اتنا مضبوط ہوتا کہ ان لوگوں پر قابو پاسکے تو اسے اُن کو ایک ایک کمرے زیر کرنا پڑتا تھا، ورنہ یہ لوگ فرارِ وا کے لیے ایک کھلی ہوئی چنوتی ہوتے تھے۔ اور اُس کا اقتدار گھٹا کر اپنی طاقت بڑھاتے رہتے تھے۔ ”اس ملک کے سپاہی اور کاشتکار میرے آدمیوں سے ڈر کر بھاگ گئے۔ اس کے بعد صرف دہلی اور آگرہ کے علاوہ ہر مقام پر باشندوں نے جگہ جگہ مورچے بنائے، اور شہروں میں صوبیدار دفائی انداز میں قلعہ بند ہو گئے۔ اور اطاعت

اختیار کرنے یا حکم ماننے سے انکار کر دیا²⁰

ہندوستانی سماج ذات پات پر مبنی تھا اور ذاتوں کے کسی قسم کے سماجی تعلقات قائم نہیں ہو سکتے تھے لیکن ذاتوں کے اس نظام کی پیچیدگی اس کی سمجھ سے باہر تھی۔ وہ شخص جو اپنے باپ کی نئی نوشی کی صحبتیں دیکھنے کا عادی رہا ہو تقریبات کے موقعوں پر خانوں کو جمع ہوتے اور اظہار دوستی کرتے دیکھتا رہا ہو، اور جو خود بھی اس طرح کی دعوتیں کرتا رہا ہو، سوائے اس کے اور کیا کر سکتا تھا کہ بیٹھ جائے اور غور کرے کہ اس کا سبب کیا ہے اور پھر اپنے نتیجے کو یوں بیان کرے کہ ہندوستان کے لوگ ”جانتے ہی نہیں کہ دوستانہ ماحول بے تکلفی کے ساتھ ایک دوسرے سے ملنا جلنا یا بے تکلف تعلقات کتنے دلچسپ ہوتے ہیں“ ذات پات کے اس نظام کے بارے میں یا اس نظام کو وہ جو کچھ بھی سمجھتا رہا ہو اس کے بارے میں اس نے محض ایک ہی اچھی بات کہی اور وہ یہ کہ کام کے آدمیوں کی بہتات تھی۔ ”ہر پیشے کے بے شمار اور لاتعداد کارگیر اور دستکار موجود ہیں۔ کسی بھی کام یا روزگار کے لیے ایسے افراد کی ایک پوری جماعت مل جاتی ہے جو نسل بعد نسل مدتوں سے اسی پیشے یا کام میں مصروف ہیں“ اس نے یہ کہہ کر انتظامی پہلو کا بھی ذکر کیا ہے پھر اسے بہارتک سارے ممالک باون کروڑ مالگناری وصول ہوتی تھی، جیسا کہ اس مخصوص اور تفصیلی بیان سے ظاہر ہو گا جو اس سلسلے میں دریا گیا ہے²³ اس نے ہر پرگنے کی مالگناری بھی دی ہے، لیکن براہِ اپنی ساری زندگی اتنا بہترین سچا ہی رہا کہ اچھا منتظم مالگناری نہ بن سکا۔ اور ہمیں کہیں یہ پتہ نہیں چلتا کہ اس نے مالگناری کا کوئی مستقل بندوبست بھی کیا تھا۔ وہ اس حقیقت سے خوب واقف تھا کہ ہندوستان کے بارے میں اس کا بیان صرف آخر نہیں ہو سکتا۔ اس نے وہ سب کچھ لکھ دیا جو اس کے علم میں آیا اور جس کی وہ تصدیق کر سکا۔ وہ مزید یہ لکھتا ہے کہ ”آئندہ اگر مجھے کوئی ایسی چیز نظر آئی جو لائقِ بیان ہو تو ضرور لکھوں گا، اور اگر میں نے کوئی ایسی بات سنی جو دہرانے کے لائق ہو، تو اسے شامل بیان کروں کروں گا“²⁴

ہو سکتا ہے باہر نے اسلام کے بعض قوانین نظر انداز کیے ہوں یا ان کی خلاف ورزی کی ہو، ورنہ حقیقتاً وہ ایک نہایت مذہبی انسان تھا۔ اسے یہ رویہ اپنے والد سے ورثے میں ملا تھا۔ ”وہ پابندی سے پانچوں وقت نماز ادا کرتے تھے اور تمام عمر انھوں نے فضائے عمری (ایام طفلی میں یا کبھی بعد میں چھوڑی ہوئی نمازوں، روزوں کے عوض نماز پڑھنا اور روزے رکھنا) بھی ادا کی۔ وہ اپنا بہت کچھ وقت تلاوتِ قرآن پاک پر صرف کرتے تھے۔ انھیں اپنے مُرشد خواجہ عبداللہ سے بڑی عقیدت تھی اور اُن کی صحبت کے وہ بڑے متلاشی رہتے تھے“²⁵ اس کے کردار میں فکرِ اسلامی کے دو رجحانات بڑے نمایاں تھے۔ وہ مقررہ انداز میں نمازیں ادا کرنے کا بڑی سختی سے پابند تھا، اور کوئی بہت بڑی بیماری ہی اُسے فرائضِ اسلام کی ادائیگی سے روک سکتی تھی۔ وہ لکھتا ہے کہ ”سردی بڑے زوروں پر تھی، اور چار درویش کی تند ہوا کا زور ابھی کم نہ ہوا تھا، بلکہ اور تیز طہارتِ مذہبی کی رو سے مجھ پر غسل واجب ہو گیا تھا، اور اسی مقصد سے میں ایک چشمے پر پہنچا جس کا پانی کناروں پر توجم گیا تھا لیکن بہاؤ کی تیزی کی وجہ سے درمیان میں موجود تھا۔ میں نے پانی میں پھلانگ لگا دی اور سولہ دفعہ غوطے لگائے۔ پانی کی شدید ٹھنڈک اندر تک گھس گئی“²⁶ ہندوستان آتے وقت جب وہ بدعتی قلندر شہباز کے مزار کے نزدیک پہنچا، جو کوہ مقام ہر واقع تھا، تو اس نے دو پہل بھی سوچے بغیر اُسے سمار کرنے کا حکم دے دیا۔²⁷ دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ اپنی بیماری سے جلد شفا یاب ہونے کی امید پر وہ خواجہ عبداللہ احرار کے رسالہ ولیدہ کا ترجمہ کرتا ہے۔²⁸ لیکن وہ ناسمجھی کی حد تک ضعیف الاعتقاد نہ تھا اور اس بات میں یقین کرتا تھا کہ اپنے مقاصد کے حصول کے لیے سخت کوشش کرنی چاہیے۔ اس نے اپنے خط میں ہمایوں کو یہ قطعہ لکھا تھا۔

حوصلے جمود کے مخالف ہوتے ہیں

یہ دنیا اس کی ہے جو سخت کو بخش کرتا ہے

بادشاہ کے علاوہ ہر چشم دانا

ہر حالت سے مطمئن ہو جاتی ہے

عمل پیہم یقین محکم اس کا فلسفہ حیات تھا۔ وہ کسی مخصوص صورتِ حال کے پیشِ نظر اعلانِ جہاد کرے انسانی کھوپڑیوں کے مینار بھی بنا سکتا تھا، یا ہندو مندروں کو چھوئے بغیر یونہی گزر سکتا تھا۔

بابر وہ عظیم مغل، نہ ہندوستان کو کبھی اپنا وطن سمجھ سکتا تھا اور نہ ہندوستانیوں کو اپنے لوگ سمجھتا۔ اس کا گلستانِ محل، محل کے مینار جن کا عکس نہر کے پانی پر بڑھ رہا ہے، یہ اس کا وہ خواب تھا جو ہندوستان میں شرمندہ تعبیر نہ ہو سکتا تھا۔ جب اُس نے آگرہ میں ایک محل اور ایک باغ بنانا چاہا تو اُسے لگا کہ یہ ساری جگہ ”بدنما اور قابلِ نفرت ہے“³⁹ بہر حال، وہ جو کچھ بنانا چاہتا تھا اُسے پورا کر دیا، حالانکہ اسے جس طریقے سے بنایا گیا وہ اس کے معیار پر پورا نہ اُترا ”اس صورت سے“ ہندو انداز میں ”قرینے اور نفاست“ کا خیال رکھے بغیر، میں نے بہر صورت باغات اور عمارتیں تیار کروائیں جو خاصی سیڈول تھیں میں نے ہر باغ میں گلاب اور زنگس ترتیب سے لگوائے اور یہ پودے ایسی کیاریوں میں لگوائے جو ایک دوسرے کے برابر تھیں۔“⁴⁰ وہ آخری دم تک واپسی کا خواہش مند رہا اس نے 11 فروری 1529ء کو خواجہ کال کو لکھا ”جیسے ہی یہ معاملات اس حالت پر پہنچے (یعنی پورے طور سے طے ہوئے) تو انشاء اللہ ایک لمحہ وقت ضائع کیے بغیر تمہاری سمت روانہ ہو جاؤں گا۔ اس سرزمین کی مستر تیں کیا کبھی اس دل سے مٹ سکتی ہیں؟ ابھی چند دن پہلے وہ میرے لیے ایک مشکیں خربوزہ لاتے۔ اسے کاٹتے وقت میرے اندر شدید تنہائی اور اپنے اصلی وطن سے جلا وطن ہونے کا احساس جاگ اُٹھا اور اسے کھاتے وقت

میں اپنے آنسو نہ روک سکا۔³² ہندوستان کا کوئی پھل مشکیں خربوزے کے معیار تک نہ پہنچ سکتا تھا۔ اس نے لکھا ”بہت سے لوگ آم کی اتنی زیادہ تعریف کرتے ہیں گویا اسے مشکیں خربوزے کے علاوہ ہر قسم کے پھلوں پر فوقیت حاصل ہو۔ لیکن مجھے لگتا ہے کہ اتنی زیادہ تعریف بجا نہیں ہے۔³³ لیکن بابر کے پڑپوتے جہانگیر نے جو ہمیشہ ہندوستان سے ہی وابستہ رہا تھا، کابل میں یہ مشاہدہ کیا تھا کہ ”کابل کے پھل لاکھ خوش ذائقہ صمغ، لیکن مجھے ایک بھی پھل آم جیسا خوش ذائقہ نہ معلوم ہوا۔“³⁴ بابر کے جانشینوں نے جہانگیر کے دور سے بہت پہلے ہی ہندوستان کو اپنا وطن سمجھ لیا تھا، اور انہیں اپنی آبائی سرزمین میں دوبارہ جانے کا خیال بھی نہ آتا تھا، پھر بھی ہر شہزادے اور بادشاہ وقت کے لیے بابر ایک مثال بنا رہا اور ان کی شدید خواہش رہی کہ قولاً اور فعلاً اس کی تقلید کریں۔

حوالہ جات

1. *Memoirs of Zahir-ed-Din Mohammed Babar*.
tr. Leyden and Enskine (London 1921) Vol. II,
pp. 316 — 317 کے طور پر پیش کیا گیا
توصیف *Memoirs* لکھا جائے گا۔
2. *Stanley Lane-Poole, Rulers of India*
Babar, p. 13.
3. اس ضمن میں سب سے زیادہ اہم وہ رویت ہے جو اس نے شیبانی کے بارے میں
انتہا پر کیا، اور اس حقیقت کی پردہ پوشی کی کہ اسے اپنی بہن کو اسی خوفناک حریف کے
سپر دکرنا پڑا تھا۔ صفحہ
4. *H. Beveridge, Calcutta Review*, 1897.
5. *Memoirs Vol. II*, pp 32 — 33.
6. ایضاً *Vol. I* صفحہ 288
7. ایضاً *Vol. II* صفحات 408 — 409
8. ایضاً *Vol. I* صفحہ 1
9. ایضاً صفحہ 78

- 10- ايضا صفحه 83
- 11- ايضا صفحه 84
- 12- ايضا صفحه 220
- 13- ايضا Vol. II صفحه 178
- 14- ايضا صفحه 193
- 15- ايضا صفحه 195
- 16- ايضا صفحه 194
- 17- ايضا صفحه 201
- 18- ايضا صفحه 208
- 19- ايضا صفحه 242
- 20- ايضا صفحه 247
- 21- ايضا صفحه 248
- 22- ايضا صفحه 241
- 23- ايضا صفحه 244
- 24- ايضا II صفحه 245
- 25- ايضا I صفحه 11
- 26- ايضا I صفحه 161
- 27- ايضا Vol. II صفحه 90
- 28- ايضا صفحه 347
- 29- ايضا صفحه 352
- 30- ايضا صفحه 257

31. ایضاً صفحات 58-257

32. ایضاً صفحہ 372

33. ایضاً صفحہ 225

34. *Memoirs of Jahangir*, Vol. I, p. 116.

ہدایونی

محمد مجیب

ہدایونی اپنی کتاب کے مختصر تعارفی بیان میں کہتا ہے کہ ”مجھے ان لوگوں سے کوئی سروکار نہیں جو شریعت کے پابند نہیں اور جزوی نیز اصولی طور سے اس کے منکر ہیں، کیونکہ یہ لوگ اس سے مستحق نہیں کہ انہیں اس صورت سے مخاطب کیا جائے۔ وہ اس لائق نہیں کہ انہیں معتبر صاحب نظر اور معاملہ فہم لوگوں میں شمار کیا جائے۔“^۱ اس سے ذرا پہلے اس نے یہ لکھا ہے کہ ”ہمیں یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہیے۔۔۔۔۔ کہ علم کی اس شاخ — یعنی تاریخ — کا مطالعہ و تحقیق، ان ضعیف العقیدہ لوگوں کے لیے جو شک و شبہ میں مبتلا رہتے ہیں، ممتاز شریعت محمدی کے سیدھے راستے سے گمراہ ہو جانے کا سبب بنتا رہا ہے۔ اسی علم کی وجہ سے اس طرح کے لوگ مختلف نظریات قائم کر لیتے ہیں اور بدعت و تشکیک کے مبہم طریقے اپناتے ہیں۔ اور اسی بنا پر یہ علم سرچشمہ مایوسی بن گیا ہے۔ ایسے لوگ جو فطرتاً آسمان کی طرف مائل نہیں ہوتے وہ اور زیادہ شدت اختیار کر لیتے ہیں اور مستقل شبہ میں گرفتار رہنے لگے ہیں، (حتیٰ کہ کلام الہی پڑھتے وقت بھی شک میں مبتلا رہتے ہیں۔۔۔۔۔ ایسے لوگ کس طرح تاریخ کا صحیح علم حاصل کر سکتے ہیں؟“

تو سوال یہ پیدا ہوتا کہ ہدایونی نے لکھا ہی کیوں؟ تاریخ اتنی اہم چیز ہے کہ اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا۔ ”علم کی اس شاخ کی قدر و قیمت سے کوئی کس طرح قطعاً انکار کر سکتا ہے جو ہفت بیس (مراد پورے قرآن سے) کا ساتواں حصہ ہے، اور جس کی بنیاد پر آسمان اور زمین کو

قوت ملتی ہے؟“ تاریخ بذات خود علم کی ایک شاخ اور ایک نفیس غن ہے، کیونکہ ان لوگوں کے لیے جو واقف کار ہیں یہ تنبیہ کا ایک وسیلہ ہے اور ان لوگوں کے لیے جو ذہین اور صاحب نظر ہیں یہ تجربے کا ایک ذریعہ ہے؛^۴ اور بہر حال ہر شخص مائل بہ خطا نہیں ہوتا۔ اسی لیے بدایونی نے یہ کہا کہ ”میں اُن لوگوں سے مخاطب ہوں جو صحیح المزاج اور زود فہم ہیں اور جو انصاف کے ساتھ فیصلہ کر کے عادی ہیں۔“^۵ اور یہ کہہ کر وہ جو کچھ لکھنا چاہتا تھا اور جس طرح لکھنا چاہتا تھا اس کی ابتدا کر دی۔

وہ اپنے زمانے کے اعتبار سے واقعی بڑا خوش نصیب تھا۔ وہ ۱۵۴۰ء میں پیدا ہوا۔ یہ وہ زمانہ تھا جب ہندی قائدوں کی قسمت کا فیصلہ کیا جا رہا تھا، اور کوئی طالب علم علما کے درمیان پیدا ہو جانے والے اس گہرے شگاف سے واقف ہوئے بنا مشکل ہی سے تعلیم حاصل کر پاتا تھا، جو شگاف سید محمد جونپوری کی تعلیمات اور ان تعلیمات کی مخالفت کرنے والی ہستیوں اور عقیدوں سے متاثر ہونے والے مختلف گروہوں کے سبب پڑ گیا تھا۔ صوفیوں میں ایسے لوگ بھی تھے جو دولت مند اور بااثر تھے اور ایسے لوگ بھی تھے جو دولت اور شہرت حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے؛ اور دونوں طرح کے صوفیوں کے چاہنے اور ماننے والے موجود تھے۔ افغانوں اور مغلوں کے درمیان اقتدار کی کشمکش نے بہتوں کی وفاداری کا امتحان لیا، اور یقیناً بہت سے لوگوں نے خود وفاداری کی ماہیت اور افادیت پر غور کیا۔ اور آخر کار، عین ان دنوں جب بدایونی اپنی تعلیم مکمل کر چکا تھا اور اس قدر پختہ ذہن ہو گیا تھا کہ کوئی ادبی کام کر سکے، تو اکبر کا ذہنی تجسس بھی تسکین کے لیے بیتات ہو چکا تھا اور وہ اشخاص خیالات اور کتابیں جمع کر رہا تھا۔ جب بدایونی سرکاری عہدیداروں کے خاندانوں میں مطلوبہ آزمائشی مدت گزار چکا تو جمال خاں قرچی اور حکیم عین الملک نے اسے اکبر کے روبرو پیش کیا۔ تقریباً اسی زمانے میں ابوالفضل بھی دربار شاہی میں پہنچا تھا۔ شیخ عبدالنہی صدر تھا، اور اکبر ان کے اور دوسرے علما سے غلبے سے پریشان رہتا تھا۔ بدایونی کہتا ہے

”چونکہ علم ایک ایسی جنس تھی جس کی بڑی مانگ تھی اس لیے جونہی میں وہاں (بادشاہ کے روبرو) پہنچا (عالی جاہ سے) گفتگو کا شرف حاصل ہو گیا۔ مجھے ارکان مجلس میں شامل کر کے اس بحث میں حصہ لینے کے لیے کہا گیا جو علما کے درمیان ہو رہی تھی، اور جس بحث میں علما کسی کو خاطر میں لائے بغیر اپنے علم فضل کی ڈینگیں مار رہے تھے۔ . . . اللہ کے فضل سے اپنی ذہنی صلاحیت، تیز فہمی اور اس حرارت کی بنا پر جو نوجوانی کا خاصہ ہوتی ہے، میں اکثر ان پر سبقت لے گیا، اس کے بعد سے بدایونی گھمسان کی جنگ میں شامل ہو گیا۔ وہی شریعت کی حمایت میں لڑ رہا تھا اور جو بھی زخمی ہوتا وہی اس کا دشمن تھا؛ اکبر، فیضی، ابوالفضل، سارے دانشور، سارے کافر، سارے مردود شیعہ، سارے کٹر سنی، سارے ہر وہیہ۔ کیا کوئی شخص اس بہتر شکار گاہ اور انواع و اقسام کے اتنے بہت سے شکاروں سے زیادہ کی خواہش کر سکتا تھا؟ لیکن ہمیں اس کو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے۔ اس کی تعلیم ایسے اشخاص کے ہاتھوں ہوئی جیسے سمجھل کے میاں حاتم، جو خواہ ہمارے تصور کے آزاد خیال شخص سے میل نہ کھاتے ہوں، دوسروں کی بھلائی چاہتے تھے اور تعصب نیز عالموں کی خود پسندی سے آزاد تھے۔ یہ بھی پتہ لگتا ہے کہ اس نے فیضی اور ابوالفضل کے والد اور مہدیوں کے حامی، شیخ مبارک ناگوری سے بھی تعلیم حاصل کی تھی۔ اس کے والد صوفیوں اور درویشوں سے ملنے جاتے تو اسے ساتھ لے جاتے اور اس طرح اس کے اندر حرمت کے احترام کا رجحان بنا دیا تھا۔ وہ علم دین اور فقہ کا اتنا عالم تھا کہ علما سے مقابلہ کر سکتا تھا اور ان ہی کی دلیلوں سے انہیں ہرا سکتا تھا۔ دراصل اکبر اس کی ادبی لیاقت اور دربار کے علما کے خلاف اس کی کامیاب دلیلوں کے سبب ہی اس پر مہربان ہوا۔ اس نے لڑائی میں شامل ہونے کا ارادہ کر لیا کیونکہ وہ ان علما کی خود پسندی، تعصب، ذہنی بھونڈے پن اور ناقص طور و طریق سے نا راض تھا۔ اس نے مولانا عبداللہ سلطان پوری اور شیخ عبدالنبی کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اور اس سے کہیں زیادہ ہمدردی کے ساتھ ہمدردی قائدین، میاں

عبداللہ نیازی اور شیخ علانی کے بارے میں جو کچھ بیان کیا ہے اس سے ہمیں یقین ملی ہو جانا چاہیے کہ وہ راسخ العقیدہ تو تھا، لیکن بے حسن اور تنگ نظر نہ تھا۔ وہ ان مکاروں کے بارے میں بڑے ظنر اور حقارت کے ساتھ لکھتا ہے جو صوفیائے کرام کی نیک نامی سے فائدہ اٹھانے کی خاطر صوفی بن بیٹھتے تاکہ بادشاہ اور درباریوں کی عنایات حاصل ہو جائیں۔ وہ ان صوفیوں کو بالکل خاطر میں نہیں لاتا جنہوں نے مال و دولت اکٹھی کر لی تھی۔ لیکن وہ ان صوفیوں کے بارے میں کوئی غلط بات نہیں کہتا جن کی زندگی اور برتاؤ کھلے طور پر ایک خاص مزاج کے غماز تھے اور اس مزاج ظاہری کی بنا پر انہیں بہ آسانی بدعتی کہا جاسکتا تھا۔ وہ شیخ مبارک ناگوری کے بارے میں ہمیشہ تعظیم کے ساتھ لکھتا ہے، حالانکہ شیخ ہی نے پہلے پہل یہ خیال پیش کیا تھا کہ امام عادل علمائے برتر ہے اور انہوں نے خود ہی یہ فتوا تحریر کیا تھا، صرف یہ بلکہ شیخ ہی نے ایک موقع پر شہنشاہ کی موجودگی میں بیربل سے — جسے بدایونی سخت ناپسند کرتا تھا — یہ کہتا تھا کہ ہندوؤں کی مقدس کتابوں میں اضافے کیے گئے ہیں اور ہمارے مذہب کی (اسلام کی) نشوونما کے دوران بہت سی زائد چیزیں بھی شامل ہو گئی ہیں، اور کسی چیز پر سروسہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس نے شیخ کی تاریخ وفات ”شیخ کامل“ سے نکالی جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان کے آخر دم تک ان کی تعظیم کرتا رہا۔

بدایونی کو اپنی ادبی لیاقت اور قوتِ مناظرہ پر خاصہ فخر ہے، لیکن اپنی پارسانی کے بارے میں کوئی خوش فہمی نہیں ہے۔ اس کا خود کو بار بار گنہگار کہنا یہ سمجھ کر رد کیا جاسکتا ہے کہ یہ سب محض رسمیات ہیں، لیکن وہ اپنی معصیت کی اہمیت کم کیے بغیر اس واقعے کا ذکر بھی کر دیتا ہے جب ایک غلط عورت نے غلط مقام پر پیار و محبت کرتے وقت فسادلوں نے اسے زخمی کر دیا تھا، اور ہو سکتا تھا کہ جان سے مار دیتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس کا احساس صداقت بگڑا ہوا ہے، تو اس بگاڑ کا اثر ہٹنا دوسروں پر پڑا ہے اتنا ہی خود اس پر پڑا ہے۔ لگتا ہے کہ وہ اس بات سے واقف تھا کہ جہاں دوسروں میں عیب ہیں وہاں وہ

ولیسر اور دو ٹوک بات کرنے والا ہے اور اپنے ایڈرسانی کے جذبہ کو قابو میں نہیں رکھ سکتا۔

پھر ایسا کیوں ہوا کہ اکبر اور بدایونی نے ایک دوسرے کے بارے میں اپنی رائے بدل دی، اور جہاں اکبر کو یہ شبہ پیدا ہو گیا کہ بدایونی دراصل اندر سے کٹر مذہبی ہے، وہاں بدایونی شدت اور بغض کے ساتھ اکبر، اس کے خیالات اور اس کی پالیسیوں پر تنقید کرنے لگا۔ بدایونی بیان کرتا ہے کہ اکبر نے ایک دفعہ اسے اپنے سامنے بلایا اور ابوالفضل سے کہا: ”میں سوچتا تھا کہ یہ نوجوان فنا کی منزل پر پہنچ چکا ہے اور صوفیوں کے نقش قدم پر گامزن ہے، لیکن یہ تو ایسا کٹر عالم دین نکلا کہ اس کے کٹر پن کی شررگ کو تلوار بھی نہیں کاٹ سکتی۔“ اکبر ایک شعر کا مفہوم غلط سمجھا جو بدایونی نے جہا بھارت کے ایک ترجمے میں شامل کر دیا تھا، اور بدایونی ابوالفضل کی مدد سے اپنا لفظ نظر واضح کر سکا۔ لیکن اکبر کو جو شک پیدا ہو گیا تھا اس سے ایسا ظاہر ہوتا ہے، اور بدایونی برابر اس کی تصدیق کرتا ہے، کہ خود اس کا رویہ قدرے سخت ہو گیا تھا، اور خواہ ملامت نہ سہی لیکن اصولاً وہ اس کے لیے تیار نہ تھا کہ اپنے مسلمان درباریوں اور مصاحبوں کو عقیدے کے معاملے میں زیادہ آزادی دے۔ لہذا، اکبر کے مصاحبین اور اس کی مذہبی اصلاحات پر بدایونی نے جو سخت تنقید کی ہے اسے ہمیں یہ سمجھ کر رد نہیں کرنا چاہیے کہ اس کی وجہ بدایونی کا مذہبی کٹر پن، احسان فراموشی یا عصب خود سری تھی۔

ہمیں معلوم ہے کہ بدایونی شیخ عبدالنبی، مولانا عبداللہ سلطان پوری اور عام طور پر ان سارے علمائے بارے میں کیا رائے رکھتا تھا جو اکبر یا اسلام شاہ سے دربار میں اکثر حاضر رہا کرتے تھے۔ لیکن کیا یہ سب سارے علمائے مذمت کرنے اور علم دین کے مطالعے کی افادیت سے منکر ہوجانے کے لیے کافی تھا؟ کیا یہ سب اس قدر معقول تھا کہ شریعت سے منہ موڑ لیا جائے؟ اگر کچھ مخصوص علمائے رویے اور برتاؤ کو سارے علمائے خلافت دلیل کے طور پر پیش

کیا جاسکتا تھا، تو درباریوں کے بارے میں، اور خصوصاً ان درباریوں کے بارے میں کیا کہا جاسکتا ہے جو اکبر کے نزدیک تھے؟ بدایونی یہ سوچ سکتا تھا کہ وہ نرم برتاؤ کے مستحق نہیں، اور اگر دونوں کے عیوب کا موازنہ کیا جائے، تو وہ سرکاری علمائے چنداں بہتر نہ تھے۔ دونوں نے ہی اپنے اپنے اندازے شریعت کی خلاف ورزی کی، اور بدایونی کے نزدیک شریعت ہی وہ معیار آخر تھی جس کی بنا پر فیصلہ کیا جاسکتا تھا۔

لیکن کیا شریعت کی کوئی ایسی واضح تعریف کی جاسکتی تھی جو معیار کا کام دے سکے؟ بدایونی کا یہی پہلو مکرور ہے۔ کوئی شخص کس طرح یہ طے کر سکتا ہے کہ ان بد اعمال احمقوں کا ساتھ دے جو شریعت کی نمائندگی کرنے کا دعوا کرتے ہیں یا ان عیار دانشوروں کا ساتھ دے جنہوں نے اس کی تضحیک کو اپنا شیوہ بنا رکھا ہے۔ بدایونی اتنا پریشان ہو جاتا ہے کہ اپنا توازن کھو بیٹھتا ہے، اور فیضی اور ابوالفضل پر، جو درباری ترقی کے پورے دور میں اس کے مربی رہے تھے، تہمتیں لگاتے وقت تنگ ظرفی کی حد کر دیتا ہے۔ لیکن وہ حقیقتاً تنگ ظرف نہیں تھا۔ ایسا لگتا ہے کہ اس نے اسی انداز سے سوچا جیسے اسیسویں صدی کے آخر اور بیسویں صدی کی ابتدا میں ہندوستان کے تعلیم یافتہ مسلمان سوچنے لگے تھے کہ جہاں علما کی حمایت کرنا بے سود ہے وہاں ہندوستانی مسلمانوں کو اپنے رہن سہن کے معاملے میں آزاد خیال ہونا اشد ضروری ہے، لیکن شریعت کا احترام ہر قیمت پر کرنا چاہیے۔ اور یہ بات محض ہندوستانی مسلمانوں ہی میں نہ تھی۔ مجھے یاد ہے کہ ۱۹۳۴ء میں مصر کے ڈاکٹر بھجت وہبی جامعہ ملیہ میں لیکچر دینے آئے تو انہوں نے یہ کہا تھا کہ اگر کسی شخص نے نماز نہ پڑھی تو بجائے اس کے کہ نماز نہ پڑھنے کو اصولاً درست ثابت کرے، اسے یہ اعتراف کر لینا چاہیے کہ اس سے ایک غلطی سرزد ہو گئی۔ بدایونی نے اپنے زمانے میں یہ دیکھا کہ دیانت دار علما پر جبر کیا جا رہا ہے، اور عیار لوگ کمری انصاف پر متمکن ہیں، اور پھر اسے ضروریہ احساس ہوا ہوگا کہ ایسے غیر یقینی حالات میں، اگر دربار کی مثال اور اس کی قوت اثر سے سرکاری علما اور ان کی نافذ کردہ شریعت کے

خلاف عوام کے جذبات اور زیادہ بھڑکتے تو خود شریعت، جس پر مسلم طرز زندگی کا دار و مدار ہوتا ہے، تباہ ہو جائے گی۔ لہذا وہ اپنی جھلّا ہٹ کے اظہار میں اپنا سارا زور قلم ان لوگوں کے خلاف صرف کرتا ہے، جن کا رویہ شریعت کے بارے میں بڑا گستاخانہ اور حقارت آمیز تھا، اور جو لوگ بالآخر شہنشاہ کے دل سے شریعت کا احترام ختم کرنے میں کامیاب ہو گئے۔

بدایونی کو نہ تحقیق و گفتیش کا ذوق تھا نہ تاریخِ علم میں اضافہ کرنے کی خواہش۔ وہ بڑی سادگی سے یہ تحریر کرتا ہے کہ دہلی سلطنت کے قیام کے ابتدائی دور سے اس کے اپنے زمانے تک کا حال محض انتخابِ تواریخ ہے۔ جو اس نے تاریخِ مبارک شاہی اور نظام الدین احمد خشی کی کتاب جیسے وہ نظام التواریخ کہتا ہے، اور طبقات اکبری سے کیا ہے۔ لیکن اس نے کچھ اضافے اپنی طرف سے بھی کیے ہیں^{۱۹} جب ہم اپنے ”اس کے کچھ“ کی جانچ کرتے ہیں تو یہ پتہ لگتا ہے کہ بدایونی کو سیاسی تاریخ سے دلچسپی نہ تھی حقیقت یہ ہے کہ دلچسپی کی یہ کمی اس دلچسپی سے کہیں کم ہے جس کا اظہار تعارفی بیان کے اس جملے سے ہوتا ہے کہ وہ ہر بادشاہ کے بارے میں مختصر اُکھ تحریر کرے گا۔ ہمیں اس کے بیان میں نہ صرف یہ کہ جگہ جگہ اشعار، قطعے، قصیدے اور مادہ تاریخ ملتے ہیں، بلکہ اس لگتا ہے جیسے وہ یہ سمجھتا ہو کہ شاعری سیاسی واقعات کے مقابلے میں اگر زیادہ اہم نہیں تو برابر ضرور ہے۔ وہ رضیہ کی تخت نشینی اور اس کے دورِ حکومت کے بیان کے درمیان ایک شاعر پر بحث کرتا ہے اور اس کی شاعری کے نمونے پیش کرتا ہے اور لگتا ہے کہ ان دونوں میں شاعر کی شخصیت کہیں زیادہ افضل ہے۔ ناصر الدین کا دورِ حکومت چار صفحات پر مشتمل ہے جب کہ اس کے دور میں لکھے جانے والے قصیدوں پر اکتیس صفحات صرف کیے گئے ہیں بلین کے ولی عہد سلطان محمد کی وفات سے اسے موقع مل گیا اور کئی طویل مرثیے شامل کر دیے۔ وہ سیاسی واقعات اور پالیسیوں کو تناؤ زن دیتا ہے یہ اس سے ظاہر ہے کہ بلین کی اس نصیحت کے بارے میں جو اس نے اپنے بیٹے کو دی تھی یہ کہہ کر آج بڑھ جاتا ہے کہ یہ نصیحت دہلی کی تاریخوں میں دی ہوئی ہے اور بلین کے مقابلے میں یہ قہار پر زیادہ لکھتا ہے۔ اہم انتظامی

فیصلوں کو وہ محض اس مختصر حوالے کے لائق سمجھتا ہے کہ ”اور اس سال عالی جاہ نے شہباز خاں کیوہ کی زیر نگرانی داغ (گھوڑوں کو داغنا) اور ماضی (فوج وغیرہ کی) کے محکمے کے لیے حکم صادر فرمایا، اپنے زیر اختیار سارے علاقے میں کروڑوں کے تقرر کا حکم جاری کیا اور ساری زمین کو بیک جنبشِ قلم پھر سے خالصہ کر دیا“

بدایونی نے اپنے دونوں مآخذوں سے منتخب کیے ہوئے واقعات میں جو ”کچھ اور زیادہ“ اضافے کیے ہیں ان میں وہ حوالے بھی شامل ہیں جو صوفیوں اور شاعروں کے بارے میں متواتر دیے گئے ہیں۔ یہ حوالے کچھ زیادہ مددگار ثابت نہیں ہوتے۔ بہر حال اس کے کہ شاید ان سے بعض تاریخوں کے تعین میں مدد مل سکتی ہے، کیونکہ شاید ہی کوئی ایسی موت ہو جس کا ذکر قطعہ تاریخ کے بغیر کیا گیا ہو۔ بدایونی کو قصے سننے کا شوق بھی تھا۔ لیکن اس کا تخیل کسی قصہ گو کی طرح آوارہ نہ تھا، اور وہ یہ سمجھتا ہوگا کہ قصہ گوئی دفع الوقتی ہوتی ہے۔ وہ مافوق الفطرت ہستیوں کا ذرا بھی شائق نہ تھا۔ فیروز علی کے ہاتھوں سیدی مولا کے قتل کے بعد جو قدرتی شگون اور آفات سماوی دیکھنے میں آئیں ان کا مال بیان کرتے وقت وہ ہرنی کے مقابلے میں زیادہ ضبط سے کام لیتا ہے، اور خشک سالی کے بیان میں اپنی یہ رلے شامل کرتا ہے کہ ایسا قدرتی اسباب کی بنا پر بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن قیصوں نے واقعی اس کے بیان کا لطف دو بالا کر دیا ہے۔ ایک کہانی التمش کی کسی کنیز کی ہے جس کے متعلق بعد میں یہ ہتہ لگتا ہے کہ اس کی بہن تھی۔ پھر سیدی مونی اور سنار کی لڑکی موہنی کی داستانِ محبت ہے۔ یہ وہ واقعہ ہے جو خود اس کے زمانے میں گزرا۔ بدایونی اپنا بیان روک کر بڑی تفصیل سے یہ کہانی سناتا ہے۔ اس کہانی کے دوران یہ احساس ہوتا ہے کہ یہاں بالآخر اس نے انخاص اور افعال کو شریعت کی عینک سے دیکھنا بند کر کے خود کو پورے طور پر ان لوگوں سے وابستہ کر لیا ہے جن کے معتدلات کا ذکر کر رہا ہے۔ یہ کہانی ادب کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے۔

لیکن بدایونی کی سب سے بڑی خصوصیت اس کے لطیف اور طنزیہ حملے ہیں محمد بن تغلق

کے دور حکومت کے بارے میں بدایونی سے زیادہ درست، جامع اور چمکتا ہوا جملہ شاید ہی کہیں اور مل سکے؛ ”سلطان کو لوگوں سے اور لوگوں کو سلطان سے نجات دل گئی“¹² ذیل میں اس کی شوخی کے چند مخصوص نمونے دیے جا رہے ہیں۔

”اور اس سال اس دور کے علما، میر تقی شیرازی اس سرلے فانی سے کوچ کر گئے۔ پہلے انھیں امیر خسرو (غدا ان پر رحم فرمائے) کے مزار کے نزدیک دفنایا گیا۔ پھر، چونکہ صدر اور قاضی الاسلام نے (عالی جاہ سے) عرض کیا کہ امیر خسرو ہندوستانی اور سنی تھے اور میر تقی عراقی اور رافضی، اس لیے امیر خسرو کو بلاشبہ ان کی معیت سے اذیت پہنچنے لگی۔ عالی جاہ نے حکم صادر فرمایا کہ ان کی نعش وہاں سے نکال لی جائے اور کہیں اور دفنائی جائے۔“¹³

”اور اس برس شیخ ابراہیم حقیقی فتح پور میں اپنی طبعی موت مرے۔ انھوں نے سونے کے انباروں کو الوداع کہا اور خالقِ حیات کے سامنے اپنا حساب پیش کیا۔ ان کے مال و دولت سے بچس کر وڑ زرقند کے علاوہ ہاتھی، گھوڑے اور دوسری اشیاء شاہی خزانے کی تحویل میں آئے، بقیہ ان کے دشمنوں — بیٹوں اور وارثوں — کے ہاتھ لگا دیا۔“

”مخدوم الملک سن ۹۹۵ ھ میں بمقام احمد آباد فوت ہو گئے۔ ان کی جائیداد اور املاک فہرست تیار کرنے کے لیے قاضی علی فتح پور سے لاہور بھیجے گئے۔ انھوں نے اتنا زیادہ مال و زر اور وغیرہ ڈھونڈ نکالا کہ جس کا قفل انسانی تخیل کی کوئی گنجی نہ کھول سکتی تھی۔ اس خزانے کا ایک حصہ مخدوم الملک کے خاندانی قبرستان میں طلائی اینٹوں سے بھرے کبسوں میں تھا، اور اس طرح دفن کیا گیا تھا جیسے لاشیں دفن ہوں۔ انسانوں کی نظر جو کچھ پڑا وہ اتنا زیادہ تھا کہ خالقِ باری تعالیٰ ہی اس کا حساب کر سکتا تھا۔ وہ ساری اینٹیں اور ان کے ساتھ وہ کتابیں جن کی قیمت معمولی اینٹوں سے زیادہ نہ تھی، ضبط کر کے شاہی خزانے میں داخل کر دی گئیں۔“¹⁴

بعض ایسے مادہ تاریخ ہیں جو نہ صرف شرارت آمیز ہیں بلکہ فحش ہیں، جیسے شیخ ابراہیم ہشتی کے لیے ”شیخ بخیل“¹⁶ اور شیخ گدائی کے لیے ”جسم خنزیر“¹⁷ لکھا ہے۔

اس میں شبہ کی گنجائش نہیں کہ بدایونی کی منتخب التواریخ میں نمایاں اور شدید طور پر داخلیت ملتی ہے۔ اسے تاریخوں میں نہیں تو زکوں کے خانے میں رکھنا چاہیے، اور واقعات سے پڑھ کر اکثر سنیٹ سائنس کی تو زک کا خیال آتا ہے۔ اور شاید بدایونی کی کتاب کی افادیت اسی میں مضمر بھی ہے۔ وہ کوئی بہروپ نہیں بھرتا، وہ جو محسوس کرتا ہے وہی لکھتا ہے۔ اسے نہ کسی فائدے کی فکر ہے، نہ کسی طبقے سے تعلق، وہ ایک آزاد رو مصنف ہے۔ اسے نہ کسی کو خوش کرنے کا خیال ہے، اور نہ منصب، مورخ کا کوئی ایسا تصور جس کی بنا پر جمجمک پیدا ہو جائے۔ اگر ہم یہ مانتے ہیں کہ شریعت سے محض اس کا یہ مطلب ہے کہ خدا، رسول اور الہام کے تئیں عزت و احترام کا رویہ ہونا چاہیے، تو ہم یہ مان لیں گے کہ اس نے اختلاف راتے اور اپنی پسند کی زندگی گزارنے کی آزادی خود بھی لی ہے۔ اور دوسروں کو بھی دی ہے۔ اس کے باوجود ہم بعض اوقات جھلٹا سکتے ہیں، لیکن ہمیں یہ احساس بھی ہو گا کہ یہ وہ شخص ہے جو زندگی کو ہر سمت سے دیکھنے کا لطف اٹھا رہا ہے، جو شوق سے لکھتا ہے اور خوب لکھتا ہے، جس نے ان حقائق کو تلاش کرنے کی کوشش نہیں کی جو پوشیدہ تھے اور دوسروں کی نظروں سے بچ گئے تھے، لیکن اس نے جو کچھ دیا ہے وہ زندہ اور متحرک ہے، خود اس کا اور اس کے زمانے کا آئینہ دار ہے۔

حوالہ جات

1. *Badauni, Muntakhab-ut-Tauarikh*, ed.

Lees (Calcutta 1865), Vol. I. p.3.

2. ایضاً، صفحات 3، 4

3. ایضاً، صفحہ 3

4. ایضاً، صفحات 2، 3

5. ایضاً، صفحہ 3

6. ایضاً، جلد دوم، صفحہ 172

7. ایضاً، صفحہ 312

8. ایضاً، صفحہ 388

9. ایضاً، صفحہ 399

10. ایضاً، صفحہ 6

11. ایضاً، صفحہ 137

12. ایضاً، صفحہ 238

13. ایضاً، صفحہ 99

14- أيضًا، صفح 374

15- أيضًا، صفح 311

16- أيضًا، صفح 374

17- أيضًا، صفح 119

ایس۔ اے۔ اے۔ رضوی

الغرض سعادت (ہزار سال کا زمانہ جس میں شیطان قید ہوگا اور اسلام کا بول بالا ہوگا) کی اہمیت صرف علما دین اور صوفیوں ہی کا موضوع بحث نہیں بلکہ صدیوں تک عوام اس موضوع پر بڑے شوق سے قیاس آرائی کرتے رہے۔ یہ مقبولیت اتنی زیادہ تھی کہ شعرا اس مضمون پر بڑے چاؤ سے شعر کہتے تھے۔ ابوالفضل نے اکبر نامہ میں خاقانی (وفات 582ھ مطابق 1186ء) کا زہل کا قطع نقل کیا ہے۔

۔۔ وہ کہتے ہیں کہ دنیا میں ہر ہزار سال کے بعد

ایک سچا انسان پیدا ہوتا ہے

وہ پہلے بھی آیا تھا، ہمارے وجود میں آنے سے پہلے

وہ بعد میں بھی آئے گا، جب ہم بارِ غم اٹھائے رخصت ہو چکے ہوں گے۔

اسی شاعر نے ایک اور جگہ لکھا ہے:

اکثر اوقات جب یہ دنیا آفت زدوں سے بھر جاتی ہے

تو ایک روح درخشاں فلک سے اتر آتی ہے

خاقانی، اس زمانے میں اسے تلاش نہ کر

رہ گزر رہا نہ بیٹھ کیونکہ کارواں دیر سے آئے گا!

ہندوستان میں اکبر کے دورِ حکومت میں مہمدوی تحریک گو پہلے ہی زوال پذیر ہو چکی تھی، لیکن مسلمانوں میں ایک بڑھتا ہوا تناؤ اس بنا پر موجود تھا کہ حضرت محمدؐ کی وفات کے بعد ہزار سال مکمل ہونے سے دن نزدیک آتے جا رہے تھے۔ 74-1573ء میں ملا عبدالقادر بدایونی شیخ داؤد (وفات 982ھ مطابق 5-1574ء) سے ملنے گئے اور شیخ کے ایک مقرب، میاں عبدالوہاب کے ذریعے انھیں اطلاع دی گئی کہ ہندوستان کے مشائخ و اربابِ سلطان ملا الدین بن محمد شاہ بن مبارک شاہ بن خضر خاں جو سیدوں کے سلسلہٴ حکومت کا آخری سلطان تھا، کے زیرِ قیادت بغاوت کا منصوبہ بنا رہے ہیں۔ انھوں نے دعوا کیا کہ انھیں غوثِ اعظم شیخ عبدالقادر جیلانی سے ہدایات موصول ہوئی ہیں۔ سرمدوں کے بعض امیر بھی ان کے ساتھ شامل ہو گئے تھے۔ گویہ مجوزہ بغاوت ظہور میں نہ آئی، لیکن سیاسی جاں باز اپنے فائدے کی خاطر لوگوں کے خوف اور امیدوں سے فائدہ اٹھانے کے لیے پوری طرح تیار تھے۔ اکبر اظہارِ ان تحریکوں سے پریشان نہ ہوا۔ کہا جاتا ہے کہ اس نے یہ کہا:

”مالا نکہ میں اتنی بڑی سلطنت کا مالک ہوں، اور حکومت کے سارے وسائل میرے ہاتھ میں ہیں، پھر بھی چونکہ حقیقی عظمت رضائے الہی کے مطابق عمل کرنے میں مضمر ہوتی، اس لیے فرقوں اور عقیدوں کی گونا گوتی سے میرا دل بے چین ہے؛ اور حالات اس ظاہری شان و شوکت قطع نظر اپنی شکستہ دل کی وجہ سے مجھے وہ اطمینان کہاں نصیب ہے جس سے اپنی مملکت کو قابو میں رکھ سکوں۔ میں کسی ایسے محتاط با اصول انسان کی آمد کا منتظر ہوں جو میرے ضمیر کی گتھیاں حل کر دے گا“³

بہر حال اس نے اسلامی دور کے ہزار سال منانے کے واسطے یہ حکم دیا کہ سبکوں پر ”دورِ ہزار سالہ“ ثبت کیا جائے اور ایک تاریخ لکھی جائے جو رسول کی وفات سے شروع کی جائے۔ ان احکامات کا مقصد اسلام کے خاتمے کا اعلان یا اس کے ضابطوں کی تحقیر پر گزرنہ تھا، جیسا کہ ملا عبدالقادر بدایونی کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے: ”اور چونکہ عالی جاہ کی رائے

میں یہ ایک طے شدہ حقیقت تھی کہ رسول اللہ (صلی علیہ وسلم) کی رسالت کے زمانے کے بعد ہزار سال کا وہ دور پورا ہو چکا جس دور میں اسلامی عقیدے کا قیام ضروری تھا، اس لیے اب ان پوشیدہ ارادوں کی اشاعت میں کوئی رکاوٹ باقی نہ تھی جن کو وہ دل میں پال رہا تھا۔ اور اس لیے اس نے یہ سمجھا کہ شیوخ اور علما (جو جھکے اور مصالحت کرنے کے لیے تیار نہ تھے) کا مزید پاس اور لحاظ غیر ضروری ہے۔ اسے اختیار ہے کہ اسلام کے قوانین اور ضوابط کو مسترد کرنے کے اپنے ارادے کو بے خوف و خطر پورا کرے، اور (ان کی جگہ) اپنے اس مہلک عقیدے کو قائم کرے جیسے وہ پال رہا تھا،^۵ بہر حال بدایونی نے، اکبر کے دور کے بعض ان ضابطوں کا حال مختصر بیان کر کے، جو اس کے مطابق ۹۹۵ھ مطابق ۱۵۸۲-۸۳ء میں جاری کیے گئے تھے، قدرے سنجیدہ انداز میں یہ تحریر کیا:

”سن ہجری جو عام طور سے رائج ہے، اس کے ہزارویں برس کے تقریباً اختتام پر شہنشاہ نے حکم دیا کہ اسلام کے سارے بادشاہوں کی ایک تاریخ مرتب کی جائے، جو واقعی ساری تاریخوں سے افضل ہو، اور یہ فرمایا کہ کتاب کا نام ایسا رکھا جائے کہ اس کا سالی تالیف ظاہر ہو جائے۔ یہی سبب تھا کہ کتاب کا نام الٰفی رکھا گیا،“

یہ کتاب ان ہی وسیع البنیاد مقاصد کے حصول کے لیے لکھی جانی تھی جن کے حصول کے لیے ایک قسم کا دارالترجمہ قائم کیا گیا تھا۔ ملا احمد ٹھٹوی کی وفات کے بعد آصف خاں (جعفر بیگ)^۷ نے تاریخ الٰفی مکمل کی، اس نے اپنے لکھے ہوئے حصوں کے مختصر پیش لفظ میں پہلے اکبر کے اس اخلاص احساس عدل کی تعریف و توصیف کی ہے جسے وہ عام کرنا چاہتا تھا، اور پھر یہ لکھا کہ شہنشاہ ہمیشہ اپنی ساری قوتیں جمع کر کے اس بات کی سخت کوشش کرتا رہا کہ ”علم کامل“ سے ہر شخص واقف ہو جائے اور مختلف مذاہب اور عقائد کے لوگ اس بنیادی پیمانی کو سمجھیں جو ہر مذہب اور عقیدے میں پائی جاتی ہے، اور اندرونی تعصب کو چھوڑ دیں۔ اس نظریے کی بنا پر شہنشاہ نے حکم دیا کہ مختلف مذاہب کے وہ اصول جو دلیل پر مبنی ہوں مختلف زبانوں

میں ترجمہ کی جائیں؟ اس نے یہ حکم بھی دیا کہ جہاں تک ممکن ہو سکے ہر مذہب کے روایتی علم کے گلستانِ اصول کو تعصب کے خاروں سے پاک کر دیا جائے، کیونکہ ہندوستان میں ہر مذہب کے اندر اختراعیں کی گئی ہیں اور ایسے ہزاروں ضابطے بنالیے گئے ہیں جو ناپسندیدہ ہیں۔ اپنے اس دعوے کی حمایت میں اس نے اذان کا حوالہ دیا۔ اس نے یہ بتایا کہ حضرت محمدؐ کے زمانے سے ہر روز پانچ دفعہ اذان دی جا رہی ہے، لیکن شعیہ اور سنی اپنے عقیدوں کی روایتوں کی بنا پر طریقہ اذان کے بارے میں ایک دوسرے سے سخت اختلاف کرتے ہیں۔ اسی طرح ہزاروں لوگوں کو ان واقعات کے بیان کے وقت اپنے مخصوص احساسات اور جذبات کے اظہار کی بڑی گنجائش مل آتی ہے، جو واقعات سابقہ فرمانرواؤں اور ان کی پالیسیوں سے تعلق رکھتے ہیں۔

ابتداء میں سات عالموں پر مشتمل ایک مجلس بنائی گئی جسے تاریخ الفی تالیف کرنا تھی اور جس کی تالیف کا آغاز ۹۹۳ھ مطابق ۱۵۸۵ء میں کیا گیا۔ پہلے برس کا بیان نقیب خاں کے سپرد کیا گیا، دوسرے کا شاہ فتح اللہ کے، تیسرے کا حکیم حمام کے، چوتھے کا حکیم علی کے،^{۱۳} پانچویں کا حاجی ابوالہیثم سرہندی کے،^{۱۴} چھٹے کا نظام الدین احمد کے،^{۱۵} اور ساتویں کا ملا عبدالقادر بدایونی کے۔^{۱۶} یہ مجلس ہر نظر کے علما پر مشتمل تھی فی الحقیقت، اکبر نے یہ حکم دیا تھا کہ تاریخ الفی کی تالیف معروضیت اور تکمیل کے اعتبار سے نہایت اعلیٰ درجے کی ہونی چاہیے۔ حضرت محمدؐ کی وفات کے بعد کے پہلے پینتیس برسوں کا بیان تالیف کے واسطے مندرجہ بالا ارکان مجلس میں تقسیم کر دیا گیا تھا۔ اکبر بذاتِ خود اس کتاب کی تیاری پر نظر رکھتا تھا۔ ملا عبدالقادر بدایونی کہتا ہے:

”جس دوران میں ساتویں برس کے واقعات قلم بند کر رہا تھا، اور دوسرے سب سے خلیفہ (خدا اُن پر راضی رہے) کی حیات تحریر کرنے میں مصروف تھا، ایک رات جب شہنشاہ نے کوفی تعمیر کا مال، قصر العمارات کی تعمیر اور تنہائی کا حال جو اس کی تسنہائی کی

تفصیلات کے ساتھ بیان کیا گیا تھا، اور امیر المومنین علی (خدا ان پر راضی رہے) کی دختر، ام کلثوم کی شادی کا مال، اور اس کے ساتھ بیچ وقتہ نماز کی ابتدا، شہر نصیبین کا زوال، اور مرغ کے برابر پتھروں کا مال سنا جو شہر کو تسخیر کرنے کے لیے استعمال کیے گئے تھے، تو اس نے بڑے اعتراضات اٹھائے اور اسے سچ ماننے سے انکار کر دیا۔ آصف خاں ثالث، جو مرزا جعفری کا دوسرا نام ہے، میری مدد پر آیا لیکن بڑے کمزور انداز میں، لیکن دوسری طرف سے ابوالفضل اور غازی خاں بدخشی نے میرے دعوؤں کی تائید کی۔ جب یہ پوچھا گیا کہ مجھے یہ معلومات کہاں سے حاصل ہوئی، تو میں نے جواب دیا کہ میں نے کتابوں میں دیکھا ہے اور جیسا دیکھا ہے ویسا لکھ دیا ہے، یہ کوئی میری اپنی اختراع نہیں ہے۔ فوراً ہی روختر الاحباب اور دوسری کتابیں کتب خانے سے منگوائی گئیں، اور نقیب خاں کو دی گئیں کہ وہ اس بیان کی دُرستی کی تصدیق کرے جو خدا کے فضل سے دُرست نکلا اور میں اختراع کے الزام سے بری ہو گیا¹⁷

ایسا لگتا ہے کہ یہ مجلس اطمینان بخش طور سے کام نہ کر سکی، اور حکیم ابوالفتح کی سفارش پر ملائین نصر اللہ ذاتی بوٹی ٹھٹھوی کو حکم دیا گیا کہ چھتیسویں برس کے بیان کے بعد وہ کتاب کی تالیف کا کام کرے۔ اس سے کہا گیا کہ سادہ اور آسان زبان لکھے، اور حکم دیا گیا کہ کسی بانی سلطنت کا تعارف کراتے وقت یہ لکھنا ہرگز نہ بھولے کہ اس کے آباؤ اجداد کیا تھے نیز یہ کہ اسے کس طرح عروج حاصل ہوا۔¹⁸ ملا احمد نے تین سال کے عرصے میں 693ھ مطابق 1294ء (683ھ ملت) تک کا مال مکمل کر دیا۔ اسے 994ھ مطابق 1588ء میں مرزا فولاد بیگ برلاس نے قتل کر دیا اور آصف خاں جعفر بیگ کو حکم دیا گیا کہ کتاب مکمل کرے۔ اس نے غازی خاں (694ھ مطابق 1295ء تا 713ھ مطابق 1304ء) کے دور حکومت سے کتاب کا بیان شروع کیا اور کتاب میں ایک مختصر پیش لفظ کا اضافہ کیا جس میں اس نے کتاب کی تالیف سے اکبر کے مقاصد ملا احمد کے قتل، اس سے قاتل کی سزا، نیز مکمل کرنے کے واسطے کتاب اس کے سپرد کیے جانے کا مختصر حال لکھا۔¹⁹ اس نے یقیناً 1000ھ مطابق 1591-92ء

تک کا مال بٹل کر دیا ہوگا۔ لیکن جو نسخے موجود ہیں ان میں ۹۹۷ء مطابق ۸۹-۱۵۸۸ء کے بعد کا مال نہیں ملتا۔ بعد میں ملا عبد القادر بدایونی کو حکم دیا گیا کہ مصطفیٰ کا تب لاہوری کے ساتھ مل کر کتاب کا مختلف نسخوں سے مقابلہ کرے اور اس پر نظر ثانی کرے۔ ایسا لگتا ہے کہ اس نے کتاب کی پہلی جلد پر بڑی جلدت سے نظر ثانی کی اور اس کی کاوشوں کو خوب سراہا گیا۔ اس کے بعد اسے حکم دیا گیا کہ دوسری جلد پر بھی نظر ثانی کرے کیونکہ بقول اس کے، اس میں خاصہ مواد انتہائی تعجبناہ تھا۔ بدایونی کہتا ہے:

”ایک سال کے عرصے میں، میں نے کتابوں سے مقابلے کا کام خاصہ کر ڈالا، لیکن خود اپنے اندر تعصب کا اثر موجود ہونے کی وجہ سے، میں نے رسالوں کی ترتیب کے علاوہ کتاب میں کوئی دخل نہیں دیا، اور اصل متن میں کوئی تبدیلی نہیں کی، اور ایسا کرنے کا الزام اپنی تندرستی پر رکھا، ویسے خدا کو جو منظور ہو، مگر میری دعا یہ ہے کہ میرے اس عمل سے کوئی مزید زخم نہ لگے۔ ان کتابوں کے سلسلے میں میری حالت اس شخص کی سی تھی جو کھجوروں میں پتھر ملا کر کھا رہا ہو، اور جب کوئی اس سے یہ پوچھے کہ تم پتھر کال کر پھینک کیوں نہیں دیتے تو وہ جواب دے کہ انھوں نے میرے لیے یہ مقدار مقرر کر دی ہے۔“²⁰

ابتداء میں یہ کتاب تین جلدوں میں تقسیم تھی۔ پہلی دو جلدیں جو ملا احمد نے لکھی تھیں ان میں غازان خاں تک کا بیان تھا، اور تیسری جلد آصف خاں نے مکمل کی تھی۔²¹ لگتا ہے کہ بدایونی نے غازان خاں کو چنگیز خاں سے گڈ بڈ کر دیا۔ جو نسخے اب موجود ہیں وہ ابتدائی خاکے کے عین مطابق نہیں ہیں، اور نقل نویسوں، جلد سازوں اور نسخوں کے مالکوں نے انھیں اپنی سہولتوں اور خیالوں کے مطابق جلدوں میں تقسیم کر دیا ہے۔²² ابوالفضل، جو یہ دعوا کرتا ہے کہ کتاب کا پیش لفظ اس نے لکھا ہے، یہ کہتا ہے کہ ”عالی جاہ جو خزینۂ تاریخ سے واقف ہو چکے ہیں۔ انھوں نے کئی صاحب علم مصنفین کو ایک ایسی کتاب تیار کرنے کا حکم دیا جس میں وہ واقعات قلم بند کیے جائیں جو ہفت اقلیم میں پچھلے ایک ہزار برس میں وقوع پذیر

ہوتے ہیں۔ نقیب خاں اور کئی دوسروں نے اس تاریخ کا آغاز کیا۔ اس میں ایک بہت بڑا حصہ بعد میں ملا احمد ٹھٹھوی نے شامل کیا، اور پوری کتاب جعفر بیگ آصف خاں نے ختم کی۔ اس کی تہدید میں نے لکھی ہے۔ کتاب کا عنوان تاریخ الہی ہے، یعنی ہزار برسوں کی تاریخ²³ کتاب کے چوتھے نسخے موجود ہیں۔ ان میں سے کسی میں ابوالفضل کا لکھا ہوا پیش لفظ نہیں ہے اگر کبھی وہ بلا تو مہاراجہ سارٹ پر اس کے پیش لفظ کی طرح، اس پیش لفظ سے بھی کتاب کے خاکے پر خاصی ہی روشنی پڑے گی۔

گلتابہ کہ مرزا جعفر بیگ آصف خاں نے کتاب مکمل کر لی تو فوراً بعد اکبر ہی کے دور حکومت میں تاریخ الہی کے وہ حصے جن میں تیمور، مرزا غلیل، مرزا شاہ رخ، آلیغ بیگ، ابوالقاسم بابر، سلطان حسین مرزا، بابر، ہمایوں اور اکبر (۹۸۴ھ مطابق ۱۵۷۶ء) کی تاریخ ہے، ایک الگ مسلسل جلد میں مرتب کر لیے گئے۔ شہنشاہ کے حکم سے ایک سو بارہ بڑی قلمی تصویریں شامل کی گئیں، جن میں سے بعض تصویریں دو مقابل صفحات پر بنی ہوئی ہیں۔ جونسز خدائش اور نٹل پبلک لائبریری، ہانگی پور، پٹنہ میں محفوظ ہے اس کے شروع کے خالی ورق پر شاہ جہاں نے اپنی قلمی تحریریں لکھا ہے کہ تیمور اور اس کے جانشینوں اور اکبر کے بائیسویں سال جلوس تک کا حال شاہ بابا (اکبر) کے زمانے میں لکھا گیا تھا۔ بعد میں کتاب کا نام تاریخ خاندان تیموریہ رکھ دیا گیا تھا۔

تاریخ الہی ان بہترین مآخذوں پر مبنی ہے، جو اس وقت موجود تھے۔ اس کی طرز فکر میں معروضیت اور اسلوب بیان میں سادگی پر خاص طور سے زور دیا گیا تھا۔ کتاب میں تاریخوں کی ترتیب کا سختی سے لحاظ رکھا گیا ہے۔ لاہور و نقل نویسوں نے اکثر اوقات ولت کی تاریخ کو ہجری تاریخوں سے گڈمڈ کر دیا ہے۔ سر ایچ۔ ایم۔ ایللیٹ اور پروفیسر جون ڈاؤسن نے خاص طور سے اس طرف اشارہ کیا ہے: ”لیکن تاریخ الہی کی بابت جو ایک اور بڑا اعتراض کرنا ہے، وہ کتاب کے خاکے کے بارے میں ہے، اسے ڈیوڈورس کی سٹوڈیال لائبریری

کی طرح، سال وار واقعات کی شکل میں ترتیب دیا گیا ہے۔ لہذا، اگر ہمارا موضوع تحقیق کسی مخصوص ملک سے متعلق ہے تو وہاں سے واقعات کے مابین تعلق معلوم کرنے کے لیے ہمیں مجبوراً اس ضخیم تاریخ کے صفحے کے صفحے پلٹنے پڑتے ہیں۔ ایک نہایت عمدہ فہرست مضامین ہی اس عیب کو دور کر سکتی تھی²⁵، ایلیٹ اور ڈاؤسن نے بجا طور پر یہ تحریر کیا ہے کہ تالیف کرنے والوں نے بظاہر ان تمام بہترین مآخذوں سے معلومات حاصل کی جو انہیں میسر آ سکے۔ انہوں نے نہایت قابل اعتبار دستاویزوں کا انتخاب کرتے وقت اور ان میں گھسٹت کہانیوں کو جن سے بہت سی دستاویزیں پڑھیں رد کرتے وقت بڑی مدبرانہ تنقید کی ہے۔²⁶ بدایونی نے اپنے مخصوص انداز میں تحریر کیا ہے کہ اکبر نے اس اضافی مواد کو کتاب میں شامل کرنے کی اجازت نہ دی۔ کتاب کا ابتدائی حصہ بحیثیت مجموعی زیادہ تر امیر جمال الدین عطا اللہ بن فضل اللہ الحسینی الاشکی الشیرازی (وفات 926ھ مطابق 1520ء) کی روختہ الاحباب فی سیر النبی وال واصحاب پر مبنی ہے²⁷۔ یہ ایک ممتاز عالم دین تھا جو سلطان حسین (873 تا 911ھ مطابق 1469ء تا 1506ء) کے دور حکومت میں ہرات میں کامیاب زندگی بسر کر رہا تھا۔ کتاب کی تیسری جلد ہندوستان کے علاوہ الدین میں کسی صورت سے مقبول نہ ہوئی۔ بدایونی کہتا ہے کہ جب وہ شیخ ابوالفضل اور حاجی سلطان غلامی کی معیت میں خندوم الملک سے ملاقات کرنے گیا تو اس نے دیکھا کہ خندوم الملک کے سامنے روختہ الاحباب کی تیسری جلد تھی۔ انہوں نے ان لوگوں سے کہا، دیکھو، جن کی اس ملک میں لوگ اطاعت کرتے ہیں انہوں نے ایمان کو کتنا ضرر پہنچایا ہے اور ذیل کا یہ شعر دکھایا جو حضرت علی کی شان میں لکھا گیا تھا:-

خدا سے ان کی مشابہت کے لیے یہی ثبوت کافی ہے

کہ اُن پہ یہ شک کیا جاتا ہے کہ وہ خود خدا ہیں²⁸۔

انہوں نے کہا کہ مصنف رخص²⁹ سے بڑھ گیا ہے اور اس کی بے اعتقادی کا مسئلہ

حلول³⁰ کی حد میں داخل ہو گیا ہے۔ انھوں نے انھیں بتایا کہ وہ قطعی طور پر یہ فیصلہ کر چکے ہیں کہ کتاب کو کسی سیدہ کی موجودگی میں جلادیں۔ حالانکہ بدایونی پہلے کبھی مخدوم الملک سے نہیں ملا تھا، لیکن اس نے بڑی جرأت سے بتایا کہ یہ شعران اشعار کا ترجمہ ہے جو امام شافعیؒ سے منسوب کیے جاتے ہیں۔ مخدوم الملک اور بدایونی نے اپنے اپنے نقطہ نظر کی پُر جوش حمایت کی مخدوم الملک نے مزید کہا کہ دوسرے جلد میں بھی ایسی عبارتیں موجود ہیں جن سے اس کتاب کے مصنف کا بدعتی اور بداعتقاد ہونا ثابت ہوتا ہے³¹

نزاعی معاملات سے بچنا اور کٹر مذہبی لوگوں کے تعصب کا سامنا کرنا ممکن نہ تھا۔ ملا احمد³²، جو ابتدائی حصوں کا خاص مصنف تھا، ایک پُر جوش شیعہ تھا۔ غالباً کٹر مذہبی لوگوں کو مطمئن کرنے کے لیے خیال سے ہی ملا عبد القادر بدایونی سے کہا گیا تھا کہ ملا احمد سے لکھے ہوئے حصوں پر نظر ثانی کرے۔

سلطان محمد بن تغلق، افغانوں پر ہندوستان کی صوبائی حکومتوں کے سلسلے اور سورسلسلہ حکومت کی تاریخیں ہر سال کے تحت تاریخ وار نہیں دی گئی ہیں، بلکہ انھیں مختلف مقامات پر مسلسل بیان کیا گیا ہے۔ دہلی کے سلطانوں کی تاریخ سے پورا انصاف نہیں کیا گیا ہے۔ بابر سے اکبر تک ہندوستان کے تیموری بادشاہوں کی تاریخ قدرے تفصیل سے بیان کی گئی ہے۔ بابر کا بیان خاص طور سے تزک بابر پر مبنی ہے، لیکن ہمایوں اور اکبر نیز ایران، وسط ایشیا اور ترکی کے بیانات اس معلومات پر مبنی ہیں جو شاہی محافظ خانے سے حاصل ہوئی تھی اور ممتاز امرینہ دوسرے لوگوں کی زبانی شہادتوں کی بنا پر جمع کی گئی تھی محض جوہر آفتابچی، بایزید بایات اور گل بدن بیگم کی توڑکیں، جن میں ان اہل فضل کو بڑی مفید باتیں ملیں جو ہمایوں کے ادوار میں دلچسپی رکھتے تھے، غالباً تاریخ الفی تالیف کرنے والوں کو دستیاب نہ ہو سکیں۔ ایسا لگتا ہے کہ تالیف کرنے والوں کو محمد عارف قندھاری اور میر علا الدین کامی قازوینی کی کتابیں دستیاب ہو گئی تھیں، لیکن تاریخ الفی کے آخری حصوں میں اکبر کے

دورِ حکومت کی پہلی سرکاری تاریخ دی گئی ہے، یہ جتنے خود شہنشاہ کی نگرانی میں تالیف کیے گئے تھے۔ ہمایوں کے دورِ حکومت پر نظام الدین احمد کا بیان زیادہ تر تاریخ الفی پر مبنی ہے، اور اکبر کے دورِ حکومت پر بھی اس نے بہت کچھ مواد اسی سے اخذ کیا ہے۔ یہ کتاب اس تناؤ کا نتیجہ ہے جس کا عکس ملا عبدالقادر بدایونی کی منتخب التواریخ میں پوری طرح نظر آتا ہے، لیکن اس میں ان معمولی جھگڑوں کو نظر انداز کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور لوگوں کو زندگی کی ان نئی قدروں سے مطابقت پیدا کرنے کے لیے تیار کیا گیا ہے جو اکبر کی ”صلاح کل“ کی پالیسی کی بنا پر براہِ اہمیت حاصل کرتی جا رہی تھیں۔

بابر، ہمایوں اور اکبر کے تعلق رکھنے والے حصوں میں ان بڑے بڑے واقعات کا تفصیلی ذکر ہے جو ایران، وسط ایشیا اور ترکی میں رونما ہوئے، اور اس طرح یہ کتاب ہمایوں اور اکبر کے درباروں کی سیاست اور پالیسیوں کو سمجھنے میں ایک نئے رخ کا اضافہ کرتی ہے۔ ہندوستان کی اہمیت پر غیر ضروری زور نہیں دیا گیا ہے، لیکن ایران اور وسط ایشیا کی پالیسیوں میں اس ملک نے جو نمایاں رول ادا کرنا شروع کر دیا تھا وہ تاریخ الفی کے بیانات سے خوب اچھی طرح جھلکتا ہے۔

حوالہ جات

Abul Fazl : Akbar-nama, tr. Beveridge, 1
(Calcutta 1891-1921) Vol. I, p. 142.

Badouni, Muntakhab-ut-Tauarikh, (Cal- 2
cutta 1864-69), Vol. II, p. 35.

Abul Fazl: Ain-i-Akbari, trans. Tarnet, 3
Vol. III, p. 380.

Muntakhab-ut-Tauarikh, Vol III, p. 380. 4

Muntakhab-ut-Tauarikh, trans. Lowe, 5
Vol. II, p. 310.

Ibid, p. 326 -6

7- مرزا بدیع الزماں قازوینی والے مرزا قیام الدین جعفر بیگ 985ھ مطابق 1577ء
میں ہندوستان آئے اور ان کے چچا مرزا غیاث الدین علی آصف خاں بخشی نے
انہیں اکبر کے سامنے پیش کیا۔ وہ خاصے ممتاز عالم اور آزاد خیال مفکر تھے۔ وہ 1012ھ
مطابق 1612ء میں فوت ہوئے۔

8- ابو الفضل نے ہما بھارت کے فارسی ترجمے کے پیش لفظ میں یہ لکھا کہ: ”اکبر اپنی
رعایا کے سارے طبقوں میں اصلاحات کرنے کا آرزو مند تھا اور اس معاملے میں

دوست اور دشمن میں تمیز نہیں کرتا تھا۔ جب اس نے یہ دیکھا کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے اختلافات بہت زیادہ بڑھے ہوئے ہیں، اور ان کے درمیان محبت اور مخالفت کی کوئی حد نہیں رہی ہے، تو اس نے یہ فیصلہ کیا کہ ہر ایک مذہب کی مستند کتابوں کا اس کے حریفوں کی زبان میں ترجمہ کرائے، تاکہ دشمنی ختم کر کے وہ تلاشِ حق کی کوشش کریں۔ اور اس طرح اپنی اپنی کمزوریوں سے واقف ہو کر اپنی اصلاح کی کوشش کریں۔ دوسری بات یہ ہے کہ ہر مذہب میں ایسے بہت سے لاعلم لوگ رہے ہیں جنہوں نے اپنے آپ کو بڑا عالم فاضل سمجھا ہے اور اعلیٰ مصنفین کی اصل کتابوں کو غلط طریقے سے پیش کیا ہے۔ عام لوگوں نے اس غلط بیانی کو مذہب کی اصل ترجمانی سمجھا اور اکثر گمراہ ہو گئے۔ اکبر نے ضروری سمجھا کہ لوگوں کو ایسے مذہبی محافظین کے گندے منصوبوں کا شکار ہونے سے بچائے اور یہ فیصلہ کیا کہ اگر مختلف مذاہب کی کتابیں سادہ زبان میں ترجمہ کر لی جائیں تو لوگ خود ہی حق کو پہچان لیں گے (ابوالفضل) مہارہارت کے فارسی ترجمے کا پیش لفظ، ذخیرہ لٹن، مولانا آزاد لائبریری، علی گڑھ۔ مسلم یونیورسٹی، ایف ۹ بی۔

9۔ *Tanikh-i-Alfi (Bodleian 99/ousley 341) f. 333a*

10۔ میر یحییٰ قازوینی (وفات 962ھ مطابق 1555ء) کا پوتا، میر غیاث الدین علی بن عبداللطیف قازوینی، لب التواریخ کا مصنف، اس وقت اپنے والد کے ساتھ ہندوستان آیا جب اکبر تخت نشین ہو چکا تھا لیکن پنجاب سے رخصت نہیں ہوا تھا۔ (اکبر نامہ، جلد دوم، صفحہ 230) وہ جلد ہی شہنشاہ کا قریبی دوست بن گیا وہی عموماً کتابیں پڑھ کر شہنشاہ کو سناتا تھا اور سنسکرت کی کتابوں کے فارسی ترجمے کے کام کی نگرانی کرتا تھا۔ وہ فن تاریخ نویسی کا ماہر تھا اور کہا جاتا ہے کہ اسے میر خواند کی روضۃ الصفا کی ساتوں جلدیں از بر تھیں۔ جہانگیر بھی نقیب خاں کی خوبیوں کا بڑا

مداح تھا۔

11۔ میر فتح اللہ شیرازی نے ہندوستان آنے کے بعد، بیجاپور کے عادل شاہی سلسلے سے پانچویں بادشاہ، علی عادل شاہ اول (1557ء تا 1580ء) کی ملازمت اختیار کی۔ وہ ایک ممتاز ریاضی داں اور سائنسدان تھا۔ وہ 991ھ مطابق 1583-84ء میں اکبر کی دعوت پر دربار شاہی میں پہنچا۔ اس کا نام بہت سی کلوں کی ایجاد سے منسوب کیا گیا ہے۔ وہ 997ھ مطابق 1588-89ء میں کشمیر میں فوت ہو گیا۔

12۔ میر عبدالرزاق گیلانی کے بیٹے حکیم جہان نے 974ھ مطابق 1566-67ء میں ایران چھوڑا اور شہنشاہ کے دور حکومت کے بیسویں برس میں اپنے بھائی حکیم عبدالفتح کے ساتھ اکبر کے دربار میں پہنچا۔ اسے اکبر کا بڑا قرب حاصل تھا، اور شہنشاہ کے دور حکومت کے اکتیسویں برس میں اسے بحیثیت سفیر صدر جہاں کے ساتھ توران بھیجا گیا تھا۔ وہ 6 ربيع الاول 1005ھ مطابق 9 نومبر 1595ء میں فوت ہوا۔

حکیم علی گیلانی اکبر کے دور حکومت میں ایران سے ہندوستان آیا۔ طب میں مہارت ہونے کی وجہ سے اسے جلد ہی اعلیٰ مقام حاصل ہو گیا۔ شہنشاہ کے دور کے آتالیسویں برس میں اس نے ایک خیرت انگیز تالاب بنوایا، اس کا منصب بڑھا کر سات سو کر دیا گیا اور جالینوس الزماں کا خطاب عطا کیا گیا۔ آخری علالت میں اس نے اکبر کی تیمارداری کی۔ وہ 1018ھ مطابق 1609ء میں فوت ہوا۔

14۔ حاجی ابراہیم سرہندی اکبر کے دربار کے مشہور علمائے دین میں شمار ہوتا تھا۔ شہنشاہ کے ابتدائی دور حکومت میں اکبر پر اس کا بڑا اثر تھا۔ اور وہ مناظرے میں بڑا طاق تھا۔ بعد میں اسے ان علمائے ساتھ شریک رہنے کو کہا گیا جنہیں سنسکرت کتابوں کو فارسی میں ترجمہ کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔ وہ 994ھ مطابق 1609ء میں رتھمبور کے مقام پر فوت ہوا۔

15. محمد متیم ہمدانی کا بیٹا نظام الدین احمد اکبر کے دور حکومت کے سینتیسویں برس میں گجرات کا بخشی مقرر کیا گیا اور 23 صفر 1003ء مطابق 6 نومبر 1594ء کو فوت ہو گیا۔ وہ طبقات اکبری کا مصنف تھا جو اس نے 1001ء مطابق 93-1592ء میں مکمل کر لی تھی، لیکن بعد میں اس نے 1002ء مطابق 94-1593ء تک اکبر کے دور حکومت کا بیان اور قلم بند کر دیا۔

16. عبدالقادر "قادری" بن ملوک شاہ بن حامد بدایونی، منتخب التواریخ کا مشہور مصنف، اکبر کے دارالترجمہ کا ایک سرگرم رکن تھا اور بہت سی کتابوں کی تالیف اور ترجمے میں شریک تھا۔

17. *Muntakhab-ut-Tauanikh*, trans. Lowe, Vol. II, p. 328.

18. *Tarikh-i-Alfi*, (British Museum) Riv 1186-119a.

on 142f. 498a.

19. *Tarikh-i-Alfi*, (Bodleian 99). ff. 3326-33a;

British Museum, on 465, f 97a.

20. *Muntakhab-ut-Tauanikh*, trans. Lowe;

Vol. II, p. 407.

21. *Ibid*; pp. 328-406.

22. C.A. Storey! *Persian Literature, A Bio-Bibliography* -
raphical Survey (London, 1935) pp. 120-121, A. Hal-
im! "Some Indian Collections of the *Tarikh-i-*
Alfi; Indian Historical Records Com-
mission Proceedings, Vol. 18 (1942),

pp. 108-113.

مندرجہ بالا نقلے میں وہ دستاویزیں شامل نہیں کی گئی ہیں جو سر سالار جنگ لائبریری
حیدرآباد میں موجود ہیں۔

H. Blochmann, English Translation of Ain-i-Akbari (Calcutta, 1987) Vol. I, p. 113.

Man Lvi Abd-ul-Maghtadir, Catalogue of the Arabic and Persian Manuscript in the Oriental Public Library at Bankipore (Patna, 1921) Vol. VII, pp. 40-48.

Elliot and Dowson, the History of India as told by its own Historians, Vol. V, p. 156

Ibid, pp. 156-157. -26

-27 یہ کتاب 900ء مطابق 95-1494ء میں مکمل ہو گئی تھی۔ یہ تین مقصدوں (مطلوبوں) میں
تقسیم کی گئی ہے۔

(1) حضرت محمد

(2) پہلے تین خلیفہ

(3) علی اور بارہ امام

بھی بس بود حق بنائے رو -28

کہ کردند شک در خدائے رو

-29 شیعہ ہونے کے ناطے

-30 تنازع الارواح کا عقیدہ

Muntakhab-ut-Tawarikh, Vol. III, pp. 70-71, Eng- 31

-lish trans. by Sir Wolseley Haig, pp. 114-116.

- 32۔ ملا احمد بن نصر اللہ دانی بولی ٹھٹھوی اپنی ابن دانی عمر میں شیعہ ہو گئے تھے۔ انھوں نے شہداء یزد اور شیراز میں تعلیم پائی۔ اکبر کے دربار میں (۹۳۹ھ مطابق) آنے سے پہلے وہ گولکنڈہ کے قطب شاہ کے دربار میں ملازم رہے۔ وہ ۹۹۶ھ مطابق ۱۵۸۸ء میں بمقام لاہور قتل کر دیے گئے۔
-

شیخ ابوالفضل

نعمان احمد صدیقی

دورِ وسطیٰ کے ہندوستان میں فنِ تاریخ نگاری نے اربابِ علم و فضل کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی جن اربابِ علم و فضل نے اسے دوسروں سے الگ بذاتِ خود ایک مضمون سمجھ کر پسند کیا اور اس کی تربیت کی۔ ان میں سے بعض جیسے ضیا الدین برنی، نظام الدین احمد، عبدالقادر بدایونی، محمد قاسم فرشتہ اور غنی خاں بڑے ممتاز مورخ تھے اور انھوں نے دورِ وسطیٰ کے فنِ تاریخ نگار کو بہت کچھ دیا۔ وہ تاریخ نگاری کی پرانی روایتوں سے متاثر تھے، لیکن اپنی ذاتی تعلیمی تربیت اور کمالات، نیز اپنی سماجی حیثیت اور مذہب نیز سیاست کے بارے میں اپنے مخصوص نظریات کی بنا پر انھوں نے فنِ تاریخ نگاری میں اپنی راہ خود اختیار کی۔ ان سب میں ابوالفضل بھال، ایک ممتاز حیثیت کا مالک ہے اور اس نے دورِ وسطیٰ کی تاریخ نگاری کی روایتوں پر اپنا ایک نقش چھوڑ دیا ہے۔

اس کو خاص طور سے ممتاز مورخ کا خطاب دینے کا اصل سبب یہ ہے کہ اس کی تحریروں پر عقلی منہر غالب تھا، اس نے مذہبی اور تہذیبی روایتوں کی طرف نہیں، بلکہ بڑے نمایاں طور سے دیملوں کی طرف توجہ مبذول کرائی، تاریخ کے بارے میں اس کا نقطہ نظر زیادہ وسیع تھا، اس نے اپنے زمانے کی تاریخ کی ترجمانی اس دور کی سیاسی اور انتظامی حقیقتوں کی روشنی میں کرنے کی کوشش کی۔ اس نے تاریخ نگاری کے ایک نئے طریقے کو اپنایا جس کا اطلاق اس

نے اپنی تحریروں پر لکھا، اور اس کی نشر کا ادبی اسلوب سب سے جہلا اور بڑے اعلیٰ درجہ کا تھا۔ آخری اور بحیثیت مورخ اس کا سب سے نمایاں کارنامہ یہ ہے کہ وہ اکبر نامہ اور آئین اکبری کے صفحات کے ذریعہ اکبر کی عظمت کو ایک نمایاں اور ٹھوس شکل دینے میں کامیاب ہو گیا۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ برنی اور بلائیونی اپنے زمانے کی اس رُوح، جس کو وہ ظاہر کرنا چاہتے تھے، کی گرفت کرنے میں اس پر سبقت لے گئے۔ اس طرح نظام الدین احمد اور فرشتہ زیادہ کامیاب مورخ مانے جاسکتے ہیں، کیونکہ انھوں نے اپنے موضوعات کے بارے میں غیر جانبدارانہ رویہ اختیار کیا، اور حقائق کو زیادہ معروضی طور سے وضاحت کے ساتھ تحریر کیا۔ یہ ماننے میں بھی کسی کو جھجک نہیں ہونی چاہیے کہ خفی خاں بجا طور پر اس کی تعریف کا مستحق ہے کہ اس نے ان حالات کو سمجھ لیا اور تحریر کر دیا جن کی بنا پر سماج میں یا انتظامی اداروں میں تبدیلی آئی، اور اس نے ان تعلقات کو بھی سمجھ لیا جو سماج اور انتظامی اداروں میں پائے جاتے تھے، ہو سکتا ہے کہ ابوالفضل میں بحیثیت مورخ یہ خوبیاں نہ ہوں، لیکن اس کے علاوہ دوسری کا کوئی مورخ یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ تاریخ کی بابت اس کا رویہ عقلی اور معروضی تھا، اور اس نے حقائق جمع کر کے تنقید و تحقیق کی بنیاد پر انھیں ترتیب دینے کا نیا طریقہ اپنایا تھا۔ یہی باتیں ابوالفضل کی تاریخی تحریروں پر ہر تصدیق کی طرح ثابت ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس نے کثیر تعداد میں ایسے حقائق تحریر کر کے، جن کا تعلق سیاسی، سماجی، اقتصادی اور تہذیبی زندگی سے تھا، اور انتظامی ضابطوں، نیز کارروائیوں اور مختلف صوبوں سے جغرافیائی حالات پر ابواب شامل کر کے، تاریخ کا دائرہ اور زیادہ وسیع کر دیا۔ اس نے بڑی جان فشانی سے مواد جمع کیا، اور بڑی احتیاط کے ساتھ تحقیق و تفتیش کرنے کے بعد وہ حقائق اکٹھے کیے جو اہم تھے، اور پھر انھیں واضح اور باضابطہ انداز میں پیش کیا۔ اس نے ہر آئندے صحیح ہونے پر شک کیا، اور اسی وقت اُسے تسلیم کیا جب وہ تاریخی تفتیش کے ان اصولوں پر پورے آئے جو اصول خود اس نے وضع کیے تھے۔ دوسرے

لفظوں میں یہ کہنا چاہیے کہ اس نے تاریخ سے ادراک اور اس کی ترجمانی کے لیے ایک نئی بولی تحقیق کی اس کی وسعت اور رسائی میں اضافہ کیا، اور تاریخی تحقیق کے اصول مرتب کیے۔ اس لیے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابوالفضل کی تحریروں میں ہمیں ایک فلسفہ تاریخ ملتا ہے۔ یعنی تاریخ کے مزاج اور مقصد کے بارے میں ایک ٹھوس تصور ملتا ہے، تاریخ کی ترجمانی کے اصول ملتے ہیں اور تاریخی حقائق جمع کرنے اور انتخاب کرنے کا تنقیدی ساز و سامان ملتا ہے۔

بحیثیت مورخ ابوالفضل کے جن کارناموں کا خلاصہ مندرجہ بالا سطروں میں کیا گیا ہے وہ کسی بھی معیار سے موثر ہیں۔ بہر حال جب ہم بحیثیت مؤرخ اس کی قدر و قیمت کا اندازہ کر رہے ہوں تو ہمیں اس کی بعض محدودات کو نظر میں رکھنا چاہیے۔ اس کی محدودات کی اصل وجہ تھی کہ وہ اکبر کا منہ لگا درباری اور لائق اعتبار معتمد تھا، اس کی تاریخ سرکاری نوعیت کی تھی۔ خواہ یہ دکھاوا ہو یا حقیقت لیکن وہ اکبر کو انسانِ کامل اور مثالی بادشاہ سمجھ کر اس کی تعظیم کرتا تھا۔ ایک ایسا درباری اور سرکاری مورخ ہونے کے ناطے جو اکبر کے لیے ہدایتِ تعظیم رکھتا ہو، ابوالفضل اس سے ہوا اور کیا کر سکتا تھا کہ اس کی سرگرمیوں، پالیسیوں اور اقدامات کی حمایت اور تعریف کرے۔ اس جوش میں کہ اپنے ہیر و کو کو کامل اور مثالی بادشاہ ظاہر کرے وہ اکثر دلیل، اعتدال اور ضبط کے احکامات نہیں سن پاتا۔ اسی بنا پر اس کا بیان نہ صرف جانبدارانہ ہو گیا بلکہ بعض اوقات گھٹ کر قصیدہ گوئی بن گیا ہے۔

ابوالفضل شیخ مبارک کا بیٹا، 14 جنوری 1551ء کو بمقام آگرہ پیدا ہوا تھا۔ اسے غیر معمولی ذہانت عطا ہوئی تھی، اور اوائل عمری ہی میں قبل از وقت دماغی نشوونما کی علامات ظاہر ہو گئی تھیں اس نے اپنے والد کی نگرانی میں تعلیم حاصل کی، جو اس زمانے کے نہایت باکمال علما میں ہوتے تھے۔ شیخ مبارک کے علم و فضل، ان کی وسیع النظری نیز آزاد عیالی اور صوفیائے طریقہ زندگی سے لگاؤ کے باعث ان کی بڑی عزت کی جاتی تھی۔ ابوالفضل پر شیخ مبارک کی شخصیت کی چھاپ بڑی گہری اور دائمی تھی۔ ابوالفضل نے پندرہ سال کی

چھوٹی عمر میں علم کی ان ساری شاخوں پر قدرت حاصل کر لی تھی جنہیں منقول کہا جاتا تھا۔ یہیں سال کی عمر میں اس نے خود درس دینا شروع کر دیا تھا۔

سب اہم واقعہ جس نے ابوالفضل کے مذہبی اور سیاسی نظریے پر بڑا گہرا نقش چھوڑا وہ طویل اذیت تھی جو اس کے خاندان کو طاقتور علمائے ہاتھوں اٹھانی پڑی۔ شیخ مبارک پر مہدوی بلکہ شیعہ ہونے کا شبہ کیا گیا۔ لیکن ابوالفضل اپنے والد کے خلاف ان الزامات کی تردید کرتا ہے! یہ اذیت تقریباً دو دہائیوں تک جاری رہی، اور اس کے خاندان کو مغوروں کی زندگی گزارنے پر مجبور کیا گیا، جن سے نہ کوئی دوستی کرتا تھا نہ پناہ دیتا تھا۔ بہر حال 1570ء کی دہائی کے ابتدائی برسوں میں تکلیف کے دن ختم ہوئے۔ 1574ء میں اکبر نے اس خاندان کو بلایا اور اپنی حفاظت اور سرپرستی میں رکھا۔ خود ابوالفضل کو 1974ء میں فیضی بے بھائی کی حیثیت سے اکبر کے سامنے پیش کیا گیا، جس نے اسے عنایت خاص سے نوازا۔ کچھ عرصے کے بعد ابوالفضل نے ایک درباری کی حیثیت سے شہنشاہ کی ملازمت اختیار کر لی۔

ایسا لگتا ہے کہ شہنشاہ کی ملازمت اختیار کرنے کا فیصلہ کرنے سے پہلے ابوالفضل ایک شدید اور گہری ذہنی کشمکش میں گرفتار رہا۔ وہ اس بات پر غور کرتا رہا کہ درباری بننے میں کیا طنائی اور معقولیت ہے۔ اس زمانے میں صوفیوں اور دانشوروں کی روایتیں شاہی ملازمت کے سخت خلاف تھیں۔ ابوالفضل کے ذہنی میلانات اور غور و فکر نیز مراقبے کے ذریعے بنیادی سچائی کے حصول کی آرزو نے اس کے اس عزم کو مزید تقویت پہنچائی کہ ایک فلسفی اور تارک الدنیا کی طرح زندگی گزارے۔ ایک درباری کی زندگی ابوالفضل کی ہومانی آرزوؤں سے تعلق رکھنے والی روایت کے یکسر خلاف تھی۔ بہر کیف شیخ مبارک اور فیضی کے مستقل اصرار اور ساتھ میں دنیاوی ترقی کی توقعات اور امکانات نے اسے کشمکش کو ختم کر دیا۔ ابوالفضل کو آمادہ کر لیا گیا کہ وہ ایک درباری کی غلامانہ زندگی

قبول کرے² یہ اس کی زندگی اور ترقی میں نقطہ انقلاب ثابت ہوا۔ اس کا شاہی منصب کم رفتار سے طویل مدت میں بڑھا۔ اس نے اپنی ترقی بیس کے منصب سے شروع کی اور 1585ء میں یہ منصب بڑھ کر ایک ہزار ہو گیا۔ آخر کار اسے پانچ ہزار کا منصب حاصل ہوا، لیکن اسی سال اگست 1602ء میں وہ شہزادہ سلیم کی شہ پر قتل کر دیا گیا۔

ابوالفضل کی ترقی کی خاص بات وہ منصب نہیں جو اسے حاصل ہوا، بلکہ وہ بڑھا ہوا اثر ہے جو اس نے پالیساں بنانے اور انھیں نافذ کرنے کے سلسلے میں شہنشاہ پر قائم کر لیا تھا۔ ابوالفضل نے سب سے اہم رول یہ ادا کیا کہ مذہبی مباحثوں کو بڑے سلیقے سے کٹر علما کے خلاف استعمال کیا اور ان مباحثوں سے فائدہ اٹھایا۔ علما نے شیخ مبارک کے خاندان کو جس اذیت میں مبتلا رکھا تھا۔ اس کا نقش شیخ اور اس کے بیٹوں پر ایسا لگا تھا جو کبھی نہ مٹ سکتا تھا۔ اسی بنا پر وہ علما کے مخالف ہو گئے تھے۔ ابوالفضل اور فیضی نے بڑی مہارت کے ساتھ اس صورت حال سے فائدہ اٹھایا، اپنی اعلاذیلیوں اور وسیع علم کی مدد سے علما کو اکبر کی نظروں سے گرا دیا۔ اور بالآخر انھیں مقام اقتدار سے گرادیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہی وہ مدرسہ آفات تھا جہاں ابوالفضل نے وفاداری نے وفاداری نے وفاداری کا سبق سیکھا۔ جس کی وجہ سے اس کے سماجی اور مذہبی خیالات میں ایک گہری تبدیلی آگئی۔ یہی اکبر سے دوستی کی بنیاد بنی، اور اُس نے ابوالفضل کو ہندوستان کی تاریخ کے بارے میں ایک نیا تصور عطا کیا۔ مذہبی زوہداری کا خیال اس کی تحریروں میں موجود ہے۔ مزید یہ کہ اسی مدرسہ آفات نے اسے تحریک دلائی کہ اپنی تخلیقات کے سلسلے میں غیر معمولی کاوشیں کرے، جو بعد میں اس کے لیے بڑی مفید ثابت ہوئیں، اور اپنی مخالفت کو کامیاب کرنے میں کٹر علما کو مجبورے اکھاڑ سکنے میں مددگار ثابت ہوئیں۔

1575ء اور 1585ء کی درمیانی دہائی اکبر کے دور حکومت کا نہایت ہنگامہ خیز اور اسی کے ساتھ نہایت تشکیلی دور تھا۔ اکبر کے سامنے اسے سیاسی، انتظامی اور مذہبی مسائل

کے جو نہایت اہم اور پیچیدہ چیز تھے۔ مذہبی مسائل اور مسلم برادری میں فرمانروا کی حیثیت پر بڑے پرجوش مباحثے ہوتے۔ عبادت خانے کے مذہبی مباحثوں نے تنقیدی تحقیق کی قوتوں کو آزاد کر دیا۔ ابوالفضل نے دلیل اور مذہبی رواداری کی حمایت کا بیڑا اٹھایا۔ بالآخر اس مخالفت نے جس کی قیادت ابوالفضل اور حمایت اکبر کر رہا تھا، کٹر علما کو مکمل طور سے غیر متحکم کر دیا۔ وہ یہ ماننے پر مجبور ہو گئے کہ اکبر کی حیثیت مجتہد یا امام مہدٰی کی ہے یعنی وہ مسلم برادری کا ایسا قائد ہے جس سے کوئی خطا سرزد نہیں ہو سکتی، اور وہ مسلم قانون اور مذہب کے نزاعی مسائل کی تشریح کے معاملے میں سند آخر ہے۔ کٹر علما کو با اثر عہدوں اور مقامات سے محروم کر دیا گیا۔ انھیں مذہبی معاملات کے انتظام میں جو کلیدی حیثیتیں حاصل تھیں وہ انھوں نے چھوڑ دیں۔ سخت اصلاحات کی وجہ سے صدر کی قوت اور وقار گھٹ گیا، اور مدد معاش پانے والے لوگ جو کٹر علما کے بڑے سرگرم حامی تھے، ان کا سیاسی اور اقتصادی استحکام بالکل ختم ہو گیا۔ اس طرح ابوالفضل بالآخر اپنے نظریاتی اور ذاتی مخالفین پر فتح یاب ہو گیا۔

کٹر لوگوں کے زوال میں اس نے جو رول ادا کیا اس کے محرکات میں ذاتی اسباب کے ساتھ اس کا یقین بھی شامل تھا کہ کٹر لوگ متعصب ہوتے ہیں، روایت کی اندھی تقلید کرتے ہیں اور ان لوگوں پر جبر کرتے ہیں جو ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ جن اصولوں کی اس نے حمایت کی اور علمائے لڑا، وہ اس کی تحریروں میں مختلف موقعوں پر کبھی اتفاقاً اور کبھی خصوصاً اور تفصیل کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں۔ جو چیز موجودہ مباحثے کے واسطے اہم ہے وہ یہ ہے کہ مذہبی مناظروں میں اس کی شرکت نے مذہب اور سیاست کے بارے میں اس کے نظریات کی وضاحت کر دی، اور بعد میں یہی نظریات بار بار اس کی تحریروں میں نظر آتے۔ ایک اور چیز اس کی تاریخی تحریروں پر اثر ڈالا، اس کی فاضلانہ تربیت و مزاج اور فلسفیانہ غور و فکر کو ترجیح دینے کی عادت تھی۔ اس نے اسے ترفیع دی کہ ان چیزوں کے مقابلے میں جو حقیر اور معمولی لگتی ہوں۔

ان چیزوں کا انتخاب کرے جو اہم اور سنجیدہ ہوں۔ چنانچہ اس کی تحریریں تعلیمات اور فلسفیانہ خیالات سے بھری ہوتی ہیں، اور اس کے فنی تاریخ نگاری کا ایک حصہ ہیں۔ اس کے ذہنی میلان نے بھی بڑی حد تک اس کا اسلوب بیان بنایا اور اس کی ادبی قدر و قیمت طے کی۔ اس نے جیسا کہ اکبر نامے میں بیان کیا ہے، محدود سے چند لوگوں کے لیے لکھا۔ اسے اس سے غرض نہ تھی کہ اس کے زمانے کے عقلا کی اکثریت اس کی زبان اور اسلوب نہ سمجھ سکے۔

ابوالفضل کے سیاسی اور مذہبی نظریات دو باتوں کی وجہ سے لائق توجہ ہیں۔ پہلی بات یہ کہ ان ہی کی بنا پر اس نے اہم تاریخی حقائق کا انتخاب کیا۔ دوسری بات یہ کہ انھوں نے مضامین کے انداز بیان پر اثر ڈالا۔ یہ سچ ہے کہ ابوالفضل نے ہر حقیقت کی بڑی احتیاط سے تصدیق کی، لیکن حقائق کا انتخاب اور ان کی جانچ پر تال نیز پیش کرنے کا انداز یہ دونوں ہی چیزیں اس نظریے کے رنگ میں رنگ گئیں جو نظریہ اس نے وقت کے سیاسی اور مذہبی مسائل کے بارے میں قائم کیا تھا۔

ابوالفضل یہ اصول مان کر چلتا ہے کہ بادشاہ بنیادی طور پر مقدس ہوتا ہے۔ یہ وہ روشنی ہوتی ہے جو خود خدا سے ٹھوٹتی ہے۔ بادشاہ کو اپنا مقام بغیر کسی شفاعت اور استحقاق کے خدا کے فضل و کرم سے نصیب ہوتا ہے۔ سماج کی مخالف قوتوں کو قابو میں رکھنے کے لیے یہ ادارہ ضروری بھی ہے اور پسندیدہ بھی۔ اس ادارے کی غیر موجودگی میں سماج کی وہ قوتیں جو ایک دوسرے کی مخالف ہیں خود کو برباد کرنے والی جدوجہد میں پڑ کر تباہ ہو جائیں گی۔ لیکن بادشاہت بادشاہ کے ہاتھوں میں کھلوانا نہ بننا چاہیے جس سے اُسے ذاتی تسکین، مادی عیش اور ہوس قوت و وقار ملے۔ اس کے برخلاف بادشاہ کو چاہیے کہ خود کو اپنے عوام کی فلاح و بہبود کے لیے وقف کر دے۔ اُسے چاہیے کہ ایسی دنیا میں جو مخالف قوتوں سے پر ہے، نظم و ضبط قائم کرے۔ بادشاہ کو منصب مزاج، عقل مند اور بہادر ہونا چاہیے، اور اس میں بڑی جسمانی قوت ہونی چاہیے۔ رواداری، وسیع النظری اور قوی احساس عدل وہ

خوبیاں ہیں جو ایک مثالی بادشاہ میں ہونا ضروری ہیں۔ ابوالفضل کے لیے یہ بات بڑی باعثِ اطمینان تھی کہ اسے اکبر کی ذات میں ایسا مثالی بادشاہ مل گیا۔ اس سے زیادہ یہ کہ اکبر میں وہ خوبیاں بھی موجود تھیں جو لوگوں کی مذہبی اور دنیاوی دونوں طرح کی حاجتیں پوری کرنے کے لیے ضروری ہوتی ہیں۔

اکبر جو اتحاد، استحکام اور اچھی حکومت کی ان قوتوں کا نمونہ تھا جو قوتیں معاشی خوشحالی، امن و سلامتی، مذہبی آزادی اور سب کے رواداری کی ضامن تھیں۔ اس اکبر کی قیادت میں مغل سلطنت کی قدر و قیمت کا جو اندازہ ابوالفضل نے کیا وہ فطری طور پر اس کے بنیادی، سیاسی نظریات کا نتیجہ تھا۔ مندرجہ بالا سطور سے فطری طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ لوگوں کی مذہبی، سیاسی اور معاشی ضرورتوں کے پیش نظر توسیع سلطنت کی پالیسی نہ صرف ضروری تھی بلکہ امن پسند بھی تھی۔ لہذا ابوالفضل کے وہ سیاسی نظریات جو بار بار اس کی تحریروں میں بیان کیے گئے ہیں، مغلوں کی توسیع سلطنت کی پالیسی کا اخلاقی زیرِ عقلی جواز فراہم کرتے ہیں۔

ابوالفضل کے مذہبی نظریات اس کے ہمعصور کی طرح مغل تاریخ کے طالب علموں کے لیے بھی ایک عمدہ ہیں۔ ابوالفضل کے بارے میں اس کے ہمعصور کے خیالات کا خلاصہ معاصر الامرا کے مصنف نے پیش کیا ہے۔^۵ خانِ اعظم نے ایک مادہ تاریخ میں اسے باغی رسول کہہ کر پکارا ہے۔ ابوالفضل کے بارے میں جہانگیر کی بھی یہی رائے تھی۔ عام خیال یہ تھا کہ ابوالفضل ملی تھا۔ اس پر الزامات تھے کہ وہ ہندو تھا، آتش پرست تھا، لادین تھا اور دہرہ تھا۔ بہر حال معاصر الامرا کے مصنف کے مطابق یہ کہنا زیادہ درست تھا کہ وہ ”صلح کل“ میں یقین رکھتا تھا اور آزاد فکرمند تھا جو ہر مذہب کو اچھا مانتا تھا۔ المارۃ عباسی کے مصنف نے اسے نقطوی کہا ہے۔^۶ عرفی کے خیال میں یہ دونوں بھائی لوگوں کو ارتداد کی راہ پر ڈالنے کے ذمہ دار تھے۔ ابوالفضل خود یہ اعتراف کرتا ہے کہ اس نے ”صلح کل“ کی راہ اختیار کر لی تھی۔^۷ آئین اکبری

میں ایک جگہ اس نے اپنے بارے میں موافق اور مخالف دونوں طرح کے ہمعصروں کے اخلاقی نظریات کا حوالہ دیا ہے۔ یہ حوالہ اس لائق ہے کہ ذرا تفصیل سے نقل کیا جائے۔

”حالانکہ مہارک کا بیٹا آج کل سببِ آرزو کی ہے اور اسے نوعِ انسانی کے لیے خطرہ سمجھا جاتا ہے، اور اس کے بارے میں محبت اور نفرت کے جھگڑے کی آگ بجھک اُٹھتی ہے، لیکن اللہ کے ماننے والے جو حق کے متلاشی ہیں اسے ابوالوحدت کا لقب دیتے ہیں اور رازی اعلیٰ کا خادم مثال سمجھتے ہیں۔ میدانِ شہادت کے سوراخانے ابوالہجت گردانتے ہیں اور دنیا و مافیہا معاملات میں اس کی نفس کشی کو عجاہبات میں شمار کرتے ہیں۔ دانائی اسے ابوالفطرت کہتی ہے اور اسے خانہ بہر کر کا نادر نمونہ خیال کرتی ہے۔ بازاری ریوڑ کی ان تحریروں میں جو جھلسا پر شور بازاری آدمیوں کے مصداق ہیں، کچھ لوگ اس سے دنیا داری کو منسوب کرتے ہیں اور اسے ان لوگوں میں شمار کرتے ہیں جو اس گرداب میں پھنس چکے ہیں، جبکہ کچھ اور لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ تشنگ اور امتداد کا شکار ہو چکے، اور یہ سب لعنتِ ملامت کرتے وقت ایک ہوجاتے ہیں۔

”میرے بارے میں سینکڑوں افواہیں اُڑاتی جاتی ہیں اور اگر میں جواب میں ایک لفظ بولتا ہوں تو ساری دنیا تنگے لگتی ہے۔ بحمد اللہ زندگی کے عجیب نشیب و فراز پر نظر رکھنے کی وجہ سے میں ان لائقِ تعظیم رجحانات سے ذرا نہیں ہٹتا، ان دونوں کے حق میں دُعا کرتے خیزے منہ موڑتا ہوں جو الزام دیتے ہیں اور جو تعریف کرتے ہیں، اور اپنی زبانِ تعریف یا ملامت سے آلودہ نہیں کرتا۔“

اکبر نامہ اور آئین اکبری کا بغور مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ وہ عقلیت پسند اور آزاد مفکر تھا۔ وہ بالآخر دلیل کی طرف توجہ مبذول کرتا تھا۔ وہ ان کا مذاق اُڑاتا ہے جو روایتوں یا رواجوں کی طرف توجہ دلاتے تھے یا ان رایوں کی طرف توجہ دلاتے تھے جو مذہبی کتابوں میں

دی گئی ہیں۔ وہ انھیں تقلیدی کالقب دینا یعنی پُرانی روایتوں اور نصیحتوں کو ماننے والے لوگ۔ وہ انھیں بے وقوف اور جاہل سمجھتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں کٹر علما، تقلیدی تھے، کیونکہ وہ پُرانی روایتوں اور مقدس قانون نیز عملِ رسول کی طرف توجہ مبذول کراتے تھے۔ وہ یہ نہیں سمجھ پائے کہ وقت کے ساتھ مذہب اور قانون کی کتابوں میں دی ہوئی چٹائی فرسودہ اور متروک ہو چکی۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ لگتا ہے کہ ابوالفضل خاں یہی آدمی رہا۔ یہ بیان کرنا مشکل ہے کہ خدا اور دوسرے مذہبی تصورات کے بارے میں اس کے قطعی نظریات کیا تھے۔ لیکن اس کی تحریروں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ایک خداے واحد میں یقین رکھتا تھا۔ اور صوفیوں نیز ان کے رُومانی جوہروں کی قدر کرتا تھا۔ مذہبِ ظاہری اور اس کے قانون نیز مذہب کی بنیاد پر بننے والے سماجی رواجوں کی قدر وہ بادل ناخواستہ کرتا تھا، اور ایک طرح سے ان کا مذاق اڑاتا تھا۔ لہذا مسلمان عام طور پر اور کٹر لوگ خاص طور پر یہ شبہ کرتے تھے کہ وہ اسلام پر ایمان نہیں رکھتا ہے۔ بہر کیف اس کے خلاف دہریہ ہونے کا الزام دیسلوں سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ وہ خداے واحد میں یقین رکھتا تھا لیکن مذہبِ ظاہری کو کوئی اہمیت نہیں دیتا تھا، اور مذہب کے رومانی عنصر پر زور دیتا تھا۔ مذہبی نظریات کی بنا پر کٹر لوگوں سے اس کا سیدھا ٹکراؤ لامحالہ ہو گیا۔ اس مقابلے میں بالآخر ابوالفضل جیتا۔ لیکن اس صورت سے کہ علما اور مسلمانوں کی اکثریت اس کے خلاف ہو گئی۔ وہ اسلام، رسول، روایت اور مسلم قانون کا دشمن مشہور ہو گیا۔ اس نے محسوس کیا کہ سماج میں اس کی حیثیت ایسی نہ تھی جس پر لوگ رشک کرتے، چنانچہ وہ مجبور ہو گیا کہ آئینِ اکبری اور اکبر نامہ میں اپنے نظریاتی موقف کی تشریح و توضیح کرے اور اسے حق بجانب ثابت کرے۔ چنانچہ اس کی کتابوں میں مذہبی آزاد خیالی پر ”صلح کل“ کے اصول پر اور روایت کے مقابلے میں دلیل کی برتری پر بحثیں ملتے ہیں۔

مذہب کے بارے میں اس کی آزاد خیالی آئینِ اکبری کی ایک عبارت میں دی ہوئی

ہے، جس کا عنوان ہندوستان کے لوگوں کی حالت ہے۔ اس عبارت کے خاص نکات کا مندرجہ ذیل خلاصہ کیا جاسکتا ہے؛

(۱) ہندو اور مسلمانوں کے درمیان مذہبی تلخی اور مخالفت کا اصل منبع یہ خیال تھا کہ ہندو مشرک کرتے تھے، یعنی خدا کی صفات انسانوں اور ان کے بتوں سے منسوب کرتے تھے۔ ابوالفضل پُر زور لفظوں میں کہتا ہے کہ ہندوؤں کے خلاف یہ الزام بے بنیاد تھا۔ بڑی احتیاط سے تحقیق و تفتیش کرنے پر یہ ظاہر ہوا کہ ہندو ایک خدا کے تصور کے حامی تھے۔

(۲) اس کے باوجود غلط فہمی کی جڑیں بہت گہری تھیں اور اس بنا پر بڑی شدید مخالفت رہی بلکہ قتل و خون بھی ہوا۔

(۳) اس غلط فہمی کے بہت سے اسباب تھے۔

(۱) ایک دوسرے کی زبان اور طریقہ فکر کے بارے میں قطعی لاعلمی۔

(ب) تحقیق و تفتیش کے ذریعے اندرونی سچائی کو پہچاننے کے بارے میں اکثریت کی بے دلی۔

(ج) مروجہ روایتوں کے بارے میں زیادہ تر لوگوں کا عقلی طرز فکر اختیار کرنے کے بجائے انھیں محض تسلیم کر لینا، کیونکہ عام خیال یہ ہے کہ پُر احتیاط تحقیق کے ذریعے حاصل کیا ہوا ادراک کفر کے مترادف ہوتا ہے۔

(د) مختلف مذاہب کے مالموں اور داناؤں کو مل بیٹھنے کے موقعوں کی کمی، جہاں وہ ہمدردی اور معاملہ فہمی کے ماحول میں متبادل خیالات کر سکیں اور نزاعی نظریات کے بارے میں ان کی خوبیوں اور کمزوریوں کے مطابق فیصلہ کر سکیں۔

(و) وہ حالات پیدا کرنے کے لیے بادشاہِ اول نے بھی کوئی پیش قدمی نہ کی جو آزادانہ متبادل خیالات کے واسطے لازمی تھے، جن حالات میں اہل علم حق

کو صاف لفظوں میں بتا سکتے تھے۔

(دس) عقل اور نیک مزاجی کی کمی کے باعث لوگ خود کو کمینگی اور درندگی کی حد میں داخل ہونے سے ذروک سکے انھوں نے دوسروں کے مذہب میں دخل دیا، انھیں قتل کیا اور انھیں بے عزت کیا۔ وہ یہ محسوس نہ کر سکے کہ مذہبی جبر خلاف عقل اور فضول تھا۔ اگر مخالفین غلط راہ پر بھی تھے، تو ایسا لاعلمی کی بنا پر تھا، اور اس لیے وہ لحاظ اور ہمدردی کے مستحق تھے نہ کہ نفرت اور قتل و خون کے۔

جن نظریات کا خلاصہ مندرجہ بالا سطور میں کیا گیا ہے ان سے پوری طرح وضاحت ہو جاتی ہے کہ ابوالفضل مکمل مذہبی رواداری میں یقین رکھتا تھا اور ہندوؤں کو ایک خدا پرست سمجھتا تھا۔ دوسری بات یہ ہے کہ وہ اس وقت تک تسلیم شدہ نظریات اور روایتی عقیدوں کو ماننے کے تیار نہ تھا جب تک وہ دلیل کے تقاضے پورے نہ کر دیں۔ اندرونی سچائی دلیل کی بنا پر کی جانے والی تحقیق کے ذریعے ہی حاصل کی جاسکتی ہے۔ مذہبی اختلافات کے لیے جبر کرنا فضول اور خلاف عقل تھا، کیونکہ وہ لوگ بھی مشرک کے مجرم تھے لاعلمی کی بنا پر گناہ کے مرتکب ہوئے اور اس لیے لاحق ہمدردی تھی۔ اس نے بادشاہ کے ایسے سیاسی اقدامات کی تائید کی جن کی مدد سے مختلف مذاہب کے عقلا اور فضلاء کے درمیان آزادانہ تبادلہ خیالات کے واسطے ضروری حالات پیدا ہو سکیں۔ اور تاکہ وہ غلط فہمیاں دور ہوں جن کی بنا پر نفرت اور مخالفت پیدا ہوتی ہے۔

مذہب کے بارے میں ابوالفضل کے عقل اور بے تعصب نظریے نے اس سے تاریخی کاموں پر خاصہ اثر ڈالا۔

تاریخ کے بارے میں نظریات

ابوالفضل نے اکبر نامہ کی دوسری جلد میں تاریخ اور فنِ نگاری کے بارے

میں اپنے خیالات کا قدّم تفصیل سے اظہار کیا ہے۔ اس کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مذہب اور فلسفہ طویل عرصے تک اس کی ذہنی کاوشوں کا مرکز رہے۔ تاریخ میں اس کے لیے کوئی بااقت نہ تھی اور وہ اسے معمولی قدر کی نظروں سے دیکھتا تھا۔ وہ اس کے نزدیک دیومائی کہانیوں سے زیادہ بہتر نہ تھی۔ تاریخ کا مطالعہ حاصل تھا اور اس کے وقت ضائع ہوتا تھا۔ اس کے مطالعے سے حق تک پہنچنا ممکن نہ تھا۔ مزید برآں، ماضی میں جو تاریخیں لکھی گئیں تھیں ان میں بہت سے عیب تھے۔ وہ اُن خود غرض اور مطلبی لوگوں نے تصنیف کیں جنہوں نے ذاتی فائدوں کی خاطر غلط بیانات تحریر کیے اور جھوٹ کو سچ میں گڈ مکر دیا۔ وہ مصنفین جو ایماندار اور دیانت دار تھے، نیک نیت لیکن سادہ لوح تھے اور اُن کو درست معلومات نہ تھی۔ لہذا اُن کے بیانات احمقانہ اور مضحکہ خیز تھے۔ مزید یہ کہ، وقت کے ساتھ اصل مآخذ غائب ہوتے گئے۔ تاریخ نگاری کے لیے خصوصاً اس صورت میں جب مورخین میں تنقیدی تحقیق کا جوہر بھی کم ہو، یہ ایک بڑی روکاؤ تھی۔ اس پر طرہ یہ کہ بعض مورخین نے کچھ اپنی طرف سے بھی جوڑ دیا۔ چنانچہ وہ باتیں جو غیر معتبر اور غلط تھیں انہیں تاریخ سمجھ لیا گیا۔ غلط بیانات پر مشتمل تاریخوں نے قاریوں کی ایک بڑی تعداد کو گمراہ کر دیا۔ تنقیدی نظر کی کمی کے باعث ماضی کی بابت ان میں ایک ایسا رویہ بن گیا جو گمراہ کن تھا اور جس نے لوگوں کو بڑا نقصان پہنچایا۔

تاریخی کتابوں کے بارے میں عام انداز کی یہ تنقید صریحاً تاریخ اسلام اور ہندوستان سے مسلم فرمانرواؤں کے ضمن میں کی گئی ہے۔ اس تنقید کا یہ مفہوم ہو سکتا ہے کہ ابوالفضل اپنے سے پہلے کے ان مصنفین سے بالکل متفق نہ تھا۔ جنہوں نے مسلمانوں کی فتح ہندوستان کا حال لکھا اور مسلم فرمانرواؤں کی سرگرمیوں کا ذکر کیا۔ انہوں نے تاریخ ہندوستان کو اس تصادم کی حیثیت دی جو ہندوؤں اور اسلام کے حامیوں کے درمیان ہوا۔ تاریخ ہندوستان کی اسی تشریح کی بنا پر سابقہ مورخین نے لوگوں کو گمراہ کیا تھا، اور ہندوستانی سماج

کو بہت بڑا نقصان پہنچایا تھا۔ لگتا ہے کہ ابوالفضل کی تنقید اسلامی تاریخ اور اسلامی اداروں سے تعلق رکھنے والے ان حقائق کے خلاف بھی تھی جو اس کی نظر میں غلامی عقل تھے۔

یہ بھی محسوس ہوتا ہے کہ ایک خاص زمانے میں ابوالفضل تاریخ کے بارے میں خود اپنے اپنے نظریات پر شبہ کرنے لگا تھا۔ اس نے پورے مسئلے پر اچھی طرح غور کیا اور پھر اس غور و فکر کے نتیجے میں اس کی جانب اپنا رویہ بدل دیا۔ آہستہ آہستہ اسے یہ یقین ہونے لگا کہ انسان کے سابقہ تجربات اور کارنامے، جو تاریخ کی کتابوں میں دیے ہوئے ہیں، واقعی روشن خیالی اور دانائی کا منبع تھے۔ وہ یہ بتاتا ہے کہ تاریخوں میں عارفوں اور فلسفیوں کا علم اور دانائی تحریر کی گئی اور اس طرح انہیں آنے والی نسلوں کے سپرد کر دیا گیا۔ لہذا تاریخ اپنی کھلی ہوئی محدودات کے باوجود لائقِ ذوق ہے۔

مزید برآں، ابوالفضل کے مطابق، تاریخ دلیل کی غذا اور قوت کا ذریعہ ہے۔ اسے معقول اور منقول کے درمیان ایک حقیقی رشتہ نظر آتا ہے۔ وہ یہ اصول مان کر چلتا ہے کہ عرفان یعنی حصولِ حق، انسان کی زندگی کا بنیادی مقصد ہے۔ یہ محض دلیل کی روشنی سے ممکن ہے، لیکن خود دلیل حسوں کے ذریعے روشنی حاصل کرتی ہے، خاص طور پر آنکھ اور کان کے ذریعے یعنی دیکھ کر اور سن کر۔ اس لیے ظاہر ہے کہ ان لوگوں کے حالات دیکھ اور سن کر، جنہوں نے ماضی میں زندگی بسر کی، دلیل کو تقویت ملتی ہے۔

آخری بات یہ کہ، تاریخ کے مطالعے سے افراد کو احساسِ رنج و الم پر قابو پانے میں مدد ملتی ہے۔ ابوالفضل تاریخ کا مقابلہ شفا خانے سے کرتا ہے۔ جہاں کوئی بھی شخص اپنے دکھ کی دوا اور غم کا مداوا حاصل کر سکتا ہے۔ اس دنیا میں جہاں روابطِ باہمی عام طور سے درجہِ اولم کا سبب بن جاتے ہیں، وہ بد نصیبوں اور دکھ کے ماروں کو تسلی دیتی ہے۔

تاریخ کے بارے میں ابوالفضل نے جو نظریات پہلے قائم کیے تھے اور جن کا خلاصہ دیا جا چکا ہے، ان کا جائزہ لیا جائے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ تاریخ کے معاملے میں عقلی طرز فکر کو بڑی اہمیت دیتا تھا۔ اس کا ذہن اس بارے میں بھی صاف تھا کہ جو حقائق اور بیانات کسی تاریخی کتاب میں شامل کیے جائیں وہ اصل مآخذوں پر مبنی ہونے چاہئیں اور حقائق کو نہایت احتیاط کے ساتھ تحقیق و تفتیش کرنے کے بعد ہی تحریر کرنا چاہیے۔ اگر کوئی عقلی رجحان اور تنقیدی صلاحیت کی کمی کی بنا پر حقیقت اور افسانے میں تمیز نہ کر سکے، تو اس کی کتاب ناقص ہوگی اور کسی حالت میں کہانیوں کے اس مجموعے سے زیادہ اہمیت نہ ہوگی۔ جس میں فرضی باتوں کا ذکر کیا گیا ہو۔ جن تحریروں میں حقائق اور قصوں کی آمیزش کر دی گئی ہے۔ انہیں تاریخ کہنا مشکل ہے۔

دوسرے درجے پر اہم ہونے کی وجہ سے یہ بات لائق توجہ ہے کہ وہ تاریخ کو تفسیر یا فقہ کے تعلق رکھنے والی ایک اور شاخ نہیں سمجھتا۔ درحقیقت وہ تاریخ اور فلسفے میں قریبی تعلق قائم کرنے کی جانب مائل ہے۔ اس کے نزدیک یہ دونوں نہ صرف متعلقہ مضامین ہیں، بلکہ ایک دوسرے کی تکمیل اور ایک میں اضافہ کرتے ہیں تاریخ کی ماہیت کے بارے میں یہ خیال برنی اور ہڈایونی کے خیال سے نمایاں طور پر مختلف ہے۔ مزید برآں، ابوالفضل اس نظریے کی طرف ذرا بھی اشارہ نہیں کرتا جو مسلم مورخین عام طور پر تسلیم کرتے تھے کہ تاریخ کے محض 'ایمان والوں کو' روشنی ملتی ہے اور ان ہی کو یہ تنبیہ کرتی ہے۔ ظاہر ہے کہ تاریخ کے بارے میں اس کا تصور دینی نہیں بلکہ دنیاوی ہے۔

ابوالفضل کے مطابق تاریخ میں جشن اور تقریبات نیز جنگیں اور محرمیں درج کی جاتی ہیں۔ وہ سنجیدہ اور غیر سنجیدہ دونوں طرح کی باتیں قبول کر لیتی ہے (لیکن ابوالفضل نے غیر سنجیدہ باتوں کا ذکر نہیں کیا) اس میں رحم اور ظلم، فیاضی اور بخل،

شجاعت اور ہزہری، ہر طرح کے افعال کا ذکر کیا جاتا ہے۔ وہ لوگوں کی حالت اور حکومت کی حکمت عملی بیان کرتی ہے اور اس میں داناؤں کی داناؤں اور عالموں کا علم شامل ہوتا ہے ابوالفضل کے مطابق تاریخ ان ساری تبدیلیوں کا احاطہ کر لیتی ہے جو دنیا بھر میں کہیں واقع ہوتی ہیں۔

اکبر نامہ اور آئین اکبری ایک ہی کتاب کے دو مجزی ہیں۔ اکبر نامہ کے پہلے حصے میں اکبر کے آباء و اجداد کا ذکر ہے اور اس کے والد ہمایوں کا ذکر بھی شامل ہے۔ دوسرے حصے میں اکبر کے دور کے چھیالیسویں سال تک کا نہایت مکمل بیان سال وار ترتیب میں دیا ہوا ہے۔ یہ کتاب 1598ء میں لکھنا شروع کی گئی اور پانچ مرتبہ نظر ثانی کرنے کے بعد 1602ء میں مکمل کر دی گئی۔ آئین اکبری کتاب کا تیسرا حصہ ہے۔ یہ ایک بے مثل تالیف ہے جس میں ایک عظیم سلطنت کے مختلف شعبوں کے انتظام اور جانچ پڑتال کے نظام کے بارے میں معمولی ترین تفصیلات بڑی دیانت داری اور باریک بینی کے ساتھ دی گئی ہیں۔ اور اس میں سلطنت کی حدود، وسائل، حالت، آبادی، صنعت اور دولت کی وضاحت کے لیے اتنے بہت سے حقائق پیش کیے گئے ہیں کہ اتنے حقائق سرکاری ذرائع سے ہی حاصل کیے جاسکتے تھے¹⁵ اس میں ہندوؤں کے دھرم اور فلسفے کے نظاموں کا بیان بھی شامل ہے، جوان کی قدیم کتابوں میں بیان کیا گیا ہے اور ان کے سماج ریتوں اور روایات سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس طرح، ابوالفضل نے تاریخ کی وسعت اور رسائی میں اتنا اضافہ کر دیا۔ جتنا اس سے پہلے دور وسطی کے کسی اور مؤرخ نے نہ کیا تھا۔

ابوالفضل دور وسطی کا پہلا مؤرخ ہے جس نے اصل مآخذوں کی اہمیت کو جانا اور ماننا اور بڑی غور و فکر کے ساتھ ان کا مطالعہ کیا۔ کسی ایک حقیقت کی تصدیق کے لیے اس نے صرف ایک مآخذ یا صرف ایک بیان پر بھروسہ نہیں بلکہ جتنی ہو سکتی تھیں۔ وہ ساری روایتیں جمع کیں۔ انہیں تسلیم کرنے سے پہلے تنقیدی طور پر جانچا پرکھا۔ وہ

کہتا ہے کہ اس نے بہت سے سوال بنالے تھے جنہیں وہ کسی واقعے یا حقیقت کی رواداری سے پوچھتا تھا۔ وہ بتاتا ہے کہ طریقہ کار حق کی تصدیق میں مورخ کی بڑی مدد کرتا ہے۔“

اس کا ماخذی مواد ان لوگوں کے بیانات پر مبنی ہے جنہوں نے واقعات اپنی آنکھوں سے دیکھے۔ افسران کی تیار کی ہوئی رپورٹوں، عرضداشتوں، رواداروں، شاہی فرمانوں اور دوسری دستاویزوں سے بڑی احتیاط کے ساتھ استفادہ کیا گیا۔ واقعہ نویس دربار کی کارروائی روزانہ تحریر کرتے تھے، اکبر کے دور کے آئیسویں برس سے اس نے ان تحریروں سے بڑا مواد حاصل کیا۔¹²

اسے جنگی مہموں، انتظامی اقدامات اور دوسرے واقعات کے بارے میں مختلف ذریعوں سے معلومات، تحریری بیانات اور رپورٹیں ملیں۔¹³ اس نے اہم عہدیداروں، بلند مرتبہ لوگوں، صاحبِ علم معززین اور شاہی خاندان کے بوڑھے افراد سے معلومات حاصل کی۔ زبانی بیانات چونکہ متضاد تھے اس لیے اس نے ان سے درخواست کی کہ بیانات تحریر کر دیں۔ چنانچہ اس نے ایسے اشخاص سے تحریری بیانات حاصل کر لیے جو اپنی سنجیدگی، اعتدال اور دیانت داری کے لیے مشہور تھے۔ اس نے ان بیانات کو بڑی احتیاط کے ساتھ جانچا اور انہیں دلیل کی کسوٹی پر کسا۔ ممتاز اشخاص نے جو متضاد بیانات دیے تھے وہ شہنشاہ کو سنائے گئے جس نے بعض مخصوص بیانات کی تصدیق کی اور بعض میں ضروری اصلاح کے مشورے دیے۔ اسی طرح وہ بیانات بھی بادشاہ کے سامنے رکھے گئے جو خود مصنف کے ذاتی علم اور تجربے کی تردید کرتے تھے۔ تاریخی تفتیش کے اسی عمل کے ذریعے حق کی تصدیق کی گئی اور اسے تحریر کیا گیا۔¹⁴

مورخ کی حیثیت سے ابوالفضل کی کامیابی اور ناکامی کا معیار بڑی حد تک ان حالات کی مدد سے طے کیا گیا ہے جن حالات میں اس نے اپنا کام کیا۔ اس کی محدودات اور کارناموں دونوں کی جڑیں اس کی سماجی حیثیت، اس کی تعلیمی تربیت اور کمالات

نوعری میں اس کے تجربات اور اس کے مذہبی نیز سیاسی نظریات میں تلاش کی جاسکتی ہیں۔ اس نے اپنے دور کے سیاسی اور مذہبی مسائل میں سبگرمی کے ساتھ دلچسپی لی اور ان مسائل کے بارے میں اس نے جو نظریہ قائم کیا تھا اس کی بنا پر اس نے اپنی عظیم کتاب کے مواد کو ایک خاص شکل میں پیش کیا۔

پہلی بات جس کی طرف پہلے توجہ دلائی جا چکی ہے، یہ ہے کہ وہ اکبر کا نہایت منظور نظر درباری اور دوست تھا، اور ان قوتوں کے خلاف اکبر کا مافی تھا جنہوں نے مغل سلطنت کے نئے تصور کو چنوتی دی تھی۔ وہ اکبر کا لائق اعتبار معتمد اور راز دار تھا۔ اسی کے ساتھ، جیسا کہ زوردار لفظوں میں اس کی تحریروں سے ظاہر ہوتا ہے، اس کے دل میں واقعی اکبر کے کردار اور شخصیت کے بارے میں تعظیم اور تکریم کا جذبہ موجود تھا۔ یہ ہوسکتا ہے کہ یہ رویہ جزوی طور پر ذاتی ترقی کے خیال سے بنا ہو، لیکن لائق توجہ اہم بات یہ ہے کہ سیاست اور مذہب کے بارے میں اس کے نظریات اکبر کے نظریات سے ملتے جلتے تھے۔ مذہبی رواداری میں اس کے یقین کامل کی ابتداء عمر کے ان تشکیلی برسوں ہی میں ہو گئی تھی، جب وہ اور اس کا خاندان کٹر علماء کے ہاتھوں بدترین قسم کے جبر کا شکار تھے۔ یہی یقین اکبر کے ساتھ دائمی دوستی کی بنیاد ثابت ہوا۔ مزید برآں، چند ہی لوگوں کو یہ شک ہو گا کہ اکبر دل و دماغ کی اعلیٰ ترین اور نفیس ترین خوبیوں سے مزین نہ تھا۔ کوئی تعجب نہیں کہ ابوالفضل کو اکبر کی ذات میں ایک بادشاہ، ایک فلسفی اور ایک ہیرو کی خوبیاں ایک ساتھ مل گئیں۔ اکبر کے لیے ابوالفضل کی تعظیم کے اسباب کچھ بھی رہے ہوں، حقیقت یہ ہے کہ اکبر نے حکومت کی جو پالیسیاں اور اصول بنائے ان سے اس نے اپنے آپ کو پورے طور سے وابستہ کر لیا۔ مذہب کے بارے میں بھی اس نے اکبر کے نظریات کی تائید کی۔ اگر عصری مآخذوں کا بغور مطالعہ کیا جائے تو لگتا ہے کہ اکبر کی مذہبی اور انتظامی پالیسیاں بنانے کی اصل ذمہ داری شاید ابوالفضل پر نہ تھی یاں یہ درست ہے کہ اسی نے اخلاقی اور عقلی طور سے شہنشاہ کی حمایت کی تاکہ

وہ سختی کے ساتھ ان پالیسیوں پر کاربند رہے جو تعصب سے خاصی پاک تھیں۔ اس کے سرکاری رتبے، تیزذہب اور سیاست پر اس کے اپنے نظریات کا تقاضہ بھی تھا کہ وہ اکبر اور اس کی سرگرمیوں کی حمایت کرے، انھیں حق بہ جانہ ثابت کرے اور ان کی تعریف و توصیف کرے۔ اس مثالی بادشاہ کی سرگرمیوں اور کارناموں کو تحریر کرنا اس کے لیے عبادت کا درجہ رکھتے تھے^{۱۶} اس لیے یہ بیان کہ ہر چند تفصیلات کے لحاظ سے درست ہے، پھر بھی جانب داری کے انداز میں لکھا گیا ہے، اور اس کا مقصد اکبر کے کارناموں کو بڑھا چڑھا کر بیان کرنا اور اس کی خامیوں اور ناکامیوں کی لیمپ پوت کرنا ہے۔ اس مقصد کے لیے وہ اپنی بے پناہ ذہانت، قوت استدلال، علم اور زبان پر اپنی قدرت کو بروئے کار لایا ہے۔ موضوع سخن کی وسعت، وہ بڑے مسائل جن کی وجہ سے اس زمانے کے لوگ بے چین تھے، اور اکبر کی غیر معمولی شخصیت، اُن سب نے اسے ایک ایسا موضوع اور ایسا مضمون فراہم کر دیا جو کسی طویل رزمیہ داستان کے لیے خوب موزوں تھا۔ ابوالفضل نے، زبان پر غیر معمولی قدرت کی مدد سے تاریخ اور رزمیہ داستان کو ایک ہی ادبی تخلیق میں یک جان کرنے کی کوشش کی۔ چند ہی لوگوں کو شبہ کہ وہ اپنی اس کوشش میں کامیاب نہ ہو سکا، تو رخ کی کامیابی اور ناکامی کو ناپنے کے واسطے یہی اس کا معیار تھا۔

اس ادبی کاوش کا نتیجہ یہ ہے کہ ہمیں اکبر کے دور کا ایک نہایت مکمل اور تفصیلی بیان مل گیا ہے۔ بحیثیت مورخ ابوالفضل کا یہ ایک نہایت غیر معمولی کارنامہ ہے کہ اس نے تاریخ کی ایک ایسی کتاب لکھی ہے جو رزمیہ داستان لگتی ہے۔ وہ ایک عجیب معمارانہ عظمت کی حامل ہے، اور اس بڑی عمارت کے اوپر اکبر کی شخصیت چھتے کے پتھر کی طرح جمی ہوئی ہے۔ اکبر نامہ اور آئین اکبری کے صفحات میں اکبر کی عظمت کو ایک ٹھوس شکل دے دی گئی ہے۔ اس میں اکبر کی غیر معمولی اخلاقی جرات اس کی رومانی آرزوؤں، اس کی عظیم بصیرت، اور گہری ذکاوت کا عکس نظر آتا ہے۔ قاری اکبر کی جسمانی قوت اور دلیری، اس کے رحم

اور سخت احساسِ عدل نیز بلند اقبال کی بنا پر اس کی شان و شوکت سے مرعوب ہو کر رہ جاتا ہے۔

سلطنت کے بارے میں اکبر کا ایک نیا تصور سخت اور موزوں انتظامی اقدامات کے ذریعے لوگوں کی حالت سدھارنے کے واسطے اس کا بے انتہا شوق اور مکمل مذبذبی رواداری کے بارے میں اس کا اعلیٰ تصور اور اس تصور پر عمل، یہ ساری چیزیں اتنے جوش کے ساتھ ایسی زبان میں تحریر کی گئی ہیں کہ اکبر زندہ جاوید ہو گیا ہے۔ اسے ہندوستانی لوگ ان روایتی بادشاہوں میں شمار کرتے ہیں جو نہایت کریم النفس اور کامیاب تھے اور جنہوں نے خود کو رعایا کی سرپرستی کے لیے وقف کر دیا تھا۔ یہ کوئی معمولی کارنامہ نہیں ہے۔ چند ہی مورتیوں میں اس خوش نصیبی کا دعوا کر سکتے ہیں۔ ابوالفضل نمایاں طور پر اپنے اس مقصد میں کامیاب ہوا ہے جو اس نے اکبر پر اپنی عظیم کتاب کے دیباچے میں تحریر کیا ہے۔

میری نظر میں یہی ابوالفضل کا سب سے نمایاں کارنامہ ہے جو اس نے اکبر کے مورخ کی حیثیت سے انجام دیا۔ اتنا ہی اہم اس کا وہ طریق عمل ہے جو اس نے عصری تاریخ لکھنے کے لیے اختیار کیا۔ اس نے جانی اور مانی ہوئی تاریخی روایتوں میں کئی اعتبار سے حدیث کی وہ اس کا قائل نہ تھا کہ ہندوستانی تاریخ میں صرف ہندوستان کے مسلم فرمانرواؤں کے کارناموں کا ذکر ہو۔ نہ اس نے اسلام کے ماضی سے تعلق قائم کرنے کی کوشش کی۔ اس نے سابقہ مورخوں کے برعکس اس نظر سے اتفاق نہ کیا کہ ہندوستانی تاریخ بنیادی طور پر ایک ایسی کشمکش کا احوال ہے جو اسلام اور ہندو دھرم کی قوتوں کے درمیان ہوئی۔ ابوالفضل کے نزدیک یہ تصادم مغل سلطنت اور ہندوستانی حکمرانوں کے درمیان ہوا۔ جن میں ہندو اور مسلمان دونوں شامل تھے۔ دراصل اس تصادم میں ایک طرف قیام، استحکام اور اچھی سرکار کی قوتیں ایک ایسے مثالی فرمانروا کے سخت

ہوئے کار تھیں جو دینیوی اور دنیاوی معاملات میں لوگوں کی قیادت کرنے کا اہل تھا اور دوسری طرف بری سرکار اور انتشار کی قوتیں تھیں جن کی قیادت ”زمیندار“ کہتے تھے۔ اکبر اور ابوالفضل کے نزدیک مغل سلطنت صحیح معنوں میں ہندوستانی سلطنت تھی، کیونکہ اب اس کا تعلق محض کسی ایک نسلی گروہ، یا کئی نسلی گروہوں کے مجموعے سے نہ تھا اور نہ محض ان سے تھا جو اہل ایمان کہلاتے تھے۔ ہندو اور راجپوت جاگیرداروں کے مذہبی، سیاسی اور اقتصادی دعوؤں کو پوری طرح مان کیا گیا تھا۔ ان بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر ہندوستان فرمانرواؤں کے لیے اب جائز نہ تھا کہ وہ اس شاہی ریاستی اتحاد میں شامل نہ ہوں جو ملک میں اتحاد، استحکام اور معاشی خوش حالی لائے گا۔ ابوالفضل نے راجپوتوں کے خلاف جلائی جانے والی اہم فوجی مہموں کا جس انداز سے ذکر کیا ہے اس سے وہ نکتہ واضح ہو جاتا ہے جو مندرجہ بالا سطور میں بیان کیا گیا ہے۔

ہندوستانی تاریخ کے بارے میں جو نیا تصور قائم کیا گیا اس کا سب سے عمدہ اظہار ان بدلی ہوئی اصطلاحات سے ہوتا ہے جو شاہی سنو رماؤں کے لیے استعمال کی گئی ہیں ابوالفضل انھیں مجاہدین اقبال اور نمازیان دولت کہتا ہے۔ انھیں مجاہدین اسلام اور نمازیان اسلام یعنی فاتح سپاہی جو اسلام کی راہ میں اپنی جانیں لٹا رہے ہوں، نہیں کہا گیا۔ عصری تاریخ کو ان اصطلاحات کے ساتھ پیش کرنے کی وجہ سے دور وسطیٰ کے فن تاریخ نگاری میں ایک نیا عنصر ابھرا۔ یہ چیز تصور تاریخ کے لیے واقعی ایک نئی دین تھی۔ یہ بلاشبہ درست ہے کہ تاریخ کے بارے میں ابوالفضل کے لیے تصور سے زیادہ تر لوگوں کے ذہن کے محض حصے تک نہیں بدلے۔ اس کے باوجود ہندوستانی تاریخ کے بارے میں اس کے نئے نظریے کی اہمیت دائمی ثابت ہوئی۔ اس نے مغل حکومت کی غیر مذہبی نوعیت کو مقبول عام کرنے میں بڑی مدد دی، اور سرکاری عہدیداروں تیز ہندو جاگیرداروں کے رویے اور نظریے کو بھی خاص حد تک متاثر کیا۔ ہندوستانی تاریخ کے بارے میں

ابوالفضل کی ترجمانی مستقبل میں پسند کی جانے لگی، اور بعد کے مغلوں کے مورخین، خواہ وہ ہندو ہوں یا مسلمانوں، ملک کے سیاسی حالات کو اسی نظر سے دیکھنے لگے کہ یہ تصادم مغل سلطنت اور ان لوگوں کے درمیان تھا جو اس سلطنت کے مخالف تھے۔

ہندوؤں کے قدیم فلسفے اور دھرم نیز ان کے سماجی ریت و رواجوں سے ابوالفضل کو جو گہری دلچسپی تھی وہ کبھی کبھ کم اہم نہیں ہے۔ اس نے ہندو سماج کے ان پہلوؤں کا بڑے غور اور ہمدردی کے ساتھ مطالعہ کیا۔ اس کے یہ مطالعے اس کی تحریر وادیں غیر جانبداری اور تاریخی معروفیت کی بہترین مثالیں پیش کرتے ہیں۔ ہندو دھرم اور سماج کو صحیح تاریخی پس منظر کے ساتھ باقاعدہ طور سے سمجھنے کی کوشش البیرونی کے بعد ابوالفضل نے ہی کی۔ مزید برآں، اس نے اس زمانے کے ہندو سماج کو ہندوؤں کے خیالات کی تاریخ کے ذریعے سمجھنے کی کوشش کی۔ یہ طریق کار بالکل نیا تھا اور اس طریقہ تحقیق سے ملتا جلتا ہے جو آج کل عمرانیات میں اپنایا جاتا ہے۔

ان کارناموں کی بنا پر ابوالفضل کو ہندوستانی دور وسطیٰ کے بہترین مصنفوں میں ایک ممتاز مقام حاصل ہے۔ بہر حال جب مورخ کی حیثیت سے ابوالفضل کی صحیح قدر کا اندازہ کرتا ہوں، تو جاؤں کہ اس کی کچھ محدودات بھی نظر میں رکھی جائیں۔ یہ درست ہے کہ جہاں تک منفرد واقعات کی تفصیلات کا تعلق ہے وہ قابل اعتبار ہے کیونکہ ان کی اس نے بڑی احتیاط کے ساتھ تفتیش اور تصدیق کی۔ لیکن مضامین کو پیش کرنے کا اندازہ اتنا معروضی نہیں، بلکہ داخلی ہے۔ اس کے محاوروں اور اصنافِ صفت، نیز جملوں کی ساخت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر مخصوص واقعے یا صورتِ حال کا اس نے اپنے طور پر جائزہ لیا اور اندازہ لگایا۔ کہ کسی فرد یا کسی واقعے یا کسی صورتِ حال کے میں اس کا بیان اس کے اپنے فیصلے پر مبنی ہے۔ وہ ہمیشہ ان مقاصد کی تشریح کرتا ہے جن کے تحت اکبر نے کسی راجپوت فرما کر یا کسی مسلمان بادشاہ کے خلاف فوجی اقدام کیا، اور یہ مقاصد

اس طرح بیان کیے گئے ہیں جیسے وہ جائز اور قابلِ تعریف ہوں ظاہر ہے کہ یہ انداز فکر تاریخی معروضیت کی شدائد کو پورا نہیں کرتا۔

اسی طرح، گواہوا الفضل دلیل کو اپنا وامد رہنا اور اصول ماننا ہے، اور ان لوگوں کا مذاق اڑانا ہے جو دلیل کے مقابلے میں روایت کی راہ اختیار کرتے ہیں، لیکن وہ اس اصول کا اطلاق اکبر پر نہیں کرتا۔ اکبر غیر معمولی رومانی خوبیوں کا ذکر کرتے وقت، یا پیش بینی سے تعلق رکھنے والی اس کی اس خوبیوں کا حوالہ دیتے وقت جو الہام کے اور مافوق الفطرت قوتوں کے مترادف تھیں، یا ”اقبالِ مہدی“ کی بنا پر اکبر کے کارنامے تحریر کرتے وقت، ابو الفضل کے کان دلیل کی صدا کے لیے بند ہو جاتے ہیں۔ ان کمزوریوں میں ابو الفضل کا ساتھ دینا واقعی تکلیف دہ ہو جاتا ہے۔ یہ لگنے لگتا ہے کہ پیغمبرِ دلیل خوش اعتقادی اور اوہام پرستی کا شکار ہو گیا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ایسے ثبوت بھی موجود ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بعض ایسے حقائق اور واقعات کی لپٹا پوتی کرتا ہے جو اکبر کی لیاقت اور اس کی دانائی پر داغ لگا سکتے ہیں۔ مثال کے طور پر اکبر نامہ اس منصوبے کی سخت ناکامی کے بارے میں چھپ ہے جس کے تحت زمین جاگیریں خالصہ میں بدل دی گئیں اور کروڑوں کا انتظام حکومت کے سپرد کر دیا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قابلِ زراعت زمینوں کے علاقے کے علاقے تباہ ہو گئے اور ان کے ساتھ کسان بھی تباہ ہو گئے، اور آخر کار اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کروڑوں کی کوشش کے بارے میں چند جملے بھی نہیں لکھتا ہے نہ وہ یہ لکھتا ہے کہ شہنشاہ کے دور کے جو بیسویں برس سے زمین جاگیریں پھر سے دی جانے لگیں کیونکہ یہ تجربہ ناکام ہو گیا تھا۔ بہر حال یہ حقائق بدایونی نے تحریر کیے ہیں اور نظام الدین احمد نے ان میں سے خاص خاص باتوں کی تصدیق کی ہے۔ ٹوڈرل اور شاہ فتح اللہ شیرازی کی رپورٹ سے جو اندرونی ثبوت ملتا ہے، اور جو رپورٹ اکبر نامہ میں جوں کے توں شامل کر دی گئی ہے، وہ اندرونی ثبوت بدایونی اور

نظام الدین کے بیانات کی بالواسطہ تصدیق و توثیق کرتا ہے۔

اسی طرح وہ اصلاحات جو دیوان صدر میں کی گئیں اور لمبی مدت تک نافذ رہیں، ان کا اکبر نامہ میں شاہی فرمان کے اس خلاصے کے سوا کوئی اور ذکر نہیں ہے جو فرمان مدد معاش والی زمینوں کو جاگیر اور خالصہ کی زمینوں سے جدا کرنے کے لیے جاری کیا گیا تھا۔ یہ سمجھنا مشکل ہے کہ ابوالفضل نے کیا سوچ کر آئین اکبری میں ان اصلاحات کا ایک مختصر بیان شامل کر دیا۔ اس بیان میں بھی اس نے بڑے عام انداز سے ان بدعنوانیوں کا ذکر کیا ہے جو دیوان صدر میں پائی جاتی تھیں، اور ان بڑے بڑے مسائل کا ذکر نہیں کیا ہے جن کی وجہ سے یہ سخت اصلاحات کی گئیں، جن کا مقصد یہ تھا کہ صدر کی طاقت کم کر دی جائے۔ اس بارے میں کہ ان اقدامات سے مسلمانوں کے ایک حصے کے اقتصادی اور سماجی حالات پر بڑے اثرات پڑے ابوالفضل جان بوجھ کر چُپ رہا ہے۔ ان اقدامات کی وجہ سے مدد معاش والے طبقے کی اقتصادی حالت پر جو بُرے اثرات پڑے، اور جو سخت ردِ عمل ظاہر ہوا، اس کا ذکر بدایونی نے اس طبقے کے ترجمان کی حیثیت سے بڑے مدلل اور جامع انداز میں کیا ہے۔

مزید یہ کہ عبادت خانے میں ہونے والے مذہبی مباحثے علماء اکبر کے متنفذ کی ابتداء، ان سے قطع تعلق اور پھر اکبر کے مجتہد یا امام عادل ہونے کا اعلان، ان سارے بیانات کو درست اور مکمل سمجھنا مشکل ہے۔ ان سارے مذہبی مباحثوں میں ابوالفضل خود ایک جانب سے شریک رہا، اور دلیلوں کی اس جنگ میں علماء کو بدنام کرنے اور اٹھیں لاجواب کرنے اور بالآخر ان کی قوت اور اثر زائل کرنے میں اسی نے خاص کردار ادا کیا۔ اس لیے اس نے شاید مذہبی تنازعوں کی بابت جو بیان دیا ہے وہ یقیناً غیر جانبدارانہ اور معروضی نہیں مانا جاسکتا۔ مزید برآں اس موضوع سے تعلق رکھنے والی عبارتیں علماء سے انتہائی حقارت اور تضحیک سے پُر ہیں۔ حالانکہ یہ ساری باتیں بڑی پختہ اور پختہ وقت و مکان زبان میں کہی گئی ہیں۔ اس سے باوجود، علما اور ان کے اصولی نیز قدروں کے بارے میں

گہری نفرت کا اظہار بڑے زور شور سے خطیبانہ انداز میں کیا گیا ہے۔ گو یہ درست ہے کہ ابوالفضل اشخاص اور افراد پر ذاتی حملے کرنے سے احتیاطاً پرہیز کرتا ہے، لیکن طبقہ علمائے خلاف اپنی پرانی رنجش کا بدلہ وہ اپنے زورِ قلم کی مدد سے خوب لیتا ہے۔ یہ تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس نئے سیاسی مقابلے میں وہ اصول، جو علما کو عزیز تھے، اپنی قوت کھو چکے تھے اور جائزہ رہ گئے تھے، بلکہ ان سے بعض عقائد روشن خیالی اور دلیل سے عین متافی بھی لگتے ہیں۔ لیکن اگر ایسا تھا، تو ابوالفضل ہی کی زبان میں، وہ لاعلمی کا شکار تھے اور اس لیے صفحاتِ تاریخ میں جبر اور دائمی تضحیک کے مستحق نہیں بلکہ لحاظ اور بہدردی کے مستحق تھے۔ ایسی عبارتوں میں ابوالفضل رواداری اور وسیع النظری کے ان ہی اصولوں کی اعلانیہ خلاف ورزی کرتا ہے جن اصولوں کو وہ کسی اور نیز مختلف سیاق میں بڑی کاوش سے منواتا ہے اور مستہری کرتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ علما سے درمیان یہ تصادم جتنا نظریاتی تھا اتنا ہی حصولِ طاقت کے لیے بھی تھا، جس میں ایک طرف وہ علما تھے جو صاحبِ قوت و اثر تھے اور دوسری طرف وہ سابقہ گداگر تھے جو دنیا ترک کر کے عسرت کی حالت میں گوشہ نشینی کی زندگی گزار رہے تھے۔ جب آخر الذکر نے طاقت پکڑی تو انھوں نے اول الذکر علما کے خلاف قلم اور تلوار کو اسی بے دردی سے استعمال کیا جس بے دردی سے کبھی اول الذکر، آخر الذکر کے خلاف استعمال کرتے تھے۔ انھوں نے فیصلہ کر دیا تھا کہ علما کی طاقت مکمل طور سے ختم کر دیں اور تاریخ میں ان کو جاہل، خود غرض، تنگ ظرف اور مطلبی کے ناموں سے پکارا جائے۔

بہت سی مثالیں دی جاسکتی ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابوالفضل نے بحیثیت مورخ اپنے منصب سے انصاف نہیں کیا۔ شیر شاہ کا بیان اس نکتے کی حمایت میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس کے کارناموں کو چھوٹا کر کے دکھایا گیا ہے اور اس کی کامیابی کو دغا، فریب اور جھوٹ سے منسوب کیا گیا ہے۔ شیر شاہ کے بارے میں اس رائے سے کوئی جدید مورخ

متفق نہ ہوگا۔ اس کے بعض اصلاحات کا ذکر کیا گیا ہے، لیکن ان کی اہمیت کم کرنے کے خیال سے، ابوالفضل فوراً ہی یہ کہہ دیتا ہے کہ یہ اصلاحات علاء الدین خلجی یا بنگال کے فرمانرواؤں کی نقل میں کی گئی تھیں۔

ابوالفضل اکبر اور اس کی سرگرمیوں میں اتنا غور ہوتا ہے کہ بہت سے ایسے حقائق لکھنا بھول جاتا ہے جن کی مدد سے جیسے کا دوسرا رخ بھی سامنے آتا ہے اور اس کے بیان کا درست پس منظر ہم تک پہنچ سکتا تھا۔ ہمیں اس کا تقریباً کوئی علم نہیں کہ افغانوں یا راجپوتوں نے اپنی کہانی کس انداز سے پیش کی، ان لوگوں نے کیا موقف اختیار کیا، اور اس سرخمی تصادم کی کیا نوعیت تھی جس میں گواکبر فتح یاب ضرور ہوا، لیکن اسے لازمی فوجی اقدامات کے ساتھ بڑی سخت سفارتی کوشش بھی کرنا پڑی۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اکبر نامہ میں پیش کیا جانے والا سیاسی بیان اس شدید جدوجہد کو رنگین اور جاندار بنانے میں ناکام رہا ہے جو ہندوستان کی سلطنت حاصل کرنے کے لیے کی گئی۔ وہ اپنے بیان سے ہمیں یہ باور کرانے کی کوشش کرتا ہے کہ اکبر کے بلند اقبال اور اس کی عظیم الشان فوجی طاقت نے ان مخالف فوجوں کو روند ڈالا جنہوں نے تقریباً کوئی مزاحمت نہیں کی، اور مغل فوجوں کی کامیاب فوجی نقل و حرکت میں محض پس منظر کا کردار ادا کیا۔ ایسا تاثر جو اکبر نامہ کے بیان سے مستقل بنتا رہتا ہے، اسی سیاسی صورت حال کی حقیقتوں کو سمجھنے میں مدد نہیں دیتا جن کا سامنا اکبر کو کرنا پڑا، کیونکہ دراصل وہ اپنی دوراندیشی، سفارت کاری کی مہارت اور فوجی مہموں کو کامیابی کے ساتھ چلانے کی صلاحیت ہی کی بنا پر کامیاب ہوا، نہ کہ محض اپنے بلند اقبال کی وجہ سے، جو ابوالفضل کا خیال ہے اور جیسے وہ ہمیں باور کرانا چاہتا ہے۔

یہ بات بھی اہم ہونے کی وجہ سے قابل توجہ ہے کہ ابوالفضل ان سیاسی اور سماجی قوتوں کا ذکر بلوری دیانت داری سے نہیں کرتا جو علاقائی وفاداریوں، علاقائی حب الوطنی اور خود مختاری نیز نسلی جھگڑوں کی نمائندگی کرتی تھیں اور جن قوتوں نے اکبر کے اس

دعوے کو چیلنج کیا تھا کہ وہ ہندوستان کا جائز شہنشاہ ہے۔ لہذا اس کی تحریروں میں اس دور کے مختلف اقسام کے تصادموں کی گہرائی پھیلاؤ اور شدت کی جھلک نظر نہیں آتی۔

مزید برآں، شہنشاہوں، امیروں، عالموں اور عارفوں کی سرگرمیوں میں غرق رہنے کی وجہ سے زندگی کے بارے میں اس کا نظریہ قدرے محدود ہو گیا تھا۔ اس نے شاید ہی کبھی ایسے واقعات یا حقائق کی طرف توجہ دی ہو جو ابوالفضل کے اندر چھپے ہوئے عقلی انسان کو غیر اہم اور حقیر معلوم ہوتے ہوں۔ وہ اگر یہ حقائق تحریر کرتا تو عام آدمیوں کی زندگی کے بارے میں غیر معمولی بصیرت حاصل ہوتی اور وقت کی روح کو مقید کرنے میں مدد دیتی عقلی میلان اور عالمانہ تربیت نے اسے زندگی کی ہر غیر سنجیدہ، معمولی اور ادنا بات سے لاتعلق اور متنفر کر دیا۔ لہذا وہ عام طور سے محض ان حقائق میں دلچسپی لینے لگا جو کسی بادشاہ، کسی امیر اور فلسفیانہ انداز میں غور و فکر کرنے والے کسی صاحب کمال عالم کے نقطہ نظر سے سنجیدہ اور نتیجہ خیز لگتے تھے اور جب ان حقائق کا انتخاب کر لیا تو پھر اتنی ہی سنجیدہ، پر شوکت، مختصر اور جامع زبان میں انہیں پیش کیا اور وہ انداز اختیار کیا جو ایک ایسے فلسفی کو زیب دیتا ہے جس نے طے کر لیا ہو کہ زندگی کی اعلا اور عینی حقیقتوں کو ہی تحریر کرے گا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس دور کی پوری زندگی جس میں سنجیدہ اور غیر سنجیدہ، اعلا اور ادنا، تلخ اور پر مذاق، سادہ اور رنگین، ہر طرح کی چیزیں ہوں، اکبر نامہ اور آئین اکبری کے صفحات میں متحرک نظر نہیں آتی۔ یہ درست ہے کہ آئین اکبری میں ایسے اعداد و شمار کی بھر مار ہے جو اقتصادی صورت حال سے تعلق رکھتے تھے، لیکن یہ تفصیلات ریلوے کے نظام الاوقات یا کسی محکمے کی رپورٹ جیسی لگتی ہیں، اور ہر اس بات سے متبر ہیں جن سے ہمیں لوگوں کے اصل حالات کے بارے میں کچھ علم ہو سکے اور ان کی زندگی سے معنی، مقصد اور موضوعات کے بارے میں بصیرت حاصل ہو سکے۔ ابوالفضل افراد اور جماعتوں کی انسانی ضرورتوں کو نظر میں رکھ کر اجرتوں، قیمتوں اور سلطنت کے مالی مطالبوں کے بارے میں کبھی کچھ نہیں کہتا۔ آئین اکبری ہمیں بعض ایسے اعداد و شمار فراہم کر دیتی ہے جن کا تعلق

مشکل ہی سے لوگوں کے حالات زندگی سے قائم کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح، وہ اس کو ایک دانشور کی سطح سے گرا ہوا کام سمجھتا ہے کہ عام آدمیوں اور عورتوں کے عادات و خصائل، ریت رواج، عقیدوں، سماجی فعلوں اور توہمات کے بارے میں تحریر کرے۔ وہ حد جو اس کی شخصیت، مزاج اور عقلی میلان نے قائم کر دی تھی، اُسی حد کی وجہ سے اس کا فسانہ دورانِ یک طرفہ اور نامکمل رہ گیا۔ اکبر نامہ اکبر اور ابوالفضل کے دور اور سماج کی کہانی سے زیادہ اکبر کی کہانی ہے اور یہی وجہ ہے کہ ابوالفضل اپنے دور کی روح کو مقید کرنے میں اور اپنی کتاب میں اس دور کے سماج کو ایک مسلم اتحاد کی کہانی کے طور پر پیش کرنے میں ناکام ہو گیا ہے۔

حوالہ جات

1. Abul Fazal, *Ain-e-Akbari*, (Lucknow 1898) Vol. III, pp. 207-216.
2. Abul Fazal, *AKbar-nama*, (Bib Ind), Vol. II, pp. 387-388;
Ain-i-Akbari, Vol. III, p. 217.
3. *Ibid*; Vol. I, pp. 2-3; *Ibid*, Vol. I, pp. 201-202.
4. *Musim-ul-Umara*, Beveridge, Vol. I, pp. 117-126.

5. نقطوی:

یہ سمجھتے تھے کہ دنیا کبھی فنا نہ ہوگی۔ یہ آخرت اور حشر کے دن سے اور براؤن
سے شکر تھے، اور کہتے تھے کہ جنت اور دوزخ دنیا ہی میں راحت اور تکلیف
کی شکل میں مل جاتی ہیں۔

- 6 - آئین اکبری، جلد سوئم، صفحہ 218۔
- 7 - ایضاً صفحات 4-2۔ اکبرنامہ، جلد سوئم، صفحات 660-659۔
- 8 - ایضاً صفحات 524-523۔
- 9 - ایضاً جلد دوئم، صفحات 392-376۔
- 10 - *Ain-i-Akbari Tarnell, Introduction*.
- 11 - اکبرنامہ، جلد دوئم، صفحات 392-367۔
- 12 - ایضاً، جلد اول، صفحات 10-9۔

۱۳- آئین اکبری، جلد سوّم، صفحات ۱۹۹-۲۰۰، اکبرنامه، جلد اوّل،
صفحات ۹-۱۰-

۱۴- آئین اکبری، جلد سوّم، صفحات ۱۹۹-۲۰۰

۱۵- اکبرنامه، تعارف-

اٹھارھویں صدی کے دوران ہندوستان میں

فارسی فنِ تاریخ نگاری

ظہیر الدین ملک

اٹھارھویں صدی کے دوران تاریخی مضامین عام علمی تربیت کا ایک لازمی جز تھے۔ گو تاریخ کو اعلیٰ تعلیم کے نظام میں باقاعدہ شامل نہیں کیا گیا تھا، لیکن فطرتاً انسانی سے تعلق رکھنے والے مضامین پر اس کا بڑا اثر تھا۔ کیونکہ اس کا مطالعہ ذہن کے لیے بڑا محرک ثابت ہوتا تھا۔ چنانچہ اس دور میں مؤرخین نے بہت کچھ لکھا۔ باقاعدہ سیاسی تاریخوں کے علاوہ بہت سے انتظامی رسالے نیز کاروبار اور تجارت پر کتابیں تالیف کی گئیں۔² دستاویزوں میں دلچسپی کے باعث بہت سے مکتوبات اور تاریخی اہمیت کے دیگر مجموعے تالیف کیے گئے۔³ یہاں تک کہ مؤرخین نے صنعتِ نظم کو بھی نہ چھوڑا اور منظوم تاریخیں بڑی میں لکھی گئیں۔⁴ اس ادب کے علاوہ امیروں اور صوفیوں کی سوانحیں اس دور کی عظیم الشان اور فاضلانہ دین ہیں۔⁵ اہم ترین چیز جس کی وجہ سے اٹھارھویں صدی خاص طور سے باعثِ دلچسپی بن گئی، وہ عظیم مذہبی ادب ہے جس میں قرآن، حدیث، فقہ اور تصوف پر نامی گرامی کتابیں شامل ہیں۔ سماجی زندگی کے مختلف پہلو اور تہذیب کے مختلف رخ سمجھنے کے لیے شاعروں کے دیوانوں اور تذکروں سے بڑی مفید معلومات ملتی ہے۔ لہذا اس دور کی تحریروں میں تنوع اور پھیلاؤ کے اعتبار سے بڑی پراثر ہیں۔ ہندوستانی تاریخ کے شاید کسی اور دور میں مذہبی، سیاسی اور سماجی پہلوؤں پر

اتنا زیادہ ادب تیار نہیں ہوا جتنا اٹھارویں صدی میں ہوا؟

زیرِ نظر دور میں مورخین کا خاص موضوع سیاست تھا، اور غیر مذہبی انداز کے مضامین کو بڑی اہمیت دی جاتی تھی۔ وہ اپنی کتابوں میں فوجی مہموں، میدانِ جنگ کے کارناموں اور شاہی دربار کی رنگارنگ سرگرمیوں پر خاصہ وقت صرف کرتے تھے۔ انتظامی کام افعال جو دو کرم نیز فن اور ادب کی سرپرستی کی تفصیلات بھی ان کے لیے جاذبِ توجہ تھے۔

خفی خاں نے سر تا پا ایک سیاسی تاریخ لکھی، اور معلومات فراہم کرنے کے لیے وہ دربار شاہی کے چکر کا شمار ہا۔ اس کی کتاب واقعات کی ایک نمایاں تخلیقی نو ہے، جو اسلوبِ بیان کے اعتبار سے واضح اور تاریخ وار ترتیب کے لحاظ سے بڑی منظم ہے۔ اے واقعات کا بڑا علم ہے، اور اس کے پاس موضوعات بھی بہت ہیں۔ مغل تاریخ کے تسلسل کی بابت اس کا ایک تصور ہے اس سے علم و فضل کے علاوہ، اس کی ترتیب الفاظ اور اظہار بیان میں غیر معمولی حسن ہے۔ واقعات کو ایک وسیع سیاق سے وابستہ کرنے اور ماضی سے اسی انداز اور اسی قسم کی مثالیں دینے کا اسے ملکہ ہے۔ شاید وہی اکیلا مصنف ہے جو مختلف زبانوں میں کی جانے والی ان اصلاحات کا ایک جامع اور مربوط بیان دیتا ہے، جو اصلاحات منصب داری نظام کو از سر نو منظم کرنے کے لیے کی گئی تھیں، جو نظام اپنے ہی وسیع ڈھانچے کے بوجھ تلے دب کر ٹوٹ رہا تھا، مرکزی انتظامیہ، مرہٹوں کے معاملات اور جاگیرداروں کی حالت پر اس کی تحریریں بے مثل ہیں۔ ان میں نہ صرف نئی معلومات شامل ہے، بلکہ اُن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان معاملات پر مصنف کی کتنی گہری نظر تھی۔

بہادر شاہ کے دور میں مغل انتظامیہ کے اندر زوال کا جو عمل شروع ہو گیا تھا اس کا تجزیہ کرتے ہوئے خفی خاں لکھتا ہے کہ ”ہندوستان میں تیموری حکومت کے قیام کے بعد سے ایک خطاب دو اشخاص کو نہیں دیا گیا، ہاں ایک دو صروف کے رد و بدل کی اجازت تھی۔ صفدر خاں بابی، جو اورنگ آباد میں تغیات تھا، اورنگ زیب کے

زمانے سے ایک موروثی خطاب کا مالک تھا۔ لیکن بہادر شاہ نے یہی خطاب اپنے ایک پُرانے ملازم کو عطا کر دیا۔ صفدر خاں نے اس خطاب کو برقرار رکھے جانے کی عرضداشت پیش کی جو اس سے بنا کسی نافرمانی کے چمن گیا تھا۔ شہنشاہ نے اس کی درخواست پر عطا کیا، عطا کیا، عطا کیا، لکھ دیا۔ حالانکہ وہی خطاب پہلے ہی ایک دوسرے شخص کو عطا کیا جا چکا تھا۔ اسی دن سے یہ بیزار و اج بن گیا کہ ایک ہی خطاب دو یا تین اشخاص کو دے دیا جاتا ہے۔ اسی طرح، منصب، ہاتھی، جیفا، اور سرچنگ کی بخشش پانے والے کے رتبے اور وقار کے مطابق نہیں کی جاتی⁹۔

افسران خزانہ یہ دیکھ کر پریشان ہوئے کہ انتظام مال تیزی سے انحطاط پذیر ہے اور انہوں نے ایسی اصلاحات کی ضرورت محسوس کی جن کے ذریعے منصب داری نظام کو معیاری اور اثر آفریں بنایا جاسکے۔ انہیں توقع تھی کہ اصلاح کے بعد یہ نظام اس صورت حال پر قابو پالے گا۔ جس میں خرچہ آمدنی سے بڑھ گیا تھا، اور شہنشاہ سے سوچے سمجھے جاگیریں عطا کر رہا تھا۔ حالانکہ اس مقصد کے لیے زمینیں کم تھیں۔ اخلاص خاں اراضی مکرر، جو اپنی دیانت داری اور محنت کی وجہ سے مشہور تھا، اس نے منعم خاں وزیر کی توجہ اس مالی بحران کی طرف مبذول کرائی جو ان مسائل کے باعث پیدا ہوا تھا۔¹⁰ اس نے مشورہ دیا کہ منظوری سے پہلے تقرری یا ترقی کے لیے دی جانے والی درخواست کی جانچ پڑتال پہلے وزیر خود کرے۔

یہ یقینی تھا کہ اس انداز کی اصلاح کی مخالفت دربار کے وہ لوگ کریں گے جن کے حقوق اور اختیارات پر چوٹ پڑتی ہوگی۔ منعم خاں نے اس ڈر سے کہ عہدوں کے متلاشی لوگوں میں اس کی مقبولیت کم ہو جائے گی، یہ ناخوشگوار فرض ادا کرنا منظور نہ کیا اور اخلاص خاں سے کہا کہ اصلاح کا کام خود کرے۔ اخلاص خاں کو جب اپنے سے اعلیٰ عہدیدار کی مدد اور اشتراک نہ ملا تو اسے لگا کہ یہ کام اس کے قابو سے باہر ہے۔ اس نے خود بھی ان

اشخاص کے جذبات کو روندنے سے انکار کر دیا جو حکومت میں مرتبے حاصل کرنے کے خواہشمند تھے۔

آخر میں ہر منصب دار کی ابتدا منصب اور وقار کی تفتیش کا کام مستعد خاں کے سپرد کیا گیا، جو معاصر عالمگیری کا مصنف تھا۔ اس سے پہلے کہ ارض مکرر اور وزیر منصب داروں کی درخواستیں آخری منظوری کے لیے شہنشاہ کو بھیجیں مستعد خاں کو یہ ساری درخواستیں جانچنا اور تصدیق کرنا ہوتی تھیں۔ لیکن اس کی ساری محنت رائیگاں گئی۔ اصلاح کا یہ منصوبہ نہ صرف ان لوگوں کی مخالفت کی وجہ سے ناکام ہوا جو دولت کے متلاشی تھے بلکہ بہادر شاہ کی بے تکلفی کی وجہ سے بھی ہوا۔ امیدواروں کی جو درخواستیں مستعد خاں کے سامنے پیش ہونے سے پہلے شہنشاہ کی دو بیگمات، مہر پرور اور امۃ الجیب شہنشاہ کے سامنے پیش کر دیتی تھیں وہ ان پر دستخط کر دیتا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ شہنشاہ کے دستخطوں کی اہمیت ختم ہو گئی۔ عالی جاہ اپنے افسروں سے کہتے کہ ان کے پاس سوائے اس کے دوسرا راستہ نہیں رہ گیا کہ ہر امیدوار کے لیے جاگیر عطا کرنے کا فرمان جاری کر دیں۔ اس کے افسران بہر حال آزاد تھے کہ موقع کی مناسبت سے جو بہتر سمجھیں وہ کریں۔

مقامی سطح پر انتظام مال کی بابت خفی خاں کا علم معتبر لگتا ہے، کیونکہ تحصیل و حصول کا معاملہ اس کے عملی تجربے پر مبنی تھا۔ وہ عامل کی حیثیت سے خاصے عرصے تک حکومت کا ملازم رہا، حالانکہ اسے اس عہدے سے سخت متنفر تھا۔ وہ عالموں بد خو، بد کردار اور ظالم کہتا ہے۔ افسر مال حکومت کی رقم پر ناجائز تصرف کرتا ہے اور مجبور کاشتکاروں کو لوٹتا ہے۔ مصنف خود یہ اعتراف کرتا ہے کہ اس نے کسانوں پر ظلم کیا اور مسلمانوں کی جائداد و اطلاق تباہ کی۔ اس کے نزدیک کئے جانے والے اور سوزنا نا تحصیل وصول سے بہتر کام ہیں۔¹²

افسران مال کی زیادتیوں پر لعنت بھیجنے سے علاوہ، خفی خاں دوسروں افسروں کو بھی مورد الزام ٹھہراتا ہے، جنہوں نے بگڑتی ہوئی سیاسی صورت حال پر کاشتکاروں کی حالت

بہتر بنانے پر نہی آبادیاں بسانے پر، اور زمینوں سے آمدنی بڑھانے پر سنجیدگی سے غور کیا۔ اس نے صاف لفظوں میں اجارہ داری یا زراعت برائے آمدنی کی وہ لغتیں بتائی ہیں جن کی وجہ سے رعیت پریشانی میں مبتلا ہو کر برقی میں بل گئی اور دیہات ویران ہو گئے۔ وہ بڑے سیکھے انداز میں امیروں پر تنقید کرتا ہے جو ضرورت مندوں کی ذرا مدد نہیں کرتے، بس اپنی ذات میں محبوس رہتے ہیں اور عیش و عشرت کی زندگی گزارتے ہیں¹³۔

انتظامی تفصیلات نیز کاروبار اور تجارت کے بیانات پر مشتمل ایک کتاب مرآت الحقائق ہے¹⁴۔ اس کا مصنف اعتماد علی خاں بن اعتماد خاں عالمگیری، احمد آباد کا باشندہ تھا، جہاں اس نے اپنی زندگی کا بیشتر حصہ گزارا تھا۔ ضمیمہ کتاب مرآت احمدی کے انداز پر لکھی گئی ہے۔ یہ روزمرہ سے ان واقعات اور خبروں کی بیاض ہے جن کا تعلق گجرات اور دارالسلطنت دہلی سے تھا۔ یہ کتاب ایسی تفصیلات کی ایک کان ہے جن کا تعلق ملک کے مختلف حصوں میں رائج قیمتوں سے، اور بعد کے مغلوں کے دور میں حکومت کے عائد کردہ ٹیکسوں سے ہے۔ مرآت احمدی کے برعکس، اس کتاب میں نہ صرف گجرات کے اقتصادی حالات کا ذکر ہے، بلکہ دہلی، آگرہ اور الہ آباد کا ذکر بھی ہے۔ اس کا مصنف مختلف ابواب میں ان اسباب کی تشریح کرتا ہے جن کے باعث منصب داری نظام ٹوٹ گیا۔ ان منصب داروں کے حالات کا بڑی وضاحت کے ساتھ تجزیہ کیا گیا ہے جن کے پاس یا تو جاگیریں نہ تھیں یا جو اپنی زمینوں پر اپنا اختیار قائم نہ رکھ سکے۔

اس دور کے مورخین کو خیال تھا کہ وقت کی راہ سفر چند منتخب لوگوں کی تعریف و ستائش کرے اور ان کی تصویروں پر مبالغے کی رنگ آمیزی کرے۔ بیان کی جاسکتی تھی۔ اُن کے نزدیک قفلِ تاریخ کی کئی اُن اقرا دے عروج و زوال میں پوشیدہ تھی جنہوں نے سیاسی معاملات کی راہ متعین کرنے میں ایک واضح کردار ادا کیا تھا۔ بادشاہ یا امیر سارے واقعات کا مرکز اور سرچشمہ تھا۔ سماج کے مختلف طبقے وقت کے اندھیرے میں پھینک دیے گئے تھے۔ حالانکہ

یہ محققین مغل تمدن کی مادی بنیاد سے خوب اچھی طرح واقف تھے، پھر بھی یہ ان اقتصاد کی اور سماجی عنصروں کا تجزیہ نہ کر سکے جو مغل اسخطاطے کے اسباب میں شامل تھے۔

مغل قوت کے زوال کی تشریح کرتے وقت ان مؤرخین نے عام طور پر ان چند امر کی اخلاقی اور سماجی پستی پر زور دیا جو کابل اور مطنن بالذات ہو گئے تھے اور اپنے فرائض منصبی سے غفلت برتتے تھے۔ مثال کے طور پر شاہ نامہ دکن کا مصنف احسن ایجاد¹⁶ طبقہ امر کے کردار پر تنقید کرتا ہے اور اس کے زوال کا تعلق سیاسی قوت کے اسخطاطے سے قائم کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ شاہ نامہ دکن میں انتظامیہ اور جنگوں کے بارے میں اس کا بیان گوسر سری ہے لیکن بے لاگ اور درست ہے۔ وہ اورنگ زیب کے جانشینوں کی بداطواری اور عیش پسندانہ زندگی پر، امر کی گٹھ بندری اور رقابت پر، اور مغل حکومت کے دشمنوں سے نپٹتے وقت ان کے بزدلانہ برتاؤ پر طیش میں آجاتا ہے۔ وہ سپاہیوں، چھوٹے منصب داروں اور کم تنخواہ والے ملازموں کی مفلسی اور مصائب کی بھیانک تصویر پیش کرتا ہے، اور وہ باعزت اور تعلیم یافتہ لوگ اس تصویر میں شامل ہیں جو اپنی روزی کے واسطے حکومت کی سرپرستی پر تکیہ کرتے تھے۔

جب مرہٹوں نے دواہم اور زر خیز صوبوں، گجرات اور مالوہ پر قبضہ کر لیا، تو تحصیل وصول کرنے والے چھوٹے افسران اور ملازمین کی ایک بڑی تعداد بے روزگار ہو گئی۔ سیاسی مسائل پر بحث کرتے وقت احسن اہماد مرہٹوں اور اندرون سلطنت دوسری تفرق انگیز قوتوں کے خلاف ایک نمایاں اور موثر حکمت عملی کی حمایت کرتا ہے۔ دوسرے مصنفین کی طرح، یہ بھی راجبے سنگھ کے رول پر ملامت کرتا ہے جس نے مرہٹوں کی بات مان لی اور جو خلاصہ وسائل کے باوجود شاہی مقبوضات کو مرہٹوں کی یورشوں سے بچانے میں ناکام رہا۔

لیکن سیاسی، سماجی اقتصادی قسم کے پیچیدہ مسائل کا اس نے جو تجزیہ کیا ہے اس تجزیے میں بصیرت اور گہرائی کہ ہے۔ جو کچھ گزارش اس کے اسباب وہ بڑی سادگی سے

دے دیتا ہے، لیکن اس کی تفتیش سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ جو تاریخ کی عمل رونما ہوتے ان کے پیچھے کیا مقصد تھا یا کیا معقولیت تھی۔ وہ کاشتکاروں کی حالت پر بحث کرنے سے گریز کرتا ہے اور ان بُرائیوں کی تشریح نہیں کرتا جو مغلوں کے فوجی نظام میں داخل ہو گئی تھیں۔

چونکہ یہ زمانہ سیاسی انحطاط اور اقتصادی پریشانی کا زمانہ تھا، اس لیے تاریخ کی ساری عصری تحریروں پر افسردگی چھائی ہوئی ہے۔ اس دور کے مؤرخ شاذ ہی ایسا اسلوب اختیار کرتے ہیں جو غیبتانہ اور آراستہ ہوا۔ وضاحت اور سادگی اس مقصد کے حصول میں ان کی مدد کر سکتے تھے جو ان کے ذہن میں تھا۔ اُن کا تصویرِ تاریخ ان اخلاقی نصیحتوں پر مبنی تھا جس نے لوگوں کی تہذیب اور نظریات پر اثر ڈالا تھا۔ یہ مؤرخین ماضی سے منتخب کر کے ایسی مثالیں دینا پسند کرتے تھے جن کا مقابلہ اس صورتِ حال سے کیا جاسکے جس کا سامنا بادشاہ اور املا کر رہے تھے۔ واقعاتِ ماضی سے اخذ کیے ہوئے اخلاقی سبق شاہوں اور سیاسی مدبروں کے سامنے پیش کیے جاتے تھے۔ وہ تاریخ کی تشریح اس انداز سے کرنا چاہتے تھے جیسے تاریخ نیک و بد کے درمیان ہونے والی کشمکش ہو۔ یہ گویا فلسفہ بالمثال کی تدریس تھی، کیونکہ جن لوگوں نے انصاف اور عوامی بہبود کے بنیادی اصولوں کی پیروی کی انھیں قوت اور ترقی ملی، اور جو لوگ اس راہِ مستقیم سے بھٹک گئے انھیں اذیت اور تباہی کا سامنا کرنا پڑا۔

بیشتر مؤرخوں نے اپنے زمانے کے واقعاتِ خاص طور پر تحریر کیے۔ وہ یا تو دربارِ شاہی کے حاضر باش تھے یا پھر دارالسلطنت میں رہنے والے وزراء کے ملازم تھے۔ ان میں چند مؤرخ دورِ افتادہ صوبوں کے عہدیداروں اور صوبیداروں کے بھی ملازم تھے۔ اس طرح ان کے پاس وہ عمدہ ذرائع موجود تھے جن کی مدد سے مختلف واقعات کی بابت مناسب اور درست معلومات حاصل کر سکیں۔ جن واقعات کا انھیں براہِ راست طور سے علم نہ تھا، ان کی بابت ان لوگوں سے معلومات حاصل کی جو عینی شاہد تھے۔ تاریخِ ارادت خاں

کا مصنف، 'ارادت خاں' اور نگ زیب سے زمانے میں پہلے بگنا کا اور پھر اورنگ آباد کا اور مانڈو کا فوجدار رہا۔ بعد میں شاہ عالم بہادر شاہ کے دور میں اسے دو آب کا صوبیدار مقرر کر دیا گیا۔ وہ اپنے دیباچہ میں لکھتا ہے: "اپنے عہد کے سبب" اور چونکہ میں خود ان معاملات میں شامل رہا ہوں۔ اس لیے بیشتر واقعات کے ذرائع کا مجھے مکمل ہو گیا ہے، اور جن واقعات کی اطلاع بھی دوسروں کو بڑی مشکل سے ملے گی، ان کے منصوبے میرے سامنے بنے اور ان پر میری نظروں کے سامنے عمل درآمد ہوا۔ اور چونکہ میں سارے خطروں اور مصیبتوں میں شریک رہا اور دیکھتا رہا، اس لیے میں نے انہیں درج کر لیا۔¹⁷ ان مؤرخوں کے پاس جو تاریخی مواد موجود تھا اسے تحریر کرتے وقت انہیں اپنے سے پیشتر کے مؤرخین کی کتابوں سے بڑی ہدایت ملی۔ سابق مؤرخین کی کتابیں بڑی تعداد میں ان مؤرخین کے کتب خانوں میں موجود تھیں۔ خفی خاں سچائی کا چونکہ پُر جوش حامی تھا اس لیے اس نے زور دیا کہ ہر شہادت کی مکمل تحقیق کرنا ضروری ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ہر مؤرخین کا یہ فرض ہے کہ وہ حقائق کو دیانت داری اور خلوص کے ساتھ تحریر کرے "اسے (مؤرخ کو) یہ نہیں کرنا چاہیے کہ ایک کا پاس کرے اور دوسرے سے دشمنی"۔¹⁸ مرآت وریات کا مصنف، شفیع ورید، دعوا کرتا ہے کہ اس نے وہ واقعات اور حادثات تحریر کیے ہیں جو یا تو اس نے اپنی آنکھوں سے دیکھے یا دوسروں سے سنے۔ اس نے بڑی کاوش سے دوسروں کے بیانات کی تفتیش کی اور جو بیانات پوری اور گہری چھان بین کے بعد غلط ثابت ہوئے انہیں رد کر دیا۔¹⁹

ان مؤرخین نے جن طریقوں سے مواد اکٹھا کیا وہ طریقے عام طور پر دوسروں سے مختلف اور ان کے اپنے طریقے تھے، اور ہر چند کہ حقائق ایک ہی تھے لیکن ان کی ترجمانی مختلف تھی۔ یہ اختلافات مختلف صورت، مال، مختلف سماجی پس منظر اور مختلف سیاسی مفاد کے باعث رونما ہوئے درباریوں اور امیروں کے گروہی جھگڑوں میں وہ کسی نہ کسی

فریق سے وابستہ ہو گئے۔ اپنے سرپرستوں کے مفاد سے وابستہ ہو جانے کے سبب اُن کا انداز فکر متاثر ہو گیا۔ لہذا سیاسی قوتوں کے جوڑ توڑ کے بارے میں ان کی تشریحات اسی عنصر داخلیت سے متاثر ہو گئیں۔

ان سب مصنفین کا عقیدہ یہ تھا کہ تاج مغل ایک مقدس ادارہ تھا، جو ملک پر ہمیشہ حکومت کرنے کے لیے مقدر ہو چکا تھا، اور اسی بنا پر وہ حکمران طبقے کی قوت اور استحکام کی علامت تھا، اور زمانہ سازوں نیز قوت فروشوں کی غارت گری سے لوگوں کو محفوظ رکھنے کی آخری ڈھال تھا۔ لیکن جس دور کی ہم بات کر رہے ہیں، اس دور میں بادشاہ کی حیثیت گروہی سیاست کی بساط پر گھٹ کر ایک بے زور پیدل کی سی ہو گئی تھی۔ فرخ سیر کی معزولی اور وفات نے دکھا دیا کہ بالآخر وزیروں اور امیروں کو شہنشاہ پر فتح حاصل ہوئی۔ بعد کے مغل تاج داروں کو فن حکومت کی پوری تعلیم نہ ملی تھی۔ وہ اس خطرناک بحران کا مقابلہ نہ کر سکے جس سے مغل حکومت برابر دوچار رہی۔

جن عصری مصنفین نے اپنی نظروں سے دیکھا کہ سلطنت ملکی جھکڑوں کا شکار ہو رہی ہے، اور اس کا عظیم ڈھانچہ بگاڑ توں اور باہری حملوں کی لہروں کا سامنا کرتے کرتے بالآخر ٹوٹ رہا ہے، انھوں نے شہنشاہوں کی غیر دانشمند پالیسیوں اور ان کے بُرے ملکی انتظام پر لعنت ملا مت کرتے وقت جھجک سے کام نہیں لیا۔ انھوں نے فوجی جہوں اور ملکی انتظام کے بارے میں بادشاہوں کے نامناسب اور بے موقع اقدامات پر کھلم کھلا تنقید کی۔ حتیٰ کہ ان معاملات پر بھی سخت تنقید کی جن کا تعلق ان کی نجی زندگی سے تھا۔ بہادر شاہ پر یہ الزام لگایا گیا کہ وہ مستحق اشخاص کو قوت و اقتدار کے عہدے اور سزا نقد دینے میں بڑی فیاضی برتتا ہے۔²⁰ جہاں دارشاہ کو ایک اوباش شہزادی کی تصویر میں پیش کیا گیا۔²¹ اور فرخ سیر کو تلون کا غلام کہا گیا۔²² محمد شاہ پر یہ الزام لگایا کہ آرام طلبی اور بے اعتدالی کی وجہ سے وہ اس لائق نہیں رہ گیا کہ مطلبی امرا کو فایو میں

رکھ سکے۔²³

اس کے باوجود مورخین کو امراکا کوئی ایسا کام برداشت نہ تھا جسے نافرمانی کہا جاسکے انھوں نے ان مقامی قائدوں سے غلات کھل کر اپنی خفگی کا اظہار کیا ہے جنھوں نے اپنی قوت کے بل بوتے پر ان قواد میں حصہ بٹانا چاہا جو سلطنت کے نام پر انھیں حاصل ہو سکتے تھے۔²⁴ مرکز اور صوبوں کے درمیان ہونے والی برتری کی جدوجہد میں مورخین دو گروہوں میں بٹ گئے ہیں۔ کچھ مورخین مرکز سلطنت کے پرجوش حامی ہیں اور کچھ دوسرے مورخین مقامی سرداروں اور صوبیداروں کی حمایت کرتے ہیں۔ جن مورخین نے اپنی تاریخیں دکن میں تالیف کی ہیں جیسے قاسم اورنگ آبادی، معاصر نظامی کا مصنف، منسارام، تاریخ فقیہ کا مصنف، یوسف محمد خاں، نیز کچھ اور مورخین، انھوں نے مرکز سے تصادم کے معاملے میں نظام الملک کی حمایت کی۔ لیکن آشوب، رستم علی، شیخ جاوید، مرزا محمد جیسے مصنفین نے مرکزی نقطہ نظر کی تائید کی۔ بہر حال ایسا لگتا ہے کہ وہ تاج مغل کے وفادار تھے، اس شخص کے نہیں جو اسے پہنتا تھا۔

مکراں طبقے نے ذہنی تھکاوٹ اور تخلیقی قوت کی کمی کا اظہار کیا۔ شاہان مغلیہ کی خدمت کے ہرنے جذبے کی جگہ ریاست کے خود غرضانہ استحصال نے لی۔ بڑے بڑے امر نے سارے اعلیٰ سرکاری عہدوں پر قبضہ کر لیا، بڑی بڑی زمینیں جاگیروں کی شکل میں اپنائیں اور شاہی قوت کی جڑ کاٹ دی۔²⁵ چھوٹے منصب دار ذلت اور تنگ دستی کی زندگی گزارنے لگے۔²⁶ امر کا ایک نیا طبقہ، جو خاندان یا لیاقت کی بنیاد پر کوئی حقوق طلب نہ کر سکتا تھا شروع پا کر قوت اور امتیاز کے مقامات پر پہنچ گیا۔²⁷ جتنے بند اور بد اطوار امر وقت کی چنوتیوں کا سامنا کرنے میں سخت ناکام رہے۔ سماج کے وہ منتخب حضرات جو سیاسی ذہن رکھتے تھے غفلت کی نیند سوتے رہے اور پورے دور حالت جمود میں رہے۔ ان کا ذہن مریض، نظر کوتاہ اور اخلاقی کیفیت برباد ہو گئی اور پورے طبقے کی ساری انفرادیت ختم ہی ہو گئی۔ طبقہ امر کا گروہوں میں تقسیم ہو جانا، عوام سے علامدگی اختیار کر لینا، اور فلاح عام سے لا پرواہی برتنا، ان

سب باتوں کی وجہ سے پورے طبقہ امرا کے زوال کے واسطے زمین ہموار ہو گئی۔

طبقہ امرا کے اس تنزل کو عصری مصنفین نے بڑی صاف گوئی کے ساتھ پیش کیا ہے، اور بعض اوقات بڑی سخت زبان استعمال کی ہے۔ مرہٹوں کے معاملات پر بحث کرتے وقت، شیخ ورید تحریر کرتا ہے کہ صوبہ آگرہ میں پانچ سے سات ہزار ایسے منصب دار رہتے تھے جن کے پاس بڑی فوجیں تھیں۔ اسی علاقے میں بہت بڑی تعداد ایسے زمینداروں کی تھی جن کے پاس خاصے لوگ اور ساز و سامان تھا۔ لیکن یہ سارے منصب دار اور زمیندار صوبہ آگرہ کے گاؤں اور شہروں کو مرہٹوں کی ٹوٹ مار سے نہ بچا سکے۔²⁸ حدیث نادر شاہ کا مصنف لکھتا ہے کہ: ”حکومت کے معاملات بگاڑ دیے گئے تھے۔ شہنشاہ کے وزیروں نے، جیسے قمر الدین خاں اور خانہ دوراں جو اعلیٰ درجے کے فرائض کی فراوانی کے باعث غرور کے نشے میں چور تھے، حکومت کے معاملات کو نظر انداز کیا تھا۔ وہ آرام طلب تھے، کوئی ان کی عزت نہ کرتا تھا۔ نہ خود وہ بادشاہ سے خائف تھے، اور نہ دوسرے کاموں میں ملوث رہنے کے علاوہ ان کا کوئی کام نہ تھا۔“²⁹

ایک ایسے ماحول میں جو گروہی جھگڑوں سے پر تھا، موثرین مجبور ہو گئے کہ اپنے گروہ کے قائدوں پر نظر رکھیں، اپنے سرپرستوں کی طرف داری کریں اور ان کے دعوؤں کی تائید کریں۔ اس جانبدارانہ سیاست نے ان کا صحیح ادراک ختم کر دیا اور ان کے آفقی خیالات پر پردہ ڈال دیا۔ تاریخ کا کینوس سمٹ کر اس معمولی مباحثے تک محدود ہو گیا کہ حکمران مملکت میں کون سا گروہ کسی شخص یا گروہ کے ساتھ ہے۔ اس مباحثے کا پوری سماجی زندگی سے وسیع تر پہلوؤں سے کوئی تعلق نہ تھا۔ تاریخ گھٹ کر محض مجموعہ عقائد بن گئی جس کو سیاسی رسالوں کی طرح پڑھا جاتا اور اسے امرا کے کسی ایک گروہ کے مفاد میں حکمران طبقے کے کسی دوسرے گروہ کے خلاف ایک موثر حربے کی طرح استعمال کیا جاتا تھا۔ حق کی چھان بین اور تاریخی مواد کی فہرہ ایسی اور استعمال کی اہمیت سمجھنے کے واسطے جس تنقیدی شعور کی ضرورت ہوتی ہے وہ ان میں کم تھا۔

اس مشاہدے کی وضاحت کے لیے تین مخصوص مثالوں کا انتخاب کیا گیا ہے ان مثالوں سے ظاہر ہوگا کہ نزعی مسائل کی ترجمانی کتنے مختلف انداز میں کی گئی ہے۔ یہ مثالیں مندرجہ ذیل ہیں:-

- (i) فرخ سیر اور سید برادران کے درمیان تصادم
 - (ii) مغلوں اور سادات برہمے کے درمیان حصولِ قوت کے واسطے مقابلہ
 - (iii) ہندوستان پر نادر شاہ کے حملے کے وقت مختلف امرا کا رول
- ان مخصوص مسائل تنقیدی مطالعہ ہمیں یہ طے کرنے میں مدد دے سکتا ہے کہ بعض صورتوں میں کن تعصبات سے متاثر ہوئے۔

(i) فرخ سیر اور سید برادران کے درمیان جو طویل تصادم ہوا، اس کے باعث شاہی دربار پر تقریباً مستقل خوف اور بے چینی چھائی رہی۔ اپنی بقائے واسطے سخت مقابلے میں مصروف رہنے کے باعث شہنشاہ اور اس کے وزیروں نے ملکی انتظام کی طرف توجہ نہ دی اور ایک دوسرے کے خلاف منصوبے بنانے میں منہمک رہے۔³⁰ ہوشیاری اور استقلال کی جلی حکمت عملی کی بنا پر سید برادران نے اپنا اثر قائم کر لیا اور سارے معاملات کو پورے طور سے اپنے ہاتھوں میں لے لیا۔ اٹھارہویں صدی کے مورخین جب ان عظیم واقعات کو تحریر کرتے ہیں تو صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ انتخابِ حقائق اور ان کی ترجمانی کے معاملے میں ان کے رویے جدا جدا ہیں مصنفین کی ایک جماعت سید برادران کے برے کاموں پر سخت تنقید کرتی ہے، اور اس کے برعکس بعض دوسرے مصنفین حکومت کی ساری برائیوں کی مکمل ذمہ داری فرخ سیر کے کاندھوں پر ڈالتے ہیں۔ سید برادران کی نافرمانیوں کے باعث، نیز حصولِ قوت کی حد سے بڑھی خواہش اور انتظامی فراخ کی ادائیگی سے لاپرواہی کے باعث، اُن کا ذکر بڑی حقارت سے کیا جاتا ہے۔³¹ اسی طرح فرخ سیر پر الزام لگایا جاتا ہے کہ اپنے طاقتور وزیروں سے نیپٹے وقت اس نے کمزور اور ناپائیدار حکمت عملی اپنائی۔³²

خفی خاں واضح طور پر یہ لکھتا ہے کہ سید عبداللہ اور حسین علی کو اعلا فوجی اور مالی عہدے کے فرخ سیر نے سخت غلطی کی کیونکہ ان دونوں کو انتظامی امور کی نہ کوئی تربیت ملی تھی نہ اس کا انہیں تجربہ تھا۔³³ اس سے برخلاف، قاسم لاہوری، جو خود کو سادات کا غلام کہتا ہے، سیدوں کا پُر جوش حامی ہے اور شہنشاہ کو موثر الزام ٹھہراتا ہے جس نے سیدوں کے خلاف سازشیں کر کے اور ان کے اعتماد کو ٹھیس پہنچا کر انہیں اپنا سخت مخالف بنالیا۔³⁴ درزا محمد³⁵ اور شفیع ورید³⁶ کا بیان یہ ہے کہ سیدوں سے عروج پر جب ایسے امرا کو حسد ہونے لگا جیسے میر جولا، جو مغل تھا اور خانِ دوراں جو ہندی نژاد مسلمان تھا تو انہوں نے پس پردہ سازشیں کرنے اور اپنے اختیارات برقرار رکھنے کا تہیہ کر لیا۔ ان امرائے شہنشاہ کو وزیر اور میرمنشی کے خلاف اکسایا، اور اس طرح دربار میں جھگڑے پیدا کر دیے۔

فرخ سیر کا میرمنشی، یحییٰ خاں، کچھ اور باتیں بھی تحریر کرتا ہے جن کی وجہ سے بادشاہ اور وزیروں کے درمیان خلیج اور گہری ہو گئی۔ وہ لکھتا ہے کہ وزارت، صدارت اور دیوان کے عہدوں پر تقرری کے جو جھگڑے ہوئے ان کے علاوہ فرخ سیر اجارہ داری شروع کرنے اور جزیہ ختم کرنے کے سخت خلاف تھا۔³⁷ محمد آشوب پوری صورتِ حال کو ایک فرقہ پرست کے نقطہ نظر سے دیکھتا ہے۔ اس کے نزدیک اس تصادم کا سبب وہ پُرانی دشمنی تھی جو مغلوں اور برہمکے سیدوں کے درمیان رہی تھی۔ اس کے بموجب سیدوں نے سارے اعلامیہ کاری عہدوں پر قبضہ کر رکھا تھا اور مغل جو سلطنت کی پشت پناہ تھے، بے روزگاری اور مالی مصیبتوں کے شکار تھے۔³⁸

تاریخ ہند جو نہایت مختصر اور جامع کتاب ہے اس کا مصنف رستم علی خاں دلیری کے اُن قابل دید کارناموں کو بڑھا چڑھا کر بیان کرتا ہے جو حسین علی خاں نے انجام دیے۔ اس کی سخاوت اور صوفیوں نیز اہل علم کی کھلے دل سے سراہستگی کی بھی بڑی تعریف و توصیف کی ہے۔³⁹ لیکن آشوب، حسین علی خاں کی خوبیوں اور کارناموں کو نظر انداز کرنا بہتر

سمجھتا ہے۔ وہ بڑی کاوش کے ساتھ اس کے کردار کی خامیاں سامنے لاتا ہے⁴⁰ ایک قابل توجہ بات یہ ہے کہ تقریباً سارے ہی مورخین مرہٹوں، راجپوتوں اور جاٹوں کے معاملے میں حسین علی کی اس مصالحتی پالیسی کے بارے میں کچھ نہیں لکھتے جس پر وہ عمل پیرا رہا۔ ان کی تحریروں سے سیدوں کے خلاف تعصب ظاہر ہوتا ہے، اور سیدوں نے زمینداروں اور علاقائی سرداروں کے معاملے میں جو طریق کار اختیار کیا وہ اسے غلط رنگ میں پیش کرتے ہیں۔ یہ درست سہی کہ انھوں نے مقامی حکمرانوں سے جس انداز سے روابط قائم کیے تھے اُن کا مقصد یہ تھا کہ فرخ نیر سے کسی کا کوئی تعلق نہ رہے، لیکن اس حکمت عملی کی بنا پر بالواسطہ طور سے ان علاقوں میں شاہی اقتدار کا بول بالا ہوا، جن علاقوں میں جھگڑے فساد کا دور دورہ تھا۔

جب فرخ سیر کو شہر مناک انداز میں معزول کیا گیا اور اس کے ساتھ ظالمانہ سلوک کیا گیا تو سیدوں کے خلاف غم و غصے کا طوفان اٹھ کھڑا ہوا۔ بادشاہ کے ساتھ جو زیادتیاں کی گئیں ان پر نہ صرف غیر مطمئن اہل ابرہم ہوتے بلکہ سماج کے ادنا طبقے بھی طیش میں آ گئے۔⁴¹ فاتح وزیروں نے مغل تاج کی بے عزتی کی، سرکاری عہدے اپنے عزیزوں اور رفیقوں سے بھر دیے، اور معزول بادشاہ کی ذات پر سختیاں ڈھائیں۔ اُن مورخین کے رویتے بھی یک لخت بدل گئے جو اس سے پہلے تک سیدوں کو حق بجانب ٹھہراتے تھے، اور وہ ان کے بُرے افعال پر لعنت طلبت کرنے کے لیے سخت زبان استعمال کرنے لگے۔ یہ بات میر قاکا لاہوری اور محمد قاسم اورنگ آبادی⁴² پر خاص طور سے صادق آتی ہے۔ فرخ سیر کی کمزور اور غیر مستقل حکمت عملی کے بارے میں اپنے سابقہ مشاہدات کے برخلاف، اُن مصنفین نے ان طریقوں کی مذمت کرنا شروع کر دی جو سیدوں نے اختیار کیے تھے۔

(ii) ایک اور اہم معاملہ جس پر راجاویان واقعات ایک دوسرے سے اختلاف کرتے ہیں، اقتدارِ علاقے واسطے وہ سخت جدوجہد ہے جو مغلوں اور سیدوں کے درمیان ہوئی۔ حکمران جماعت کے دو گروہوں کے درمیان مغادات کے اس ٹکراؤ کی وجہ سے

تسمینہ، اس کی وسعت اور نوعیت سمجھنے کے لیے، اس بات کی تشریح کرنا ضروری ہے کہ مورخ خود کن گروہوں سے وابستہ تھے، ان کے تعلقات اور تحریک ذہنی کے ذرائع کیا تھے جن سے ان کے نظریات متاثر ہوئے۔ بیشتر کتابیں محمد شاہ یا نظام الملک کی سرپرستی میں لکھی گئیں، جو مغلوں کے تسلیم شدہ قائد تھے۔ مثال کے طور پر خفی خاں نے محمد شاہ کے دور میں اپنی کتاب مکمل کی، اور وہ لمبے عرصے تک نظام الملک کے تحت ملازم رہا۔ محمد بخش آشوب مغل تھا، اور اقتدار کی جدوجہد کا بیان مغل نقطہ نظر سے پیش کرتا ہے۔ محمد قاسم اورنگ آبادی احسن ایجاد، یوسف محمد خاں، منیم خاں اورنگ آبادی، 44 خسارام اور دوسرے لوگوں نے اپنے روزنامے اس زمانے میں تالیف کیے جب نظام الملک کا آفتاب اقتدار نصف النہار پر تھا۔

یہ مصنفین، دکن میں حکومت کے ملازم ہونے کے تاتے، اس نظام الملک سے ذاتی وفاداری کی زنجیروں میں جکڑے ہوئے تھے، جو ان کی سرپرستی اور حوصلہ افزائی کرتا تھا۔ سیدوں کے پاس ایسے چند ہی مورخین ہیں جو ان کے معاملے کی وکالت کر سکیں۔ سیدوں کے حمایتوں کی فہرست میں شاید رستم علی خاں اور غلام حسین طباطبائی 45 آسکتے ہیں۔ ان مختلف رالیوں پر غور کرتے ہوئے خفی خاں لکھتا ہے:

”فرخ سیر کے زمانے میں لوگوں نے ایک یا دوسری جانب وہ جانب داری یا دشمنی دکھائی ہے جس کا کوئی مدد و حساب نہیں، ان کی نظر اپنے فائدے یا نقصان پر رہی ہے، اور اپنے اسپہ تصور کو اسی کے مطابق موڑ دیا ہے۔ ایک جانب کی ساری خوبیوں کو غلطیوں میں بدل دیا ہے، اور دوسری جانب کی غلطیوں سے آنکھیں موند لی ہیں۔“ 46

خفی خاں یہ لمبے چوڑے دعوے کرتا ہے کہ واقعات تحریر کرتے وقت اس نے دیانت داری اور صاف گوئی سے کام لیا ہے، پھر بھی نظام الملک کے واسطے اپنی ہمدردیوں کو چھپا نہیں پاتا۔ وہ اپنے سرمد رستم کی غلطیوں کی بے جا تاویل میں کرتا ہے اور اس

کے دشمنوں کو قصور وار ٹھہراتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ نظام الملک اس خیال کا مخالف تھا کہ سید برادران کو نمک بہ حرام اور حرام نمک کہا جائے۔⁴⁷ لیکن نظام الملک نے شہنشاہ اور اپنے دوستوں نیز ماتحتوں کو جو عرصہ ضد اشتیاس اور خطوط بھیجے ان میں سے ہر ایک میں اس نے ان دونوں بھائیوں کے لیے خود یہ کلمات نازیباً استعمال کیے۔⁴⁸

(۱۱) یہ مورخین اس بات پر بالکل متفق نہیں ہیں کہ نادر شاہ نے ۱۷۳۸ء میں ہندوستان پر جو حملہ کیا اس کی دعوت آیا سادات خاں اور نظام الملک نے دی تھی یا یہ کہ خانِ دوراں نے صورتِ حال بگاڑ دی اور ایرانی حملے کے سیلاب کی روک تھام کے لیے جو تیاریاں ضروری تھیں ان کی طرف سے سخت غفلت برقی۔ رسالہ محمد شاہ و خانِ دوراں کے گمنام مصنف اور جوہر سمسام کا مصنف ان دونوں اعلامیہ امیروں پر کھلے طور سے غداری کا الزام لگاتے ہیں کہ اس نے کابل اور لاہور کے صوبیداروں کی مالی امداد نہ کی جس کی وجہ سے شمالی مغربی سرحد کے دفاعی مورچے مضبوط نہ کیے جاسکے۔ اس نے ناصر خاں اور ذکریا خاں سے لا تعلقی برقی جس کے سبب بے حسنی اور بجا اطینان کا ماحول بن گیا، شہنشاہ ایک غلط قسم کے احساسِ سلامتی سے مطمئن ہو گیا اور سرکاری عہدیدار باہری حملے کا سامنے کرنے کے واسطے جو کوششیں کر رہے تھے وہ ختم ہو گئیں۔⁵⁰

رسالہ محمد شاہ و خانِ دوراں اور جوہر سمسام بڑے رنگیں اور مبالغہ آمیز انداز میں لکھی گئی تھیں اور لگتا ہے کہ ان کے مصنفین نے اپنے سرپرست، خانِ دوراں کی حیثیت بڑھانے کی قسم کھا رکھی تھی۔ اس کے مخالفین نظام الملک اور سادات خاں نے کرنال کے میدانِ جنگ میں جو رول ادا کیا، وہ اس پر سخت تنقید کرتے ہیں قیصر الدین خاں جو نظام الملک کا بھتیجہ اور وزیر تھا، اس کا دیوان آندرام خلص اور آشوب، جو مغل موقف کا سرگرم حمایتی تھا، یہ دونوں میر بخشی پر تہمتیں لگاتے ہیں اور

اے باہری حملے سے تباہ کن نتائج کا ذمہ دار ٹھہراتے ہیں۔ امرائے درمیان جو باہمی عداوتیں
تھیں ان کے پیش نظر مورخین کے ان سارے بیانات کی بڑے غور سے جانچ کی جانی چاہیے۔
ہمارے پاس کوئی ایسی براہ راست یا اتفاقی شہادت نہیں ہے جو سادات خاں اور نظام الملک
پر لگائے جانے والے غداری کے الزامات کی تائید کر سکے۔

اٹھارہویں صدی کا تاریخی ادب اتنا کثیر ہے کہ ایک مقالے میں پورے طور سے اس
کا تجزیہ نہیں کیا جاسکتا۔ بہر کیف، اس ادب کی جانچ فن تاریخ نویسی کے جدید معیاروں سے
نہیں کرنی چاہیے۔ مورخین نے سطح سے نیچے دیکھے بغیر وہ سب باتیں لکھ دی ہیں جو پیش آئی
تھیں۔ وہ باتیں جن کی تشریح یا تو کی نہ جاسکی یا جنہیں کسی مصلحت سے تحت چھپایا گیا ان
کو مورخین نے اتفاق یا مرضی خدا پر یہ کہہ کر محمول کر دیا کہ اس معاملے کی اصلیت اللہ ہی
جانتا ہوگا۔ ان افواہوں کے بارے میں کہ نظام الملک کے اشارے پر سید عبداللہ کو
زہر دے کر مارا گیا، خفی خاں نے اپنے سرپرست کو پہچانے کی کوشش کی ہے۔ حقیقت کی
چھان بین اور معاملے کی تہ میں جانے بغیر اس نے یہ فیصلہ کر دیا کہ اصل حقیقت سے اللہ
ہی واقف ہے۔ یہ مصنفین اپنے زمانے کی پیداوار تھے، اور ان کی تحریروں سے اس
حکمران طبقے کے رویوں اور روایتوں کی عکاسی ہوتی ہے جو اس دور کے سیاسی حالات
پر فیصلہ کن انداز میں اثر ڈالتا ہے۔

حوالہ جات

- 1- نواب شاکر خاں، گلشنِ صادق، پٹنہ دستاویز، فوئیو 44 ز نواب صدر الدین محمد خاں فیض، کلیات فیض۔ بوڈلیان دستاویز۔ علی گڑھ رٹو گراف، فوئیو 122 تا 125۔
- 2- اعتماد علی، مراتِ حقائق۔ بوڈلیان دستاویز۔ مرزا محمد علی خاں، مراتِ احمدی، گیکوارڈ اور نیٹل سیریز، 1927، 'آئندہ نام'، سیاق نامہ، سینٹرل ریکارڈ آفس، حیدرآباد، لچھی نرائن شفیق، حقیقتِ ہندوستان، آصفیہ دستاویز، حیدرآباد۔ جواہر لعل نہرو، دستور العمل یکس، علی گڑھ دستاویز۔
- 3- موسوی خاں جبرأت، منشآت موسوی خاں، آصفیہ لائبریری دستاویز، حیدرآباد، منشی دیارام، بال مکند نامہ، پٹنہ دستاویز۔ صاحب رائے، جستہ کلام۔ بھگوان داس، ^{الغالب} عزیز، علی گڑھ دستاویز۔
- 4- نظام الدین، نادر نامہ، آصفیہ دستاویز۔ احسن ابجد، شاہ نامہ دکن، آصفیہ دستاویز۔ میر رضا ذوالفقار، شرف نامہ محمد شاہ، بی۔ ایم۔ دستاویز۔
- 5- کیول رام، تذکرۃ الامرا، علی گڑھ دستاویز۔ مرزا محمد تاریخ محمدی، رام دستاویز۔ شاہ نواز خاں، معاصر الامرا۔ رستم علی خاں، تاریخ ہندی بی۔ ایم دستاویز، خواجہ گل محمد، مکملہ سیر الاولیا۔
- 6- شاہ ولی اللہ کی کتابوں کی تفصیلات سے لے دیکھیے، الفرقان، بریلی، اسلامک بکسپرس،

1951 - خلیق احمد نظامی، تاریخ مشائخ چشت، دہلی 1953 -

محمد بخش آشوب نے 1781 میں لکھا تھا کہ اس دور میں فن تاریخ نویسی متروک ہو چکا ہے۔ لیکن اٹھارہویں صدی کے کثیر تاریخی ادب کی روشنی میں یہ بیان غلط لگتا ہے۔ تاریخ شہادت، فرخ سیر و جلوس محمد شاہ، بی۔ ایم۔ دستاویز، فولیو 13 -

8- خفی خاں، منتخب اللباب، باب، انڈیکلکٹہ، 1874، جلد دوم، صفحات 600، 769 -

9- ایضاً جلد دوم، صفحات 627 تا 628 -

10- معاصر الامرا، جلد اول، صفحات 350 تا 352 -

11- منتخب اللباب، جلد دوم، صفحہ 630

12- ایضاً جلد دوم صفحہ 677 -

13- ایضاً جلد اول، صفحات 157 تا 158۔ ایضاً جلد دوم، صفحات 600 تا 769 -

14- اعتماد علی خاں، مراتب حقائق، بوڈلین دستاویز سیتا متور و ٹوگراف -

15- احسن ایجاد فرخ سیر نامہ کا بھی مصنف ہے، جس میں محض فرخ سیر کے زمانے کی سیاسی

تاریخ کا ذکر ہے، بی۔ ایم۔ دستاویز نمبر 25 (ریلو 1273 a)

16- میر محمد قاسم اورنگ آبادی، احوالِ خواتین، بی۔ ایم۔ دستاویز، فولیو 103 تا 105 -

17- ارادت خاں، تاریخ ارادت خاں، علی گڑھ دستاویز، فولیو 2 ایلیٹ اینڈ ڈاؤن، جلد

ہفتم، صفحہ 535 -

خفی خاں اورنگ زیب کے دور میں سرکاری ملازم تھا جب فرخ سیر تخت نشین ہوا تو اسے نظام الملک کا دیوان مقرر کر دیا گیا۔ وہ اپنے ذریعہ معلومات کی بابت یہ الفاظ لکھتا ہے:

”جو میں نے خود دیکھا، جو ان لوگوں کی زبان سے سنا جو وقتاً فوقتاً فرخ سیر سے وابستہ رہے تھے، اور جو تینوں سے سنا جو جنگ اور ضیافت میں اس کے شریک رہے تھے،

اے بڑی دیانت داری سے سپرد قلم کر دیا ہے۔ اور جب بیانات میں اختلاف معلوم ہوا تو حق تک پہنچنے کی سخت کاوش کی ہے۔

منتخب اللباب، جلد دوم، صفحہ 727۔ ایلیٹ اینڈ ڈاؤسن، جلد ہفتم، صفحہ 44۔

18۔ منتخب اللباب، صفحہ 726۔

19۔ مرات وریات، علی گڑھ دستاویز، صفحہ 10۔

20۔ منتخب اللباب، جلد دوم، صفحات 601 تا 602، 627 تا 628۔ کامراج بن مین سنگھ۔

عبرت نامہ، بی۔ ایم دستاویز، علی گڑھ روٹو گراف، فولیو 36a۔

21۔ نور الدین فاروقی، جہاندار نامہ، بی۔ ایم دستاویز، علی گڑھ روٹو گراف، فولیو 36 تا 38

شیخ محمد معین، فرخ نامہ، بی۔ ایم دستاویز، علی گڑھ روٹو گراف، فولیو 74 تا

75، 89۔

22۔ مرزا محمد، عبرت نامہ، پٹنہ دستاویز، فولیو 95 تا 96۔

23۔ یحییٰ خاں، تذکرۃ الممالک، بی۔ ایم دستاویز، علی گڑھ روٹو گراف، فولیو 1326۔

24۔ تاریخ شہادت فرخ سیر و جلوس محمد شاہ، بی۔ ایم دستاویز، فولیو 43a، مرات

وریات، صفحات 644 تا 645۔

25۔ اس پر ہلوپر تفصیلی بحث کے لیے دیکھیے اسٹڈیز ان اسلام، دہلی جنوری 1955ء،

صفحہ 33۔

26۔ احوالِ خواتین، فولیو 181۔ مرات حقائق، فولیو 92a۔

27۔ منتخب اللباب، صفحہ 776۔ عبرت نامہ، کامراج، فولیو 46a، 54a۔

28۔ مرات وریات، صفحہ 644۔

29۔ حدیثہ نادر شاہ، (گمنام)، آصفیہ دستاویز، فولیو 4a۔

30۔ کامراج، عبرت نامہ، فولیو 54a۔

- 31- احوالِ خواتین، فولیو 77a۔ تاریخ شہادتِ فرخ سیر و جلوسِ محمد شاہ، فولیو 42a۔
- 32- مرزا محمد عبرت نامہ، فولیو 102 تا 103۔ میر قاسم لاہوری، تاریخ سلطنتِ فرخ سیر، بی۔ ایم دستاویز، فولیو 62a۔
- 33- منتخب اللہباب، صفحہ 738۔
- 34- تاریخ سلطنتِ فرخ سیر، فولیو 16، 2a، 66b۔
- 35- مرزا محمد عبرت نامہ، فولیو 30۔
- 36- مرات و ریارات، صفحہ 505۔
- 37- تذکرۃ الممالک، فولیو 122، 124۔
- 38- تاریخ شہادتِ فرخ سیر و جلوسِ محمد شاہ، فولیو 70a، 43۔
- 39- تاریخ ہندی، صفحہ 772۔
- 40- تاریخ شہادتِ فرخ سیر و جلوسِ محمد شاہ، فولیو 38، 42، 43۔
- 41- شاہ نامہ منور کلام، فولیو 316۔
- 42- تاریخ سلطنتِ فرخ سیر، فولیو 76، 77، 80۔
- 43- احوالِ خواتین، 88a، 145b، 152a۔
- 44- منیم خان اورنگ آبادی، سوانحِ دکن، سینٹرل ریکارڈ آفس، حیدرآباد دستاویز۔
- 45- غلام حسین طباطبائی، سیر المتأخرین، (مقن) کلکتہ، II، 1836۔ صفحات 21، 22، 30، 37 تا 39۔
- 46- منتخب اللہباب، صفحہ 726۔
- 47- منتخب اللہباب، صفحہ 940۔

حقی خاں مصطفیٰ آباد دکن کے خالصہ محل میں فوجدار اور امین کے عہدوں پر فائز رہا۔ یہ محل بُربان پور کے صوبیدار کے افسران نے تباہ کر دیا تھا۔ رعیت بھاگ۔

گنتی تھی اور کاشتکاری ختم ہو گئی تھی، خفی خاں نے بڑے جوش و خروش سے ساتھ عمل دوبارہ بسایا اور تحصیل و صول کے لیے سپاہی بھرتی کرنے پر دولت صرف کی۔ 1718 میں دکن کے صوبیدار حسین علی خاں نے دہلی کی سمت کوچ کا ارادہ کیا، جہاں اس کی موجودگی نہایت ضروری ہو گئی تھی کیونکہ وزیر سید عبداللہ خاں اور فرخ سیر کے درمیان تصادم ایک نازک مقام پر پہنچ گیا تھا۔ حسین علی خاں نے توپ خانے کے خرچ کے لیے خفی خاں سے بیس ہزار روپے طلب کیے۔ چونکہ خلیف کی فصل ابھی کٹی نہیں تھی، اس لیے خفی خاں مطلوبہ رقم فراہم نہ کر سکا۔ صوبیدار نے یہ رقم دوسرے ذرائع سے حاصل کی اور مورخ کو درخواست کر دیا۔ اس عہدے سے برطرفی جسے خفی خاں نے بڑی مشکلات کا سامنا کرنے حاصل کیا تھا، غالباً اس کے ذہن میں کھٹکتی رہی اور وہ حسین علی خاں سے بدظن ہو گیا۔ جلد دوم، صفحہ 798۔

48۔ منشاہ موسوی خاں، فولیو 48، 51۔

49۔ رسالہ محمد شاہ، یخانِ دوراں، گننام، بی۔ ایم دستاویز، فولیو 100، 103 تا 105۔ محمد حسن، جوہر سمام، بی۔ ایم دستاویز یا 1898، ایلٹ اینڈ ڈاؤسن، جلد ہشتم، صفحہ 75۔

50۔ آئندہ نام غلط، تذکرہ، علی گڑھ دستاویز، فولیو 119 تا 120۔ تاریخ شہادت فرخ سیر و جلوس محمد شاہ، فولیو 162، فولیو 162 تا 164۔

محمد قاسم اور خفی خاں کے تاریخی اندازِ نظر کا ایک تقابلی مطالعہ

محمد عمر

محمد قاسم اور خفی خاں اٹھارہویں صدی کے دو مورخ ہیں۔ یہ دور شدید سیاسی سرگرمی، درباری سازشوں اور درباریوں کے پوشیدہ تعلقات، سیاسی گٹھ بندوں تیز امرا اور گروہوں کی بدلتی ہوئی وفاداریوں، اور سب سے زیادہ یہ کہ مغل سلطنت کے تیز رفتار سیاسی اور معاشی زوال کے لیے مشہور ہے۔

محمد قاسم اور خفی خاں نے اسی سیاسی منظر کا دو مختلف زاویوں سے مطالعہ کیا ہے۔ اسی لیے اگر ہم ان کے نظریوں، رویوں اور تعصبات تیز معلومات فراہم کرنے اور اسے پیش کرنے کے طریقوں کا مطالعہ کریں تو ہمیں اٹھارہویں صدی کی تاریخی تحریروں کا درست اندازہ لگانے میں مدد مل سکتی ہے۔

محمد قاسم کے بارے میں عصری ادب سے بہت کم معلومات حاصل ہوتی ہے۔ وہ غالباً اہل علم اور مورخ کی حیثیت سے بہت مشہور نہ تھا۔ وہ ہمیں خود یہ بتانا ہے کہ کچھ عرصے تک وہ شاہ عالم (بہادر شاہ) کے بیٹوں کے ساتھ بہار میں رہا، جہاں وہ شہنشاہ کے بھتیجوں، علی تہر اور بیدار کی خدمت پر مامور تھا۔ اس نے اس کی بہت خدمت کی اور ان کا منظورِ نظر بن گیا، اور آخر کار انھوں نے اس سے وعدہ کیا کہ اگر ان میں سے کوئی ہندو سنان کا شہنشاہ بنا تو اسے اعلا عہدہ دیا جائے گا۔

محمد قاسم نے اورنگ آباد میں امیر الامرا حسین علی خاں سے ملاقات کے کئی موقعے نکلتے، جہاں وہ اپنے بیٹے کی شادی میں شرکت کے لیے گیا ہوا تھا۔ لیکن پھر اسے اول الذکر سے غور کی بنا پر اس سے منفرد پیدا ہو گیا۔

اس کے بعد ان دنوں جب نظام الملک مرہٹوں سے برسرِ پیکار تھا، وہ اس کی فوج میں بخشی بن گیا۔ اسے نظام الملک کی حمایت اور اعتماد حاصل ہو گیا تھا اور وہ اس کی ادبی محفلوں میں شریک رہنے لگا تھا۔ لہذا احوال الخواتین میں اس نے جو معلومات فراہم کی ہے وہ ذاتی مشاہدے پر مبنی ہے۔ اس نے نظام الملک کے داماد، ملا وصل خاں (وفات 1158ھ مطابق 44-1743ء) سے جو بنگلانہ کا فوجدار تھا، بڑی گہری دوستی پیدا کر لی تھی۔

احوال الخواتین 1151ھ مطابق 39-1738ء تک اورنگ زیب سے جانشینوں کی تاریخ ہے، اور یہی سال اس کتاب کا سال تکمیل بھی ہے۔ یہ دو حصوں میں منقسم ہے۔ پہلا حصہ جس میں اورنگ زیب کے دور سے فرخ سیر کی معزولی تک کا ذکر ہے، 2، رمضان 1147ھ مطابق 35-1734ء کو مکمل ہو گیا تھا۔ دوسرا حصہ رافع الدرجات کی تسخیر نشینی سے شروع ہوتا ہے۔ اس میں خاص طور سے نظام الملک اور سید بہادران کا قصہ نام نیز نظام الملک اور مرہٹوں کی جنگوں کا ذکر ہے۔ اس کا بیان نادر شاہ کے حملے سے پہلے 1151ھ مطابق 39-1738ء کے واقعات پر ختم ہو جاتا ہے۔

محمد باشم خفی خاں، منتخب اللباب کا مصنف ہے، دہلی سے ایک باعزت خاندان سے تعلق رکھتا تھا۔ اس کا والد خواجہ میر بھی موزخ تھا۔ وہ پہلے شہزادہ مراد بخش کے تحت اور پھر اورنگ زیب کی ملازمت سے اپنی ترقی کی ابتدا کی۔ اورنگ زیب نے اسے سیاسی اور فوجی امور پر مامور کیا تھا۔ فرخ سیر کے دور میں وہ نظام الملک کا دیوان بنا دیا گیا تھا۔

منتخب اللباب نہایت اعلا درجے کی تاریخ ہے۔ اس میں باہر کے حملے سے محمد شاہ کے دور کے چودھویں برس تک کا بیان ہے۔ چونکہ اورنگ زیب نے حمایت کرا دی تھی کہ اس کے زمانے کے واقعات درج نہ کیے جائیں اس لیے خفی خاں نے اس دور کے سارے چھوٹے بڑے واقعات ایک رجسٹر میں درج کر لیے اور شہنشاہ کی وفات کے بعد اسے چھپوایا۔ اس کی کتاب بڑی قابلِ قدر ہے کیونکہ اس میں اورنگ زیب کے دور کا مکمل بیان ہے۔

خفی خاں شیعہ تھا، اور اسی بنا پر اس نے اپنی کتاب میں شیعہ امرا کی طرف داری کی ہے۔ وہ سوائے نظام الملک کے سارے توراتی امرا سے تعصب رکھتا ہے۔ نظام الملک کا وہ ملازم تھا، اور اس کی تعریفوں سے معمور ہے۔ اسی جانب داری کی وجہ سے اسے بعض اوقات نظام الملکی کا نام دیا جاتا ہے۔

خفی خاں ہمیں وہ اصول اور طریقے بتاتا ہے جو اس نے اپنی کتاب لکھتے وقت استعمال کیے۔ وہ کہتا ہے کہ مورخ پر لازم ہے کہ وہ دیانت داری سے کام لے۔ اسے انعام کی توقع اور نقصان کے خوف سے بالاتر ہونا چاہیے۔ وہ کہتا ہے کہ تاریخی تحریروں میں جانب داری کی ابتدا فرخ سیر کے دور سے ہوئی۔ جب مفاد پرستوں نے صورتِ حال سے فائدہ اٹھایا اور جانبدارانہ بیانات تحریر کیے اور واقعات کا بیان اور ان کی اہمیت باہمی رقابت کی بنا پر طے کی گئی۔ ایسے لوگوں نے محض اپنے مفاد پر نظر رکھی اور حقیقت سے تقاضوں کو مسترد کر دیا۔ مخالف گروہوں کی خوبیوں کو بُرائی بنا کر پیش کیا گیا اور اپنے گروہ کی بُرائیوں کو خوبیاں بنا دیا گیا۔ اس کے بعد خفی خاں تاریخ کے بارے میں اپنے اندازِ نظر اور طریق کار کا ذکر کرتا ہے۔

”میں نے نقصان کے خوف سے نہ دوستوں کی حمایت کی ہے نہ دشمنوں کو برا بھلا کہنا ہے۔ میں نے کسی وزیر یا امیر کو محض خوش کرنے کے لیے کوئی بات نہیں کی ہے۔ میں نے صرف وہ تحریر کیا ہے جو یا تو خود دیکھا ہے یا اُن لوگوں سے سنا ہے جن کی فرخ سیر یا سید برادران

کی محفلوں تک رسائی تھی، اور جو اُن کی سرگرمیوں سے پورے طور سے واقف تھے۔ مختلف ذریعوں سے حاصل کی ہوئی معلومات کی خوب اچھی طرح چھان بین کرنے کے بعد میں نے وہ تحریر کر دی ہے جو مجھے سچ لگا²۔

مندرجہ بالا سطور سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد قاسم اور خفی خاں دونوں نظام الملک کے تحت ملازم رہے، اور اس حد تک دونوں کا پس منظر ایک جیسا ہے۔ اپنی کتابوں میں انھوں نے دوسری باتوں کے علاوہ اس زمانے کے سیاسی منظر کا ذکر کیا ہے۔ خفی خاں اپنا بیان مغل سلطنت کی ابتداء سے شروع کر کے محمد شاہ کے دور حکومت کے چودہویں برس پر ختم کرتا ہے۔ محمد قاسم اور نگ زیب کی وفات سے اپنے زمانے تک سیاسی واقعات کا جائزہ لیتا ہے۔ تاریخی انداز نظر، معلومات پیش کرنے کا انداز صورت حال کے تجزیہ پر دوسرے بہت سے معاملات میں یہ دونوں ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ خفی خاں کے نزدیک تاریخ فرست واقعات کے مترادف تھی، جن واقعات کو بڑے واضح انداز میں تاریخ وار ترتیب میں پیش کیا جانا چاہیے۔ محمد قاسم کا خیال تھا کہ صورت حال کا تجزیہ کرنا چاہیے، سببی تعلقات تلاش کرنے چاہئیں، اور سارے جھگڑوں کا منبع درباری سیاست کو سمجھنا چاہیے۔ وہ شہنشاہوں کی زندگی، محل کی سازشوں، دربار کے سازشی گروہوں کی تفصیلات بیان کرتا ہے۔ اور پھر یہ بتاتا ہے کہ اُن کا عوام کی زندگی اور انتظامیہ پر کیا اثر پڑا۔ خفی خاں کہیں بھی خاص طور سے یہ اشارہ نہیں کرتا کہ سیاسی انتشار اور انتظامی افراطی کو بڑھاوا دینے میں مغل شہنشاہوں نے کیا رول ادا کیا۔ اس کے نزدیک تاریخ محض حقائق کا انبار ہے۔ جس میں کوئی ربط اور یکسانیت نہیں ہے۔

ملک میں جو افراطی اور انتشار پھیلا ہوا تھا اس کا ذمہ دار شہنشاہ کو ٹھہراتے

ہوئے محمد قاسم کہتا ہے:

”بادشاہ عورتوں کی طرح چہرہ دیواری (محل کی) میں بیٹھا ہوا ہے۔ اگر بادشاہ

غورتوں سے ان لازا اختیار کر لیں، اور نامردوں کے شہوت پر عمل کرنے لگیں تو پھر لازم یہ ہے کہ مسلمان لگے اور سہیٹے کی راہ لیں اور اگر ان کے پاس سفر خرچ نہ ہو تو بہتر ہوگا کہ زہر کھاکر مر جائیں³۔

یہاں وہ سخت کرب اور مایوسی کا اظہار کرتا ہے اور ہمیں یہ بتاتا ہے کہ لوگ کس کسپیری کے عالم میں تھے۔

محمد یاقام نے صفی خاں سمیت سارے جمعہ مشفقین کے مقابلے میں سب سے زیادہ تفصیل کے ساتھ طبقہ امرا کے کردار کا تجزیہ کیا ہے۔ اسے عام طور پر اس دور کے سارے ہی امرا غدار، دغا باز اور نکار لے۔ ان کی وفاداری سطحی تھی اور وہ خمیر کی آواز پر ذرا بھی کان دھرنے بغیر اپنا دل بدل لیتے تھے۔ وہ کہتا ہے کہ اس دور کے امرا نہ صرف محض ندرت سے مبرا تھے بلکہ بہت سے بھی عاری تھے، حالانکہ اس سے پہلے کے دور میں بہت ہی طبقہ امرا کا امتیاز تھی۔ محمد قاسم کا خیال تھا کہ سماج میں انتشار، اختلافات اور عدم استحکام کا اصل منبع درباری جھگڑے اور سازشیں تھیں جو عمل سے پھوٹ کر جھوٹریوں تک یہ آتی تھیں اور سامنے ماحول کو تصادم اور تناؤ سے بھر دیا تھا۔ وہ لکھتا ہے:

”وہ بادشاہ جس کے امرا ایک دوسرے کے جانی دشمن اور ایک دوسرے کے خون کے پیالے ہوں، زیادہ دن بچ نہیں سکتا۔ بادشاہوں کو لازم ہے کہ عیش و عشرت سے پرہیز کریں۔ انھیں اپنا وقت امور سلطنت پر صرف کرنا چاہیے۔ انھیں چاہیے کہ سلطنت کے اہم اور غیر اہم معاملات کی چھان بین کریں۔ کسی امیر کو یہ اجازت نہیں دینی چاہیے کہ وہ ان پر حاوی رہے۔ ان کی تقرری اور ترقی کا معیار لیاقت اور قابلیت ہونا چاہیے، چالوسی نہیں۔ انھیں یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ کوئی بادشاہ کی ذات کا وفادار ہے یا وفادار نہیں ہے، وہ اس گروہ سے تعلق رکھتا ہے یا اُس گروہ سے۔ اسی صورت میں بادشاہ ان مصیبتوں اور آفتوں سے بچ سکتا ہے جو چالوسیوں کی درباری سازشوں اور جعل سازیوں کے مجلو

میں آتی ہیں،

محمد قاسم بادشاہوں کے اُن فرائض کی بھی تشریح کرتا ہے جنہیں وہ ترک کر چکے تھے اور جس کے نتیجے میں ایک طرف تو خود اُن پر اور ان کے عوام پر ناقابلِ بیان مصائب ٹوٹے تھے اور دوسری طرف ملک ٹکڑے ٹکڑے ہو گیا تھا۔ اس کا مشاہدہ یہ ہے:

”شہنشاہوں کے لیے یہ اور بھی زیادہ لازم ہے کہ خود کو مصروف رکھیں (انتظامی معاملات میں) اور اذنا معاملات پر اپنا وقت ضائع نہ کریں۔ خصوصاً انھیں اپنا زیادہ وقت سپاہیانہ مشاغل اور تاریخ کی کتابوں کے مطالعے پر صرف کرنا چاہیے اور اس مقولے سے ایک ایجنڈہ بننا چاہیے کہ انہی مثالوں سے سپاہیوں کو سبق ملتا ہے۔ اس سے فوج کی قوت اور استحکام بڑھتا ہے۔ یہ توقع نہ رکھنی چاہیے کہ ایک آدمی دس آدمیوں کا کام کر سکتا ہے۔ تاریخ مطالعے سے انسان کی رسائی سابقہ تجربات و مسائل نیز (گزرے ہوئے شہنشاہوں کے) قابلِ قدر اقدامات تک ہو جاتی ہے۔ کیونکہ ایک طرف وفاداری اور دوسری طرف دولت، عزت و وقار نیز اعلامِ تہ کے درمیان ہمیشہ دشمنی رہتی ہے۔ یہ چیزیں اس وقت تک بری نہیں ہوتیں جب تک کوئی شخص اندازِ شاہانہ اختیار نہ کرنے لگے۔ اگر وہ غرور اور غلط کاری کی راہ اختیار کرتا ہے تو خود خدا اُسے سزا دیتا ہے۔ اسے انصاف اور مساوات کا دامن نہیں چھوڑنا چاہیے کیونکہ ان ہی سے دائمی خوشی حاصل ہوتی ہے۔ اور بُرے خیالات کو اپنے دل میں جگہ نہ دینی چاہیے“

محمد قاسم نے جہاندار شاہ کے زمانے میں پڑانے اور نئے امرا کے درمیان جو تصادم اور جھگڑے تھے ان پر بھی خوب روشنی ڈالی ہے۔ خفی خاں ہمیں محض یہ بتاتا ہے کہ امراء و گروہوں، ایرانیوں اور تورانیوں میں تقسیم تھے۔ لیکن محمد قاسم طبقہ امرا اور ان کے جھگڑوں کو یوں تقسیم کرتا ہے کہ ایک طرف پڑانے باعزت مغل امرا تھے اور دوسری طرف نو دولتوں کے نئے طبقے جن کو وہ نو دولتوں کہتا ہے۔ وہ کہتا ہے:

”وہ خواہ جو بھی ہوں، انھوں نے سیاہ رُخ، بے مخز چا پلو سیوں اور مچھل خوروں

کی رائے پر عمل کیا اور دین و دنیا دونوں سے ہاتھ دھوئے۔ کیا ہمیں نظر نہیں آتا کہ کتنے ملک اور (انتظامی ادارے) ایسے ہی رسوائی کرنے والے بد اعمال لوگوں سے باعث تباہ ہو گئے ہوں انہوں نے اپنے فرمان (وہ جگہ جہاں فصلیں کاٹ کر ڈھیر کر دی جاتی ہیں) بھرنے کے لیے بادشاہ کی فصل (فصلیں) تباہ کر دی؟

خفی خاں کے مطابق اس دور کے جھگڑوں کی تشریح یہی کہہ کر کی جاسکتی ہے کہ یہ جھگڑے ایرانیوں (شیعہ) اور تورانیوں (سُنی) کے درمیان تھے۔ لیکن محمد قاسم کی رائے میں اس طبقے نے سیاسی توازن بگاڑا تھا جو گمنامی اور خراب سماجی پس منظرے اُبھر کر نیا نیا اوپر آیا تھا۔ اپنے اس دعوے کی حمایت میں وہ ذیل کی مثال دیتا ہے:

”وزیر مقرر کیے جانے کے بعد، نظام الملک نے، جو انتظامیہ کی خامیوں سے خوب واقف تھا، محمد شاہ کو چند ایسے اقدامات کرنے کا مشورہ دیا جن کی مدد سے وہ خرابیاں دور کی جاسکتی تھیں جو ملک کی بنیادوں کو کھوکھلا کر رہی تھیں۔ اور جن اقدامات کی مدد سے انتظامی اور مالی شعبوں میں نظم اور کارکردگی بحال کی جاسکتی تھی۔ لیکن نودولتیوں نے ہر اس کوشش کی سختی اور ضد سے مخالفت کی جو اصلاح کے لیے کی گئی۔ محمد قاسم نے اس مخالفت کے اسباب اور اس کی نوعیت کا بڑے تنقیدی طور سے جائزہ لیا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

”وہ یہ کہ نوکریان سکتے تھے کہ گھوڑے کے بجائے گدھے کی سواری کریں، وہ نودولتوں جو اپنے احساس کمتری کے باعث ضرورت سے زیادہ اطمینان ذاتی میں گرفتار تھے جنہوں نے تصویر میں یا پردے پر گدھا بھی نہیں دیکھا تھا، اب یک لخت گھوڑوں، دولت اور سماجی رتبے کے مالک بن گئے تھے۔ یہ گروہ اپنے منصوبوں میں کسی کمی کو کیسے برداشت کر سکتا تھا اور کیوں کر یہ مان سکتے تھے کہ گھوڑے بجائے گدھے کی سواری کریں؟“

لیکن خفی خاں بیٹی ہوئی وفاداری کی ایک دوسری ہی تصویر پیش کرتا ہے کیونکہ نظام الملک سے اس کے تعلقات تھے اور سید برادران کے لیے اس کے دل میں عزت تھی۔ سیدوں سے اس کا تعلق کسی حد تک مشترکہ مذہبی رشتوں کے باعث تھا۔ اسی لیے وہ سید برادران کے افعال کو حق بجانب ثابت کرنے کے لیے توراتی گروہ کو موثر الزام ٹھہراتا ہے۔ ان حالات پر محمد قاسم اور خفی خاں دونوں نے بحث کی ہے جن حالات کے تحت نظام الملک دکن روانہ ہو گیا۔ جو اسباب خفی خاں نے دیے ہیں ان سے نظام الملک کے شمالی ہند چھوڑ دینے کے فیصلے کا پس منظر بالکل بدل جاتا ہے۔ اس بیان سے پڑھنے والے کے ذہن پر یہ تاثر بنتا ہے کہ خفی خاں ثابت کرنا چاہتا ہے کہ نظام الملک کی شمالی ہند میں مسلسل موجودگی عوام کے مفاد میں نہ تھی۔ وہ کہتا ہے کہ کئی ایسی باتیں تھیں جن کے باعث وزیر اور شہنشاہ محمد شاہ میں کشیدگی پیدا ہو گئی تھی۔ وہ باتیں یہ ہیں:

(۱) یہی وہ دور تھا جب مغل دربار میں یہ خبر پہنچی کہ ایران میں سیاسی بے چینی ہے، اور محمد خاں، افغان نے سلطان حسین شاہ پر قابو پا لیا ہے اور اسے قید کر دیا ہے۔ اس نے ایران کا خاصہ علاقہ اپنے تحت کر لیا ہے اور عوام ناقابلِ میان مصائب کا شکار ہیں۔ نظام الملک نے محمد شاہ کے سامنے وہ سارے گزروے ہوئے واقعات دہرائے جب سلاطین ایران نے بابر اور ہمایوں کی بڑی مدد کی تھی اس نے شہنشاہ کو مشورہ دیا کہ اپنی فوجیں بھیج کر شاہ ایران کی مدد کرے۔ اس کام کے لیے اُس نے اپنی خدمات پیش کیں۔ لیکن جب شہنشاہ نے نو دولتیں شیروں سے مشورہ کیا تو انھوں نے نظام الملک کی نیت پر شبہ ظاہر کیا، لہذا فوجیں ایران بھیجنے کا منصوبہ ترک کر دیا گیا۔

(۲) نظام الملک نے شہنشاہ کو مشورہ دیا کہ نظامِ امارہ داری ختم کر دے اور خالصہ زمینوں کو جاگیروں کی شکل میں دینا بند کر دے یہ تجویز بھی مسترد کر دی گئی۔

(۳) اس نے شہنشاہ کو مشورہ دیا کہ اس کے منہ لگے لوگ اس کے نام سے

جو تحائف دیتے ہیں انھیں وہ قبول نہ کرے، کیونکہ اس سے وہ بدنام ہوتا ہے۔ لیکن یہ رواج ہند نہ کیا گیا۔

(4) وہ چاہتا تھا کہ شہنشاہ جزیہ پھر سے نافذ کرنے پر رضامند نہ ہو جائے۔ لیکن شہنشاہ

نے اس تجویز پر ذرا کان نہ دھرا۔⁸

اس کے برخلاف، محمد قاسم ایک بالکل مختلف بیان دیتا ہے۔ وہ کہتا ہے: کہا جاتا ہے کہ ایک دفعہ محمد شاہ کے رُوبرو بے تکلفی سے یہ کیے کہہ سکتا تھا اس نے یہ علاقہ اپنی تلوار کے زور سے فسخ کیا تھا، اور اسی لیے شہنشاہ یہ علاقہ اپنے اداخام کے لیے چھوڑ دے۔ اس کے بجائے اس نے یہ کہا:

”جو عالی جاہ کی مرضی۔ لیکن اسے بڑا دکھ لگا اور وہ تفکرات کے گرداب میں گھر گیا،

اور پھر اس نے اپنے آپ کو یوں سمجھایا کہ دکن کے مقابلے میں وزارت ہند اور بے معنی سودا ہے، اور پھر کوئی جانتا ہے کہ میں کتنے عرصے اس عہدے پر فائز ہوں۔“ اگر دکن بھی میرے ہاتھ سے جاتا رہا تو میں کہیں کا نہ رہوں گا،“ خود کو یوں سمجھا کہ اس نے سیاسی چالیں اور ترکیبیں شروع کر دیں اور دربار سے علاقہ کی اختیار کر کے دکن واپس ہو گیا۔⁹

فرخ سیر کی وفات کے بارے میں خفی خاں اور محمد قاسم نے جو مختلف نوعیت کی معلومات فراہم کیں ان میں دو تین ایسے واقعات بیان کیے گئے جن پر غور کرنے سے دونوں کے نقطہ نظر کا فرق واضح ہو جاتا ہے۔ ان دونوں جمع مصنفین کے بیانات بنیادی طور پر مختلف ہیں۔ ان کی تحریروں میں صرف اس بات پر اتفاق ہے کہ فرخ سیر کو نہایت ظالمانہ اور خبیثانہ طور پر گرفتار کیا گیا، لیکن بعد میں سید برادران نے شہنشاہ سے جو سنوٹ کیا اس کی بابت دونوں کے بیانات مختلف ہیں۔

محمد قاسم کہتا ہے کہ سیدوں نے شہنشاہ کو قید کرنے کے فوراً بعد مرواڈالا خفی خاں وہ ماحول بنانے کی کوشش کرتا ہے۔ جس ماحول میں فرخ سیر کا قتل ناگزیر ہو جاتا ہے

اور اس المیہ کا منطقی نتیجہ معلوم ہونے لگتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ قید کے دوران فرخ سیر نے ان اشخاص کو رشوت دے کر قید خانے سے بچ نکلنا چاہا جن کی تحویل میں اسے دیا گیا تھا۔ اس نے عبداللہ خاں کو پیش کش کی کہ اگر وہ کسی ترکیب سے اسے قید خانے سے نکال کر راجہ جے سنگھ سوائے کے پاس پہنچا دے تو وہ اسے سات ہزار کا منصب عطا کرے گا۔ اُسے خیال تھا کہ راجہ جے سنگھ سوائے کی مدد سے وہ دوبارہ تخت حاصل کرے گا۔

جن حالات میں رفیع الدولہ اور الدرجات کی موت واقع ہوئی وہ بھی بحث طلب ہیں خفی خاں کہتا ہے کہ وہ طبعی موت مریے۔ دوسری طرف محمد قاسم کہتا ہے کہ ان کی موت دیر اثر زہر کے نتیجے میں واقع ہوئی۔ وہ کئی ایسے اسباب دیتا ہے جن سے باعث سید برادران کو ارتکابِ جرم کی ترغیب ملی۔

چونکہ دونوں شہزادے عقل سے کورے، جرأت سے غالی اور جاہل تھے۔ اس لیے سید برادران کو لگا کہ شہزادے اس طرح انتظام نہیں چلا سکتے جس طرح وہ چاہتے ہیں۔ لہذا انھوں نے انھیں دیر اثر زہر کی مدد سے ہٹا دیا۔

اس وقت تک انھیں ہر معاملے میں کامیابی ہوئی تھی، لیکن اب خوف پیدا ہوا کہ کہیں انھیں کوئی ہریمت نہ اٹھانی پڑے اور زلت کا منہ دیکھنا پڑے۔ اس لیے شہزادے راہ سے ہٹا دیے گئے۔

محمد قاسم کے بیان سے ایسا لگتا ہے کہ اس دور میں رائے عاتق نے بڑا اہم رول ادا کیا تھا۔ سیدوں کو خوف ہوا کہ اگر انھوں نے کھلم کھلا یا پو شیدہ طور سے شہزادوں کو قتل کیا تو لوگ بڑے ناراض ہوں گے اور واویلا مچائیں گے، اور نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ اپنے مقصد حاصل نہ کر سکیں گے۔ اُن کا قیاس تھا کہ جب تیمور کی نسل کا کوئی فرد باقی نہ رہے گا تو وہ غوجندو تخت کے مالک بن جائیں گے۔ انھوں نے ذیل کا انتظام کیا تھا۔ قطب الملک شمالی ہندوستان پر حکومت کرے گا اور دکن نیز مالوہ امیر الامرا کے زیر انتظام رہے گا۔ ان کے دو علاحدہ صدر

مقام ہوں گے اور دونوں خود مختار ہوں گے۔ یہ مصنفین ہمیں یقین دلانے کی کوشش کرتے ہیں کہ سید برادران تیمور کی نسل برباد کرنا اور مغل تخت پر قبضہ کرنا چاہتے تھے۔ ان دونوں مورخین نے حسین علی خاں کے قتل کے بارے میں جو بیانات دیے ہیں وہ بھی اس طرح کے ہیں۔

اختتام

محمد قاسم اور خفی خاں نے بڑے تنقیدی طور سے ان عناصر کا جائزہ لیا ہے جن کے باعث مغل سلطنت کا زوال ہوا۔ دونوں اس بات پر اتفاق کرتے ہیں کہ درباری گٹھ بندی اس زوال کا سبب تھی۔ ہم یہ جانتے ہیں کہ محمد قاسم سید برادران کو فرخ سیر کے قتل کا ذمہ دار ٹھہراتا ہے اور خفی خاں اس کے بیان سے اتفاق کرتا ہے۔ حالانکہ محمد قاسم بہت تفصیل سے ساتھ سید برادران کے ان مقاصد کی تشریح کرتا ہے جن کے تحت رفیع الدرجات اور رفیع الدولہ کو دیر اثر زہر کے ذریعے مروا دیا گیا، لیکن خفی خاں کہتا ہے کہ وہ طبعی موت مرے۔

محمد قاسم نے جنگوں وغیرہ کی تفصیلات دینے کے بجائے صرف ان مسائل کا انتخاب کر لیا ہے جو مغل فرمانروا اور سلطنت کی سالمیت پر بُرا اثر ڈال رہے تھے، اور اس نے چند بار بڑی تفصیل سے یہ بتایا ہے کہ انتشار کی قوتوں کو روکنے کے لیے شہنشاہوں کو کیا تدابیر اور اقدامات کرنے چاہیے تھے۔ وہ زیادہ تنقیدی اور صاف گو ہے، اور اس نے دربار کی سازشوں، جعلی بیٹوں نیز گروہی سیاست اور اس نے بھی زیادہ یہ کہ، مغل سلطنت کے تیز رفتار اقتصادی نیز سیاسی زوال پر بڑی روشنی ڈالی ہے۔ دوسری طرف تاریخ کے روایتی انداز کی تقلید میں، خفی خاں نے جنگوں اور مہموں کی ذرا فراسی تفصیلات بیان کرنے پر زیادہ وقت صرف کیا ہے۔ اس نے اُس بیماری کی دوا تجویز کرنے سے گریز کیا ہے جو مغل مملکت کو گھٹن کی طرح کھا رہی تھی۔

بعد کی مغل سلطنت کے ان دو معاصر مستند مورخوں کے تقابلی مطالعے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سیاسی اور گروہی جھگڑوں نے مورخین کے نقطہ نظر کو متاثر کیا تھا۔ اس لیے کسی

شخص کا کسی خاص واقعے کے دوران یا زمانے میں محض موجود ہونا ہی کافی نہیں سمجھا جانا چاہیے۔ اگر اٹھارہویں صدی کے سیاسی حالات کا درست طور سے جائزہ لیتا ہے تو ضروری ہوگا کہ ان تعصبات کا تذکرہ کیا جائے جو سماجی، سیاسی اور مذہبی سرچشموں سے ابھر رہے تھے۔ اور اسی صورت میں یہ طے کیا جاسکتا ہے کہ اس دور کی تاریخ کو دوبارہ ترتیب دیتے وقت کسی مورخ کا بیان کس حد تک درست یا اہم سمجھا جائے۔

حوالہ جات

- 1- C. A. Storey: *Persian literature*, Section II, P. 464
- 2- خفی خاں: منتخب اللباب، جلد دوم، صفحات 727 تا 737، باب 'اندر مکتبہ'، 1874۔
- 3- محمد قاسم اورنگ آبادی، احوال الخواتین (برٹش، یوزیم روٹوگراف، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی) فولیو 1966۔
- 4- احوال الخواتین، فولیو 74a تا 75a۔
- 5- ایضاً فولیو 105a b
- 6- ایضاً فولیو 183a
- 7- ایضاً
- 8- منتخب اللباب، دوم، صفحات 947 تا 949، 974 تا 973۔
- 9- احوال الخواتین، فولیو، 186a
- 10- ایضاً، فولیو، 172a
- 11- ایضاً، فولیو، 176a تا 176b، منتخب اللباب، دوم، صفحات 904 تا 909۔

دورِ وسطیٰ کے کچھ مورخین کی نجی تاریخ
اور ان کی تحریریں

جگدیش نرائن سرکار

ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے مسلم مورخین کے اصولوں اور کارناموں کو سمجھنے کے لیے کئی باتوں پر نظر رکھنی ہوگی۔ ان باتوں میں تاریخ کی نوعیت، دورِ وسطیٰ کے مورخین کا عام رویہ، مصنفِ نجی تاریخ کا اثر، اس کی تکنیک اور اسلوب بیان نیز مورخ کے مقصد میں کامیابی کی حد خاص طور پر قابلِ ذکر ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ مصنف کی نجی تاریخ (یعنی اس کا خاندانی پس منظر، تربیت، تعلیم، سرکاری تعلقات، کردار، طبیعت کا خاقہ اور مزاج) عام طور سے اس کے نظریے اور اس کی تحریر کے مزاج پر گہرا اثر ڈالتی ہے۔ وہ تاریخ کے رویے پر اثر ڈالتی ہے، اور ہمیں مورخ کے خیالات، رویہ اور نظریہ سمجھنے میں نیز یہ سمجھنے میں مدد دیتی ہے کہ آیا مورخ شوق سے مشاہدہ کرتا تھا یا اس میں مشاہدے کا کوئی شوق نہ تھا۔ اس مقابلے میں کچھ مخصوص مثالوں کی مدد سے یہ دیکھنے کی کوشش کی گئی ہے کہ مورخ جو تاریخ لکھتا ہے اس پر اس کی نجی تاریخ کا کتنا اثر پڑتا ہے۔

ہمیں ابوریحان محمد بن احمد البرونی الخوافی تقریباً 7-790 تا 39-1238ء (ڈی) (جو یورپ میں علی یورون کہلاتا ہے) کے بارے میں زیادہ معلومات نہیں ہے۔ وہ واقعی ایک نہایت دانشور شخص تھا۔ یہ مشہور قاموسی عالم، فلسفہ، ریاضی، نجوم، جغرافیہ، طب، منطق، دینیات اور مذہب سے خوب اچھی طرح واقف تھا، اور اُسے پہلا نیز عظیم ترین ماہر ہندوستانیات

کہنا جائز ہے۔ ہندوستان اور ہندو علوم میں البیرونی کے شوق کی بنیاد کیا ہے؟ کیا یہ تحقیق سے لگاؤ کے باعث تھا یا کوئی اور وجہ تھی؟

اس کا سب سے پہلا سواخ نگار (شمس الدین محمد شہرازوری) اس بات کی تصدیق کرتا ہے کہ اسے مطالعے کی بڑی عادت تھی اور ہمیں یہ باور کراتا ہے کہ وہ سال میں صرف دو دفعہ کتاب اور قلم چھوڑتا تھا، ایک نوروز (موسم بہار میں سال نو کا پہلا دن) پر اور دوسرے مہراجن (موسم خزاں) پر۔ ”جب رسول خدا کے احکام کے مطابق، اس قدر ضرورت زندگی فراہم کرنے میں مصروف رہتا تھا جو قیام حیات اور تن پوسی کے لیے کافی ہوں۔“ واضح نہیں ہے کہ کہیں یہ بات زمانہ طالب علمی کے دوران مغربی کی حالت کے بارے میں تو نہیں کہی گئی ہے۔ لیکن ہم جانتے ہیں کہ علم اور ادب میں ممتاز ہونے کے بعد وہ ترقی کر کے خاندانی معاشی کے خوارزمی فرمانرواؤں کا مشیر بن گیا۔ اپنے اس رتبے کی وجہ سے وہ غزنہ کے سلطان محمود اور اس کے وزیر احمد بن حسن مہندی (۱۰۵۶ تا ۱۰۷۵) کا مخالف بن گیا۔ کیونکہ سلطان آزاد خوارزم کے معاملات میں دخل انداز ہونا چاہتا تھا۔ چنانچہ سلطان محمد نے جب خوارزم فتح کیا تو اسے جنگی قیدیوں اور برغمال بنائے ہوئے افراد کے ساتھ بطور برغمال غزنہ لے جایا گیا (۱۰۱۶)۔ وہ محمود کے پیچھے پیچھے ہندوستان میں بہت گھومنا پھرا اور ہندوؤں کے فلسفے، عوام اور زبان کا بڑا مطالعہ کیا اور اس زمانے کے ہندوؤں کے سماجی اداروں نیز مذہبی حالات کے بارے میں جو مشاہدے کیے ان کو قلم بند کر لیا۔ (۱۰۱۶ تا ۱۰۳۰)۔ لیکن نہ سیکاری طور پر اس کی حوصلہ افزائی کی گئی یا تحریک دلائی گئی اور نہ سلطان محمود نے اسے انعام کی توقع دلائی۔ رشید الدین کے بموجب ”البیرونی نے محمود بن کر سبکتگین کی ملازمت اختیار کی، اور ملازمت سے دوران اس نے لمبا عرصہ ہندوستان میں گزارا اور اس ملک کی زبان سیکھی۔“ لیکن سچاؤ لکھتا ہے کہ ہمیں کسی بات سے یہ پتہ نہیں لگتا کہ البیرونی کبھی غزنہ کی سلطنت یا دربار میں ملازم رہا ہو، اور ”شاید عظیم منعم یعنی بنجوی اور جیوتشی مشہور ہونے

کے باعث اس کے تعلقاً دربار اور حاکم وقت سے ہو گئے تھے۔ وہ جس انداز سے سلطان محمود کا ذکر کرتا ہے اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ وہ اس کا ملازم تھا اور اسے اپنا محسن خیال کرتا تھا۔ ”محمود نے خوشحالی ختم کر کے ملک کو تباہ و برباد کر ڈالا“ اور بڑے حیرت انگیز کارنامے انجام دیے جس کی وجہ سے ہندو خاک کے ذروں کی طرح ہر سمت بکھر گئے، اور ان کی باتیں پُرانی کہانیوں کی طرح لوگوں کو یاد رہ گئیں۔²

اس کے برعکس البرونی نے سلطان مسعود کی بڑی تعریف کی اور اپنی قانونِ مسعودی اس سے نام معنون کی، کیونکہ مسعود نے مصنف (جو اس وقت 61 برس کا تھا) کو ایک خاص انعام (پنشن ۹) عطا کر کے اس لائق کر دیا تھا کہ وہ اپنا وقت علمی کاموں میں صرف کر سکے۔ اس لیے وہ بڑے فخر سے لکھتا ہے کہ مسعود نے اس پر عنایات کیں اور اس کو اور اس کی تحقیقات کو مدد بہم پہنچائی۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ البرونی جیسے شخص کا نظریہ بھی ذاتی مفاد سے متاثر ہو گیا تھا۔

ہندوستان، ہندوؤں اور ان کی دنیائے خیال کے بارے میں البرونی کے شوق کا سبب بڑی حد تک وہ چیز تھی جس کو ڈاکٹر سچاؤ ”آفت زدوں کی ایک جماعت“ کہتے ہیں۔ یہ مخالف ہو سکتا ہے۔ لیکن اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ البرونی اور اس کے ہم وطن محمود کے جبر کا اسی قدر شکار تھے جس قدر ہندوستان کے ہندو اور شاید اسی بات سے البرونی کے دل میں ان کے لیے ہمدردی پیدا کر دی تھی۔ اگر محمود کے لیے ہندو کافر تھے اور ٹوٹ مار کو روکنے کی وجہ سے موجبِ قتل تھے، تو البرونی کے لیے۔ یہی لوگ ”نہایت عمدہ فلسفی، اچھے ریاضی دان اور نجومی... تھے۔“ وہ ”مسلمان قاری کو یہ اشارہ کرتا ہے کہ وہ اس غریب اور پریشان حال ہندو کو بہت حقارت کی نظر سے نہ دیکھے، جسے سلطان محمود کے وحشی جڑگوں نے روند ڈالا ہے۔“

ہندوستان پر کتاب لکھنے کا خیال اس وقت البرونی کے ذہن میں گزر رہا تھا کہ وہ

اپنے ایک دوست کے ساتھ اپنے زمانے کے مذہبی اور فلسفیانہ ادب پر بحث کر رہا تھا یہ کتاب اس نے عربی ادب کا ایک غلا پورا کرنے کے لیے لکھی تھی کیونکہ اس زمانے کے عربی ادب میں ”ہندوؤں کے عقائد کے بارے میں ایک نہایت غیر تنقیدی اور دوسرے درجے کا بیان“ ملتا ہے۔ اس کی کتاب کوئی باضابطہ تاریخ نہیں ہے۔ یہ ایک گہری عمرانی تحقیق ہے جس کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں ایک نادر جوہر تحقیق، جدید سائنسی رویہ اور ہمدردانہ بصیرت ملتی ہے۔ البرونی خود کہتا ہے: ”یہ کتاب مباحثے پر مشتمل نہیں ہے میں اس میں اپنے مخالفوں کی دلیلیں اس خیال سے ہرگز نہ دوں گا جو دلیلیں غلط سمجھتا ہوں انہیں رد کروں میسری کتاب حقائق کے سیدھے سادے تاریخی بیان پر مبنی ہے۔ میں قاری کے سامنے ہندوؤں کے نظریات جوں کے توں پیش کر دوں گا“ اور اس ضمن میں اسی نوع کے یونانیوں کے نظریات پیش کروں گا تاکہ دونوں کے درمیان جو تعلق ہے وہ ظاہر ہو جائے۔“۔۔۔⁴

اس کے بارے میں میکس ملرنے کہا ہے: ”ہندوستانی ادب اور مذہب کا پہلا درست اور جامع بیان پیش کرنے کی وجہ سے دنیا اس کی ممنون ہے“ البرونی نے ماحول سے عدم تاثر اور غیر جانبداری کے ایک نادر جوہر کا مظاہرہ کیا ہے۔ البرونی کی کتاب اس اعتبار سے مسلم ادب میں بے مثل حیثیت کی مالک ہے کہ اس میں دیانت داری کے ساتھ بہت پرستشوں کی دُنیا کے خیال کا مطالعہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ کوشش اس دُنیا کے خیال پر عمل کرنے یا اسے جھٹلانے کی نیت سے نہیں کی گئی ہے، بلکہ تحریر سے براہِ ظاہر ہوتا رہتا ہے کہ مصنف اس صورت میں بھی انصاف پسند اور غیر جانبدار رہنا چاہتا ہے جب کسی مخالف کے نظریات اس کے نزدیک اعلانیہ ناقابلِ قبول ہوتے ہیں: ”مزید برآں“ البرونی نے جس طرح مآخذوں سے استفادہ کیا ہے وہ اس کے سائنسی ذہن کا غماز ہے۔ اس نے تقریباً ہر باب کے ساتھ سندسکرت مآخذ دیے ہیں، اور سچا و پیش لفظ میں ان بہت سے مصنفوں کی فہرست دی گئی ہے جن کا حوالہ اس نے نجوم، تاریخ، جغرافیہ اور حیوانیات کے ضمن میں

دیا ہے۔ اس نے عربی ترجموں کے ذریعے یونانی ادب سے بھی واقفیت پیدا کر لی تھی، اور ہندو مابعد الطبیعیات سے یونانی زبان اور یونانی فکر کا مقابلہ کرتے وقت جن حوالوں کا انتخاب کرتا ہے۔۔۔۔ ان سے اس کی بصیرت اور غیر معمولی لیاقت ظاہر ہوتی ہے ”اور وہ شاذ ہی مآخذوں کے حوالے دینا بھولتا ہے۔۔۔ البرونی بڑی آزادی سے مآخذوں کے حوالے دیتا ہے اور جہاں وہ غلط یا مبالغہ آمیز لگتے ہیں، وہاں حوالوں کے بعد مختصر اور چمکتی ہوئی تفسیر دیتا ہے۔ جس کی وجہ سے اس کی تحریر میں دلچسپی قائم رہتی ہے۔ وہ ان موضوعات پر نہایت عالمانہ طور سے لکھتا ہے، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ علوم یقینی کے مطالعے سے اس میں وسعت علم اور درستی فکر کی خوبیاں پیدا ہو گئی تھیں۔“ ”ماہرانہ تنقید“ کی بنا پر اسے ”مشرق سے مصنفین میں ایک بے مثال مقام“ حاصل ہو گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ البرونی کی کتاب ”اُس دُنیا میں“ جہاں تلواریں ٹکرا رہی تھیں، شہر جل رہے تھے، اور مندر لٹوٹے جا رہے تھے، ایک ایسی طلسماتی دُنیا کی مانند تھی جہاں سکون اور غیر جانبدارانہ تحقیق کا دور دورہ تھا۔ یہ محمود کے ظلم اور بُت شکنی کا روحانی بدلہ تھی۔⁵

ابوالفضل محمد بن محمد الجبار العبّتی فاندانِ عبّی سے تعلق رکھتا تھا۔ اس فاندان کے بہت سے افراد سامانی فرمانرواؤں کے تحت اہم عہدوں کے مالک تھے۔ سلطان محمود کا معتمد ہونے کی وجہ سے عبّی اس کی سرگرمیوں سے پورے طور سے واقف ہو گیا تھا، لیکن وہ اپنے آقا کی جہوں میں شریک نہ رہا تھا۔ اس کی کتاب تاریخِ یمنی یا کتابِ یمنی، جو سبکتگین کے پورے دور اور محمود کے دور کے ایک حصّے (1020ء تک) کا احاطہ کرتی ہے، محمود کی جہوں کی معلومات کے واسطے اصل مآخذ کی حیثیت رکھتی ہے۔ لیکن اس میں ہندوستان کی درست جغرافیائی معلومات کم ہے۔ اس کا رویہ راسخ العقیدہ مصنفوں کا سا ہے، جیسے سبکتگین اور محمود کے افعال میں حکم خدا نظر آتا ہے، جیسے کہ یہ بیانات ”اکثر اوقات حکمِ خدا سے ایک چھوٹی فوج، بڑی فوج پر غالب رہتی ہے۔“ ”خدا کے دوست

کذب اور بہت پرستی کے آقاؤں کے خلاف آگے بڑھ رہے تھے۔“ خدائے دوستوں نے ہر کوہ اور وادی میں قتل عام چا دیا۔“ خدا اپنے مذہب کو عزت بخشا ہے اور کفر کو ذلیل و خوار کرتا ہے۔“ وغیرہ۔

خواجہ ابوالفضل بن الحسن البیہاقي (سی 996 تا 1077 اے۔ ڈی) نے ”کئی (30) جلدوں میں غزلیوں کی ایک بڑی جامع تاریخ لکھی ہے“ جس کا نام تاریخ بیہاقي یا جملات بیہاقي ہے۔ اس کی مختلف جلدوں کے کئی نام ہیں جیسے تاریخ سبکتگین یا تاریخ السبکتگین یا تاریخ ناصری، تاج الفتح (محمود کے واسطے)، تاریخ مسعودی (مسعود کے واسطے) وغیرہ۔

لگتا ہے دربارے اور اس زمانے کے طبقات امرا سے بیہاقي کا بہت نزدیکی تعلق تھا۔ تاریخ السبکتگین اپنی ظاہری شکل میں تفصیلی تاریخ نہیں بلکہ افواہات پر مبنی ایک توڑک لگتی ہے۔ مصنف برابر اپنے بارے میں، اپنے تعلقات کے بارے میں، اپنی کارروائیوں کے بارے میں اور اپنے تجربات کے بارے میں حوالے دیتا ہے۔ وہ اپنے محصر امرا کا حال بڑی وضاحت سے بیان کرتا ہے۔ شہنشاہ مسعود بن محمود کے مشاغل، مسعود کا اپنے معتمدوں کو فرمان تحریر کرتا، اس کی شراب خوری کی عادت، ہندوستان میں اس نے جو دورے کیے ان میں سے ایک دوسرے کے دوران اس کا نادم ہونا اور شراب چھوڑ دینے کی قسم کھانا، اور شراب اور شراب کے پیلے دریائے جلم میں پھنکوا دینا، جس سے ہمیں بعد کے زمانے میں بابر کی ایک ایسی ہی ترنگ کا خیال شدت سے آتا ہے، یہ سب بیانات سبھی وہ ہمیں بڑی وضاحت سے دیتا ہے۔ ہمیں دربار، اس کی کارروائی کا طریق کار، کارروائی میں شریک ہونے والے افسر اور غزنہ کی مجلس میں زیر بحث رہنے والے موضوعات کی نوعیت کے بارے میں ایک نہایت واضح خاکہ ملا ہے۔ ان سب کے ساتھ اتنی زیادہ باتیں اور تفصیلات جوڑی گئی ہیں کہ ان بیانات پر بیجا طول کا الزام لگایا جاسکتا ہے، اس الزام کا خطرہ خود مصنف کو بھی تھا۔ لیکن

تھکا دینے والی تفصیلات کے باوجود یہ کتاب نمایاں طور پر خلقی ہے اور اس زمانے کے طور پر لکھا گیا
نیز کاموں کی ایسی جھلک پیش کرتی ہے کہ اوقات یہی جزئیات اور ادا باتیں اس کی خاص خوبی
جاتی ہیں۔ مصنف کو مشرق کا مسٹر پیپیز کہنا ناموزوں نہ ہوگا۔⁸

ہمیں تاج المعاصر (کارناموں کا سرتاج) کے مصنف حسن نظامی کے بارے میں سوائے
ان حوالوں کے کچھ نہیں معلوم جو اس نے خود اپنی کتاب میں دیے ہیں۔ وہ اپنے آپ کو "غلام
ابن غلام حسن نظامی" کہتا ہے اور اپنے سر پرستوں میں "ابوالمنظر محمد بن سام بن حسین
(یعنی محمد غوری) اور "قطب الدنیا والدین ابوالحارث ایکب" کے نام لیتا ہے۔ حسن نظامی
نیشاپور میں پیدا ہوا تھا اور اسے صدر الدین محمد بن حسن نظامی بھی کہا جاتا ہے۔ پروفیسر
عسکری کے مطابق اس کا باپ غالباً ابوالحسن نظامی عروسی تھا جو سمرقند کا رہنے والا تھا۔
گولابورنہ اس کی جائے پیدائش تھی اور نہ مستقل مسکن پھر بھی ہمیر اس کا تعلق اسی شہر سے
بتاتا ہے۔ اسے خراسان کے سیاسی ہنگاموں کے باعث اپنا آبائی وطن چھوڑ کر غزنہ کے راستے
دہلی آنا پڑا۔ اس زمانے کے خراسان میں نہ لیاقت کو سراہا جاتا تھا اور نہ اس کا اجر ملتا۔ تحریر
کرتے وقت وہ گہرے احساس محرومی کا شکار تھا۔ حسن نظامی کے تعلقات اور واقفیت (صوفی
محمد شیرازی اور غزنہ کے قاضی القضاۃ مجد الملک، اور دہلی کے قاضی القضاۃ شرف الملک)
سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ نہ صرف نہایت اہل علم تھا اور دانشوروں میں شمار کیا جاتا تھا بلکہ
سماجی نظام میں خاصی اُوپنچی حیثیت کا مالک تھا۔ اس نے اپنی اس فارسی کتاب کی ابتدا
602ھ مطابق 1205ء نہ صرف اپنے دہلی کے (جہاں عربی قلم کی نظر ہر قدر نہ تھی) دوستوں
کی درخواست پر کی تھی بلکہ اس شاہی حکم کو پورا کرنے کے لیے بھی کی تھی جس میں اس سے
کہا گیا تھا کہ فاتح حکومت (فرمانروا کا نام نہیں دیا گیا ہے) کے واقعات کی تفصیلات قلم بند
کرے۔ اس میں جزوی طور سے محمد غوری (1191ء سے) کی اور خاص طور سے قطب الدین ایکب
اور التمش کی تاریخ دی گئی ہے۔ مصنف نے ہر ہر قدم پر اپنے رنگین اور طولانی انداز میں

تشبیہوں اور استعاروں وغیرہ کے ذریعے، شرا و نظم، میں اپنے علم کا مظاہرہ کیلئے۔ لیکن وہ شہوت کہیں نہیں دیتا کہ فرمانرواؤں کے کارناموں میں خود شریک رہا تھا یا انھیں اپنی آنکھ سے دیکھا تھا۔ سوائے اس تعریف کے جو مصنف اپنے دیوتا صفت انسانوں پر بچھاؤ کر رہا ہے کسی بات سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ وہ ان واقعات کے زمانے میں خود موجود تھا جنھیں وہ بیان کرتا ہے، اور چند تاریخوں کے بارے میں جو گنگا اور پرہلی ہے۔ نیز ان کی ساری تفصیلات غائب ہیں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اپنے سرپرست کی مہموں میں وہ خود شریک نہ رہا تھا۔ یہ بڑے تعجب کی بات ہے کہ وہ قطب الدین کے اصل دور کے معاملات کے بارے میں کچھ نہیں کہتا، حالانکہ اسی چھوٹے باب میں اس کی تخت نشینی اور وفات کے بارے میں تحریر کیا گیا ہے،⁹ حسن نظامی ایک مدح خواں تھا، اور دوسرے بہت سے مورخوں کی طرح تعصبات کا شکار تھا، وہ تراش کی پہلی جنگ میں محمد غوری کی شکست کا ذکر نہیں کرتا لیکن دوسری جنگ میں اسی کھوئے ہوئے وقار کو دوبارہ ماحصل کرنے کا ذکر کرتا ہے۔ لیکن وہ انہلوارہ کے حکیم دیورنگ کے ہاتھوں غوری فرمانروا کی اس سے پہلے کی ایک شکست فاش کی طرف اشارہ ضرور کرتا ہے۔ ”حسن نظامی ہمیں یہ یقین دلانے کی کوشش کرتا ہے کہ ابتدائی مسلم فاتح اچھے مسلمان اور حامی مذہب تھے اور جنگ و فتح نیز حکومت و انتظام کی بابت اُن کا مقصد اور نیت سیاسی یا معاشی نہیں بلکہ مذہبی تھی اور انھوں نے جو شہر اور مقامات فتح کیے اُن میں شکل ہی سے کوئی مورتی مندر یا مذہبی پناہ گاہ باقی بچی ہوگی جسے مسلم ادارے میں تبدیل نہ کر دیا گیا ہو۔“ (جیسے امیر میں فوٹو 48 a)۔¹⁰

منہاج الدین بن سلاج الدین بیلانش اور شادی دونوں کے اعتبار سے طبقہ امرا سے تعلق رکھتا تھا۔ اس کے آباؤ اجداد بڑے ممتاز لوگ تھے۔ اس کے سگدادا امام عبدالحق جرجانی (جزبان مرد اور بلخ کے درمیان واقع ہے) کی شادی غزنہ کے سلطان ابراہیم کی بیٹی سے ہوئی تھی۔ اس کا والد محمد غوری کی کمان میں ہندوستان آنے والی فوج کا قاضی تھا (1186ء) منہاج

خود بڑا عالم تھا۔ اسے اُسجے فیروزی مدرسے کانگراں (۱۲۲۷ھ) افسرِ قانون نیز مذہبی، اخلاقی اور قانونی امور کی تبلیغ کا ناظم (۱۲۳۲ھ) دہلی کا قاضی (۱۲۴۱ھ) دہلی کے ناہرہ مدرسے کانگراں اور اس کی جائیداد و املاک کا منتظم، گوالیار کا قاضی، ام البلاد کی مسجد میں مبلغ (۱۲۴۴-۴۵ھ) صدر جہاں، ناصر الدین کے تختِ سلطنت کا قاضی اور دار السلطنت کا حاکم فوجداری (۱۲۴۶ھ) مقرر کیا گیا تھا۔ بنگال کے صدر مقام لکھنؤ میں تقریباً تین سال (۱۲۴۱-۴۲ھ تا ۱۲۴۳-۴۴ھ) قیام کے باعث اسے مسلمانوں کے دُور دراز کے علاقوں کے بارے میں درست معلومات حاصل ہو گئی تھیں۔

ان سب باتوں نے اس کی کتاب پر، جو بڑی فاضلانہ اور مداحانہ تصنیف ہے، اثر ڈالا۔ اس نے اپنے سرپرست ناصر الدین کی تعظیم میں اپنی کتاب کا نام اس کے نام پر رکھا اور تحریر کرتے وقت بڑا مداحانہ انداز اختیار کیا۔ اس میں ناصر الدین کے دُور کے جاری رہنے کے واسطے بعض بے ساختہ قسم کی دُعائیں ہیں۔ اس سے باوجود لائقِ نقادوں کا خیال ہے کہ وہ ”شاذ و نادر ہی مبالغہ آمیز تعریف و توصیف کرتا ہے، اور سیدھے سچے انداز میں حقائق بیان کر دیتا ہے جس سے اس کے بیانات کی سچائی اور اس کے علم کی درستی پر اعتماد بڑھ جاتا ہے۔“

لگتا ہے کہ اس کے قانونی پیشے اور علمی نقطہ نظر نے اس کے طریق کار پر اثر ڈالا۔ اس نے لائقِ اعتماد اشخاص سے معلومات فراہم کرنے کی بڑی کاوشیں کیں، اور اکثر اپنے حقائق کی اسناد کا حوالہ دیا۔“

امیر خسرو یا میر خسرو (۱۲۵۳ھ تا ۱۳۲۵ھ) اس زمانے کے طبقہ امرا کے رکن تھے۔ ان کے والد التمش کے دُور میں ایک امیر تھے۔ ان کی والدہ ایک ہندوستانی خاتون تھیں، اور بلہن کے ایک اعلیٰ عہدیدار عماد الملک کی بیٹی تھیں۔ انھوں نے اپنے والدین کے بل بوتے پر دہلی کے درباری حلقوں میں بڑا نمایاں مقام حاصل کر لیا تھا۔ انھوں نے خود دہلی کے چھ سلطانوں کے تحت ملازمت کی۔ سلطانوں سے تعلقات کے باعث، اور امیروں، فوجی کارکنوں اور صوفی

نظام الدین اولیاء سے نزدیکی تعلقات کے باعث انھیں اپنے زمانے کے درست سیاسی تعلقات اور سماجی حالات کا علم حاصل کرنے کا ایک نادر موقع ملا تھا۔ لیکن انھوں نے اس موقع سے فائدہ نہ اٹھایا۔ ان کی تاریخی کتابیں 35 برسوں (1289 تا 1325ء) کی مدت میں تحریر کی گئی ہیں، لیکن یہ کتابیں موقعے موقعے سے لکھی گئی ہیں اور کسی ایک موضوع کے متعلق نہیں ہیں۔ موقعے موقعے سے لکھی جانے والی ان کتابوں سے بعض سلطانوں اور سہزادوں کی درخواست پر لکھی گئی ہیں اور بعض انعام کی توقع پر یا اظہارِ تشکر کے واسطے یا پھر ادبی شہرت حاصل کرنے کے لیے لکھی گئی ہیں۔ امیر خسرو مورخ سے زیادہ شاعر اور جانہاں مصنف سے زیادہ مدح خواہ تھے۔ اس سبب ان کی 11 اور نیم تاریخی تصنیفوں پر اثر ڈالا۔ قرآن السیرین (دو سیاروں کا اجتماع 1289ء) کئی بیانی نظموں پر مشتمل ہے، جس کا نقطہ شروع وہ سوال و جواب ہیں جو باپ (بغراخان، حاکم لکھنؤی) اور بیٹے (سلطان معز الدین کیقباد) کے درمیان ہوئے۔ خزانہ فتوح یا تاریخِ علانی (نثریں) علا الدین کے دور کے پہلے سولہ برسوں (دیوگری کی فتح سے لے کر وارنگل کی فتح تک) کی نہایت مستند اور درست تاریخ ہے۔ اس پر مصنف کے شاعرانہ مزاج، ادبی مہارت، سیاسی موقع پرستی اور ہندوستانی نیز ہر ہندوستانی چیز سے لگاؤ کی چھاپ پڑی ہوتی ہے۔ اس میں پیراگراف کے پیراگراف ”نسبت“ (وہ استعارے) تشبیہیں یا تلمیہیں جو کسی شے سے اخذ کی گئی ہوں، پر مبنی ہیں، قرآن کی آیات کثرت سے استعمال کی گئی ہیں۔ (تحریر میں قوت اور وقار پیدا کرنے کے لیے) اور مادہ تواریخ اور ہندی الفاظ کی کثرت ہے۔ جیسا کہ واحد مرزا لکھتے ہیں: ”خسرو کو اپنے شاہی سرپرست کے دور کے محض سال و اوقات لکھنے کی ہی فکر نہ تھی، وہ اسے ادبی شہ پارہ بھی بنانا چاہتے تھے۔“ وہ واقعات کو جالیاتی نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں، افعال تاثیر کے زیر نگین ہیں۔ وہ نہ صرف علا الدین کی فوجی فتوحات بیان کرتے ہیں بلکہ اس سے وہ کارنامے بھی بیان کرتے ہیں جن کا تعلق استحکامِ سلطنت، قیامِ سلطنت، نظم و ضبط اور ایسے متعدد اقدامات سے تھا جو

عوام کی فلاح و بہبود کے لیے اٹھائے گئے۔ لیکن امیر خسرو کی موقع پرستی نے انہیں مجبور کر دیا کہ وہ علاء الدین کی اس دغا بازی کو نظر انداز کریں جو اس نے سخت حاصل کرنے کے لیے اپنے بچلے کی تھی۔ امیر خسرو علاء الدین کے بچائے قتل کا حوالہ دے بغیر سلطان کی سخت نشیمنی کو خدا کی مرضی سے تعبیر کرتے ہیں۔

امیر خسرو کی افضل الفوائد نظام الدین اولیا کے صوفیانہ کردار ان سے شاعر کے نزدیک تعلق پر بڑی لایق قدر روشنی ڈالتی ہے۔

امیر خسرو کی آخری تاریخی نظم تعلق نامہ جو یہ کہانی بتاتی ہے کہ غیاث الدین تغلق نے دہلی پر کس طرح قبضہ کیا، ایک مذہبی اور اخلاقی رنگ کی نظم ہے۔ سلطان نیکی کا نمونہ تھا جو اسلام کی خاطر اندھیرے کی ان قوتوں سے لڑ رہا تھا جن کی نمائندگی خسرو خاں (کافر) کر رہا تھا۔

انہوں نے واقعات کے ثبوت باقاعدہ طور سے اور نقادانہ انداز میں استعمال نہیں کیے۔ وہ اپنے ذرائع معلومات ظاہر نہیں کرتے (سوائے دیول رانی کے)۔ وہ برنی اور غصیف کی طرح (جو کسی حد تک کرتے ہیں) راسخ العقیدہ لوگوں کو نقل نہیں کرتے۔ قاری ان کی بات درست ماننے پر مجبور ہے۔ یہ مذہبی اور اخلاقی اصطلاحات کی زبان میں لکھی گئی ہے۔ تجزیے کے آخری درجے پر یہ پتہ لگتا ہے کہ اگر تاریخ کو مقدر یا حکم خدا پر محمول نہ کیا گیا تو وہ ناقابل فہم بن جائے گی¹²۔

ہندوستان کی تاریخ تصنیف کرنے والے پہلے مسلمان، ضیاء الدین برنی (پیدائش ۷۱۲۸۵) کے تعلقات دہلی کے حکمران طبقوں میں خوب تھے۔ چونکہ دربار تک اس کی رسائی آسان تھی۔ اس لیے صحیح تفصیلات جاننے کا اسے خوب موقع تھا۔ محمد بن تغلق کا رہن وقت ہونے کی وجہ سے اس نے تغلق کی زندگی میں اس پر تنقید نہ کی۔ جب اسے دربار سے نکال دیا گیا اور بدبختی نشہ پڑی کرنے لگی تو اس نے احساس ظلم اور یاس سے سخت

لکھنا شروع کیا۔ اگر فیروز اسے نہ پہچانتا تو جیسا وہ خود کہتا ہے، وہ ”مادریستی کی آغوش میں سو گیا ہوتا۔“ چونکہ وہ باطنی طبیعت کا شخص تھا اس لیے اس کا خمیر کچھو کے لگاتا تھا۔ اور وہ اپنی بدبختی کو اپنی اخلاقی ناکامی سے منسوب کرتا تھا۔ اس لیے اس کی کتاب کا ایک عملی مقصد تھا؛ کتاب دوہری نذر ثابت ہو سکے۔ خدا کی نذر، تاکہ اس کے گناہ معاف ہو جائیں اور ان کا ازالہ ہو جائے۔ سلطان کی نذر، تاکہ اس کی سرپرستی حاصل ہو جائے اور تنگ دستی سے چمٹکارا ہل جائے نیز دشمنوں کی افراط پر دازی سے محفوظ ہو جائے۔ لہذا اس کا نام فیروز شاہ کے نام پر رکھا گیا۔

ایک شیخ والد اور سید والدہ کا بیٹا اور شیخ نظام الدین اولیا کا گہرا دوست ہونے کی وجہ سے برنی پر مذہب اور قصوف کا بڑا گہرا اثر پڑا تھا۔ وہ الحادی علم سے نفرت کرتا تھا۔ اس نے ہمیں اس کا مذہبی نظریہ تاریخ سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔ برنی سے نزدیک تاریخ دینیات تھی، خدا اور اس کی صفات اور احکامات کا مطالعہ، نہ کہ انسان کی سرگرمیوں کا، جو خدا کی مرضی کے اظہار کا ایک ذریعہ تھا۔

برنی دراصل ایک عالمی تاریخ لکھنا چاہتا تھا جو آدم سے شروع ہوتی۔ لیکن بعد میں اس نے ارادہ بدل دیا۔ تاریخ فیروز شاہی (جو 41358 میں لکھی گئی) میں وہ اس دور کے کل آٹھ بادشاہوں کا تذکرہ کرتا ہے، جو بلبن سے فیروز شاہ کے پہلے چھ برسوں تک کا دور ہے، اور یہ تذکرہ تقریباً اس جگہ سے شروع ہوتا ہے جہاں منہاج نے اپنی تاریخ ختم کی تھی۔ یہ درحقیقت ”منہاج کے روزنامے سے بیہوش ہے“ اس کا سبب کہ اس نے سابقہ موضوعات کا احاطہ نہیں کیا غالباً ایک جذباتی کمزوری ہے جو کسی مورخ کو زیب نہیں دیتی، لیکن اس سے اس زمانے کے مورخوں کی ذہنیت پر روشنی پڑتی ہے۔ اگر میں وہ نقل کردوں جو اس مشہور و معروف قابل تعظیم مصنف نے لکھا ہے، تو وہ لوگ جنہوں نے اس کی تاریخ پڑھی ہے میری تاریخ سے کوئی فائدہ نہ اٹھا سکیں گے۔ اور اگر میں ایسی

بات کہوں جو اس اُستادِ فن کی تہذیب کے خلاف ہو یا اس کے بیانات کی تلخیص کروں یا انہیں طول دوں تو مجھے گستاخ اور بے دھڑک سمجھا جائے گا۔ اس کے علاوہ میں قاریوں کے ذہن میں دُشواریاں اور شکوک پیدا کروں گا، اس بات سے اس منطق کا بودا پُرن یا داتا ہے جو سکندرِ رے مشہور کتب خانے کو جلانے کے سلسلے میں الزام کے طور پر خلیفہ عمرؓ سے منسوب کی جاتی ہے۔ کیونکہ تاریخ کے ایک صاحبِ ادراک اور تنقیدی ذہن رکھنے والے طالبِ علم کے نزدیک اتفاقِ رائے یا تکرارِ بیان اور اختلافِ رائے یا تشکک کے علاوہ اور بھی بہت سی چیزیں ہوتی ہیں۔

والا نکتہ برنی نے اُستاد کی تکنیک استعمال نہیں کی، لیکن وہ تسلیم شدہ حقیقت پر اعتبار کرتا تھا۔ تاریخی حقائق کی تصدیق تنقیدی شکوک و تجسس کے ساتھ نہیں بلکہ مذہبی یا بزرگِ صفت لوگوں کی شہادت پر کی گئی۔ اس نے منہاج سے اختلاف نہ کیا جو ایک مذہبی شخص تھا۔ اس نے اپنی یادداشت پر اعتبار نہ کیا، لیکن امیر خسرو، امیر حسن اور اپنے رشتے داروں پر اعتبار کیا۔ باوجود اس سے اس نے اسناد کا لحاظ کیے بغیر تاریخ ایک قصہ گو کی طرح لکھی۔ لہذا اس کے کام میں ”گہری تحقیق، عظیم شعور اور سعی مسلسل“ کی کمی رہی۔

برنی خود اعتراف کرتا ہے کہ اس کی کتاب کچھ نئے مسئلے، بیانات پر اور کچھ ذاتی مشاہدے پر مبنی ہے۔ بلبن کے بارے میں اسے اپنے والد دادا اور بلبن کے افسران سے معلوم ہوا اور کیتھدک کے دور کے بارے میں ”اپنے والد سے اور اپنے اساتذہ سے معلوم ہوا جو اس زمانے کے قابلِ ذکر حضرات تھے“ اس نے ان بیانات میں اپنے مشاہدے کی بنا پر اضافے کیے۔ جلال الدین کے دور کے سارے واقعات اور معاملات اس کتاب سے فائے تک خود اس کی نظروں سے گزرے۔ ان واقعات کی گہری تفصیلات میں جلتے بغیر وہ سارے معاملے کو بحیثیتِ مجبوعی دیکھتا ہے۔ جبکہ وہ خود لکھتا ہے: ”اس کتاب میں، میں نے سلطنت

کے سارے سفارتی انتظامی معاملات تحریر کر دیے ہیں اور فتوحات کے بیان میں ہر واقعے اور سانحے کا ذکر نہیں کیا ہے نہ ان رعایتوں کا ذکر کیا ہے جو مخصوص لوگوں کو دی گئی تھیں، کیونکہ عقل مند لوگ انتظامی معاملات کے مطالعے سے ان چیزوں کو خود ہی جان لیں گے، وہ ایک ایسا شخص ہے جو کچھ چیزوں کا انتخاب کر لیتا ہے۔

اگر برنی کو اس کے مذہبی نظریے اور اُن عیوب کے واسطے جو مورخین کے جدید معیاروں کے مطابق اس میں پائے جاتے ہیں، ایک جائز انداز کی رعایت دے دی جائے، تو اس حقیقت میں کوئی شبہ نہیں رہتا ہے کہ تاریخ فیروز شاہی (۱357ء) ”تاریخ کے ایک شعوری فلسفے کا نہایت پُر زور اور موثر اظہار تھی جو برنی کو ان معمولی، صنفوں کی صفوں سے اُوپر لے جاتی ہے جنہوں نے روزِ ناچے اور وقائعِ تصنیف کیے“ اسے تاریخ کے ایک جذباتی لگاؤ تھا، اور وہ اسے ایک علم بلکہ ”ملکہ غلام“ سمجھتا تھا۔ اس کے علاوہ تاریخ کے مطالعے کے فوائد کا بھی ذکر کرتا ہے۔

شمس الدین سراج غصیف، گو عہدیداروں کے خاندان میں پیدا ہوا تھا (پیدائش ۱342ء) لیکن خود کوئی عہدیدار نہ تھا۔ لیکن برنی اور مصالٰی کے برخلاف وہ کہیں یہ اشارہ نہیں دیتا کہ اس نے شکست، آرزو یا مال لیاقت کے احساس کے تحت لکھا۔ اس نے اپنے قاریوں کے اخلاق کی اصلاح کے لیے لکھا۔ اس کی تاریخ فیروز شاہی (پندرہویں صدی میں لکھی گئی) ایک بڑی تاریخی کتاب کا حصہ تھی جس میں تین تعلق فرمانرواؤں (غیاث الدین، محمد اور فیروز) کی خوبیوں (مناقب) اور تیمور کے ہاتھوں دی کی تباہی کا ذکر تھا۔ وہ سوانح عمری کی ایک مثال تھی۔ چونکہ مناقب کی اصطلاح سلطانوں کے لیے نہیں بلکہ بزرگ لوگوں کے لیے استعمال ہوتی ہے، اس لیے اس کتاب میں ایک زیریں قسم کی تصوفانہ موج تھی۔

غصیف نے اسناد کی مدد سے لکھا، اور قابلِ اعتماد واقعہ گو اشخاص کی شہادتیں

قبول کر لیں، لیکن اس نے نزامی معاملات کا فیصلہ کرنے کے لیے اپنے ثبوت اور شہادت دلیل کے طور پر پیش نہیں کیے۔ تاریخی حقائق کی تصدیق کے واسطے برنی کی غصبت کا آخری معیار بھی مذہبی ہی تھا۔ جب وہ اپنی کتاب کے بیانات کی حمایت میں دوسرے مصنفین کی کوئی عام خبر یا مخصوص سند نہیں دیتا ہے، تو عینی شواہد پر تکیہ کرتا ہے۔ وہ تاریخ میں غیر تاریخی حقائق کی مدد سے فہم و بصیرت تلاش کرتا ہے۔ اور یہ تلاش تاریخ سے ماورا اس پورے نظام میں کی جاتی ہے جو پوشیدہ ہے اور جسے خدا نے تخلیق کیا ہے۔ مانخی ایک منظر نگار تھے، مدرسہ مذہب صادق نہ تھا۔ وہ اس کی ترجمانی کے واسطے نہیں کرتا کہ لوگوں کو مخصوص اصول اور افعال کے اسباب کا صحیح سبق مل جائے۔¹⁴

یحییٰ بن احمد سرہندی حکومت دہلی کا درباری نہ تھا۔ لیکن بن جانے کی توقع تھی۔ کہ جب وہ سلطان سید مبارک شاہ کو اپنی کتاب پیش کرے گا تو اسے شاہی سرپرستی حاصل ہو جائے گی۔ تاریخ مبارک شاہی (سال تصنیف 35-1434ھ) میں یحییٰ بن احمد سرہندی نے منہاج، برنی اور امیر خسرو جیسے سابقہ مصنفین سے 1351ھ تک کے واقعات مستعار لیے ہیں۔ لیکن وہ محض ایک نقل نگار نہ تھا۔ انتخاب حقائق کے بارے میں اس نے اپنے اصول وضع کیے تھے جیسے سلطانوں، امیروں اور سپاہیوں کے کام بہ اعتبار ادوار حکومت اور تاریخ وار ترتیب یعنی تحت نشینی، تقررات، جنگیں اور فوجی حرکات، بغاوتیں وغیرہ تحریر کرنا۔ 1351ھ کے واقعات کے سلسلے میں اس نے تحریری چیزوں پر نہیں بلکہ قابل اعتبار لوگوں کی شہادت پر بھروسہ کیا۔ لیکن دونوں صورتوں میں اس کی زبان ایک ہی رہی۔ لگتا ہے کہ وہ واقعات کو محض اوپر سے دیکھتا ہے اور افعال کی محض شکل ظاہری تحریر کر دیتا ہے۔ اس کی کتاب درحقیقت ایک علاقائی روزنامہ تھی اور وہ افعال میں روزنامے میں قلم بند کرتا تھا۔ وہ تاریخ کو یوں ظاہر کرتا ہے کہ وہ محض یہ بہہ ہونے والے فوجی اور سیاسی واقعات کا مجموعہ ہو، مثال کے طور پر وہ علاء الدین کے اقتہادی اقدامات نظر انداز

کر دیتا ہے۔

تاریخ نویسی کی بابت اس کا طرز نظر گوبے قاعدہ اور بے پرواہ انداز کا تھا پھر بھی وہ تاریخ کی ترجمانی رومانی انداز میں کرتا ہے۔ وہ ہر دور حکومت کو اس جیلے پر تم کرتا ہے۔ ”اصل حقیقت خدا ہی جانتا ہے“ محمد غوری کے زمانے سے ہندوستان میں اسلام کی بدلتی ہوئی تقدیر کو وہ خدا کی مرضی سے تعبیر کرتا ہے۔ جب وہ محمد بن تعلق کی دشواریوں کے اسباب کا تجزیہ کرتا ہے تو واقعات کو انسانی افعال اور انسانی فیصلوں سے منسوب کرتا ہے¹⁵۔

عصالی (1350ء تصنیف) نے اپنی طویل تاریخی رزمیہ نظم، فتوح السلاطین ایک ایسے شخص کی طرح لکھی جو سرپرست کی تلاش سے مایوس ہو چکا ہو۔ وہ محمد بن تعلق کے ظلم کا شکار ہو گیا تھا۔ اسے اپنے نوے سالہ بوڑھے دادا کے ساتھ دہلی سے دیوگری (دولت آباد) جانے پر مجبور کیا گیا جو راستے میں فوت ہو گیا۔ یہاں نہ اس کی بیوی تھی نہ بچے نہ دوست، نہ رشتے دار، اس لیے وہ ایک دوست یا سرپرست کی تلاش میں سرگرداں تھا۔ اس نے ہندوستان میں ادب کے نیچے معیار اس غیر دوستانہ دنیا میں ان مصنفوں کی جبری حالت کی شکایت جبری تلخی سے کی ہے جو کہ نہ ورنقا دون کے رحم و کرم کے محتاج تھے۔ سخت تنفر کے باعث وہ ہندوستان چھوڑ کر نکلا جانا چاہتا تھا۔ اس کے خوابوں کا سرپرست علا الدین بہمن شاہ کی ذات میں ظاہر ہوا۔ اس نے دولت آباد میں قیام کر لیا اور اس کی سرپرستی میں اس طرح لکھنا شروع کیا کہ بہمنی سلطان کے واسطے وہ فردوسی بن گیا۔ وہ چاہتا تھا کہ اس کی فتوح السلاطین شاہ نامہ ثابت ہو۔ اس نے فتوح کو اسی کے نام معنون کیا تاکہ اس کی سرپرستی حاصل رہے اور ایک دانتی ادبی شہرت حاصل ہو۔ اس نے محمد تعلق کو جو سخت لعنت ملامت کی ہے اس کا جزوی سبب اس کے اپنے مصائب تھے تعلق دور کے مورخ کی حیثیت سے عصالی ایک یکتا حیثیت کا حامل ہے، کیونکہ

وہی ایک اکیلا مصنف ہے جو سلطان کے خوف یا عنایت سے بالاتر ہے۔

عصالی کی فتوح السلاطین (50 - 41349 میں تصنیف کی گئی) ہندوستان میں نمود غزنوی کے زمانے سے لے کر کتاب کی تصنیف کے زمانے تک مسلمانوں کے کارناموں کا ایک سرسری جائزہ تھی جو طویل رزمیہ نظم کی صورت میں تھی۔ ایسے گوہرانے مآخذوں پر تکیہ کرنا پڑا لیکن اس نے آنکھیں بند کر کے استاد کی تقلید نہ کی۔ اسے جو رودادیں یا روایتیں ملیں ان کو اس نے محض نقل نہیں کیا۔ اس نے معلومات کو اپنے خیالات کی روشنی میں بدلا اور اپنے انداز سے پیش کیا اور اس میں اپنے دوستوں اور رفیقوں سے جمع کی ہوئی عام قسم کی رودادیں، واقعات، روایتیں اور کہانیاں (مثنوی سنائی باتیں) شامل کر دیں۔ وہ ان حقائق کا اصل مآخذ نہیں بتاتا ہے اور محض یہ کہہ دیتا ہے: ”میں نے سنا ہے“ مواد کا انتخاب جمالیاتی اسباب کی بنا پر نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ تنقیدی تاریخ نہیں بلکہ محض تاریخی ثبوت پیش کرتا ہے۔ وہ دور وسطیٰ کے مسلم مصنفین کے روایتی انداز کی تقلید کرتا ہے جس میں خدا کے حکم کے پراسرار نفاذ کا اور تقدیر کے ناقابلِ فہم ہونے کا زور دیا جاتا ہے۔ حالانکہ بعض اوقات وہ واقعات کو انسانی افعال سے منسوب کرتا ہے کیونکہ اس کے مقابلے میں اس لیے مسترد کر دیا گیا کہ امر کا یہی فیصلہ تھا۔

ابتدائی دور وسطیٰ کی زیادہ تر ہندوستانی تاریخی کتابوں پر تاریخ نویسی کی عربی روایت کی نہیں بلکہ فارسی روایت کی چھاپ پڑی ہوئی ہے کیونکہ مصنفین یا تو شاہی دربار سے متعلق تھے یا شاہی سرپرستی سے خواستگار تھے۔ ہند مسلم مورخین نے تاریخ کو اپنے ”عظیم اشخاص“ کے گرد گھمانا شروع کر دیا۔ تاریخ کا جو تصور امیر خسرو (41253 تا 41325) عصالی (تصنیف 41350) نیا اللہ دین برنی (41358 میں تحریر کی) شمس سراج عظیمی (پیدائش 41342، تصنیف پندرہویں صدی) اور بیچلی بن احمد سرہندی (تصنیف

۱۹۳۴ء تا ۳۵) نے دیا وہ بڑے آدمیوں، فرمانرواؤں، شہزادوں اور امیروں کی تاریخ تھی، نیچے اور کٹر اشخاص کی نہیں، اور نہ عوام کی تاریخ تھی۔ برنی کے نزدیک تاریخ پیغمبروں، خلفاء، سلطانوں اور حکومت اور مذہب کے دوسرے بڑے لوگوں سے واقعات اور روایات کا علم ہے۔ اگر وہ کٹر اور نااہل لوگوں کے کام بیان کرنے لگتی ہے تو اس کی افادیت ختم ہو جاتی ہے۔ حقیقتاً ایسے اشخاص کو عموماً اس علم کا ذوق نہیں ہوتا اور اس کے مطالعے سے انھیں کوئی فائدہ بھی نہیں ہوتا۔^{۱۷} لہذا کچھ مصنفین نے فرمانرواؤں اور افراد کی شان میں قصیدے لکھے۔ جیسے العقبی (تاریخ یعنی ۱۰۲۰ء تا ۱۰۲۱ء)، 'خصیف' (تاریخ فیروز شاہی) نصیف ۱۳۹۸ء تا ۱۳۹۹ء) یہ کتابیں فرمانرواؤں یا افراد کے مناقب یا تاریخ فضائل یا شریہ قصیدے کے درجے میں شمار کی جاتی ہیں۔

مزید برآں، ابتدائی دور وسطیٰ کے ہندوستانی مؤرخین اپنے پورے ہندوستان کی طرح یہ سمجھتے تھے کہ تاریخ خدا کے حکم سے ہونے والا ایک تماشا ہے، انسانی افعال کی نہیں بلکہ فعل خدا کی ایک کہانی ہے جس میں انسان محض معمولی کارکنوں کی حیثیت رکھتے ہیں۔ تیسرے، انھوں نے کوشش کی کہ تاریخ کی ترجمانی روایتی قسم کے مذہبی و اخلاقی پس منظر سے ساتھ کی جائے، جس میں اس ظالم دنیا کی بے حقیقت چیزوں سے گریز کیا جائے۔ (جیسے یحییٰ اور عصائی)۔

چوتھے، انھوں نے تاریخ کو مذہب کا مقصد حاصل کرنے اور اسلام کی عظمت بڑھانے کے لیے استعمال کیا۔ اسلام کی عظمت بڑھانے کا یہ رویہ ہندوستان کے تعلقات کے بارے میں اس دور کے بیانات کی تشریح کرنے میں مدد دیتا ہے۔ (جنگلیں، لڑائیاں وغیرہ) اور ان بیانات میں جس مبالغے سے کام لیا گیا ہے اس کا سبب بہت کچھ سمجھ میں آجاتا ہے۔

پانچویں یہ کہ، ابتدائی ہندو مسلم مؤرخین (برنی، یحییٰ، امیر خسرو اور دوسرے مصنفین)

نے تاریخ میں ناصحانہ عنصر پر زور دیا ہے، کیونکہ تاریخ اخلاقیات کی ایک شاخ اور اخلاقی اصولوں کا ذخیرہ سمجھی جاتی ہے۔

مغل دور

مغل زمانے کے تاریخی ادب کا مطالعہ کیا جائے تو تاریخ کی قسم اور مصنفین کے رتبے میں نمایاں فرق نظر آتا ہے۔

اپنی سوانح عمری لکھنے والے بادشاہ (تیمور بابر، جہانگیر، توڑک بنگار، مرزا حیدر و غلت، گلبدن، جواہر اور دوسرے لوگ)، سرکاری تاریخ نگاری (ابوالفضل، عبدالحامد لاہوری، محمد کاظم اور محمد ساقی مستوفی)، غیر سرکاری مؤرخین (نظام الدین، عبدالقادر بدایونی، خفی خاں، مرزا محمد حسن اور دوسرے) دور سلطنت کے مصنفین سے سماجی رتبے، نظریے، زبان اور طرز نظر کے اعتبار سے مختلف تھے۔ ذاتی فائدے کا عنصر، انعام کا حصول یا قرض، احسان کی ادائیگی، یہ سب باتیں یا تو پس منظر میں چلی گئی تھیں یا اتنی اہم نہ تھیں جتنی سابقہ دور میں تھیں سب سے اہم تبدیلی یہ ہوئی کہ مغل زمانے میں تاریخ نے غیر مذہبی انداز اختیار کر لیا۔

دوسرے گو مغل دور کی تاریخ میں مرضی خدا کا رویہ نظر آتا ہے، لیکن ترک افغان دور کے مقابلے، مغل دور میں تاریخ کا انسانی پہلو زیادہ نمایاں اور اسباب روحانی کم نمایاں لگتے ہیں۔

تیسرے، مغل دور میں تاریخ سے ناصحانہ عنصر کم ہونے لگتا ہے اور مؤرخین سیاسی، انتظامی یا فوجی واقعات، افعال اور اقدامات پر اور عام اخلاقی اصولوں یا مبہم انداز کی تنبیہوں کے مقابلے میں علت و اسباب پر زیادہ توجہ صریح کرتے ہیں۔

(۱) شاہان خود سوانح بنگار

تیمور:

شاہانِ تیمورِ اعلا تعلیم یافتہ اور تعلیم و ادب کے بڑے سرپرست تھے۔ ملفوظاتِ تیموری یا تو زکب تیموری تیمور کی خود نوشت سوانح عمری تھی جو چغتائی ترکی زبان میں لکھی گئی تھی اور جس میں اس کی زندگی کے اکتالیس برسوں کا ذکر تھا۔ میجر ڈیوی کا شکر گزار ہونا چاہیے کہ اس کتاب کے اصل ہونے پر جو شبہ تھا وہ اب دور ہو گیا ہے۔ وہ طریقہ جس کے ذریعے تیمور کی زندگی کے واقعات کا ذکر اور حال تحریر کیا گیا، تیمور کی وفات کے تیس سال بعد ملفوظات کی نقل نغز نامہ کے مصنف شرف الدین یزدی نے یوں بیان کی ہے: وہ اشخاص جو اپنے علم و فضل اور نیکیوں کے باعث اعلا کر دار کے نمونے تھے اور انہیں عہدِ یداران اور فارسی معتمد تیمور کے دربار میں حاضر رہتے تھے اور ان کے تحت جو علم تھا وہ شہنشاہ کے حکم سے ہر اس واقعہ کا حال درج کرتا تھا جو رونما ہوتا تھا۔ تیمور کی نقل و حرکت، افعال اور اقوال، مختلف معمولی واقعات اور سلطنت، مذہب، نیز وزراء کے سارے معاملات درج کیے جاتے اور نہایت احتیاط کے ساتھ تحریر کیے جاتے تھے۔ اس سلسلے میں نہایت سخت احکامات دیے گئے تھے کہ ذرا بھی کمی بیشی یا ترمیم کے بغیر واقعات کو بالکل اسی شکل میں درج کیا جائے جس شکل میں وہ رونما ہوئے ہوں۔ ذاتی طرزِ عمل اور ہمت کے معاملے میں اس اصول پر خاص طور سے کار بند رہنے کا حکم دیا گیا تھا۔ جب اہل علم اور خوش بیان لوگوں نے یہ واقعات قلم بند کر لیے تو ان کی تحریروں پر جلا کی گئی اور انہیں نظم اور نثر میں منتقل کر دیا گیا۔ یہ تحریریں وقتاً فوقتاً شہنشاہ کے سامنے پیش کی گئیں اور پڑھی گئیں تاکہ اس کی منظوری کی چھاپ پڑ جائے اور اعتقادِ کامل حاصل ہو جائے۔ اس صورت سے تیمور کی زندگی کے افعال اور مختلف معمولی واقعات کے ان اندراجات پر جو چاہے ترکی نظم کی شکل میں ہوں یا فارسی نثر کی صورت میں، نظر ثانی کی گئی اور بالآخر انہیں نظم اور نثر میں تحریر کر دیا گیا۔ اس کے علاوہ دربار کے کچھ عہدیداروں نے تیمور کے دور کے واقعات

قلم بند کیے اور جو کچھ تحریر کیا تھا اس کی صداقت کی تصدیق بڑی سخت کاوش سے کی۔ اور پھر باکمال مصنفوں نے ان ترمیموں کو ترکی نظم اور فارسی نثر میں ڈھال دیا۔¹⁸ اس طریقے نے غالباً ابوالفضل کو متاثر کیا اور اس نے بھی اپنی شاہکار کتاب لکھتے وقت اسی طریقے کا استعمال کیا۔

تیمور نے خود اپنی خود نوشت سوانح عمری میں ہندوستان پر حملے کرنے کے جو محرکات بیان کیے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس مہم کے پیچھے مذہبی، اقتصادی، مادی اور سیاسی عناصر کام کر رہے تھے۔ ایک جگہ تیمور دو مقاصد کا ذکر کرتا ہے جو مذہبی اور سیاسی تھے: میرے ہندوستان آنے اور تکالیف و مصائب اٹھانے کا خاص مقصد دو باتوں کی تکمیل کرنا ہے، ایک یہ تھا کہ کافروں سے اور دین محمد کے دشمنوں سے جنگ کروں، تاکہ اس سے بعد والی زندگی میں اس مذہبی جنگ کے عوض اجر کا طالب ہو سکوں۔ دوسرا ایک دنیاوی مقصد تھا کہ افواج اسلام کافروں کا مال و دولت لوٹ کر کچھ حاصل کر لیں۔ جنگ میں لوٹ مار اتنی ہی جائز ہے جتنا ان مسلمانوں کو اپنی ماں کا دودھ جو ایمان کی خاطر جنگ کرتے ہیں، اور جائز مال خرچ کرنا باعثِ فضل و کرم ہوتا ہے۔¹⁹

(1) مذہبی

(۱) کافروں کے خلاف ہم کی قیادت اور غازی کہلانے کی آرزو، کیونکہ میرے کانوں نے سنا ہے کہ کافروں کو مارنے والا غازی ہوتا ہے، اور اگر وہ خود کام آجائے تو شہید ہوتا ہے۔ یہی سبب تھا کہ میں نے یہ سہیہ کیا، لیکن میرا ذہن یہ فیصلہ نہیں کر پایا تھا کہ چین کے کافروں کے خلاف مہم شروع کروں یا ہندوستان کے کافروں اور اہنام پرستوں کے خلاف۔ اس معاملے میں میں نے قرآن سے فال نکالی اور جو آیت کھلی وہ یہ تھی: ”اے پیغمبر، کافروں اور منکروں سے جنگ کرو، اور ان سے سختی سے پیش آؤ۔“²⁰

(ب) ”ہندوستان پر حملہ کرنے میں میرا مقصدِ اعظم کافر ہندوؤں کے خلاف ایک مذہبی جنگ لڑنا تھا۔۔۔“²¹

(ج) جب تیمور افغانستان پہنچا تو ”امرا اور عوام“ اعلان اور کٹر دونوں طرح کے مسلم باشندوں (اندر اب کے) نے مشترکہ طور پر شکایت کی اور ظلم کے خلاف اس کی حمایت اور انصاف طلب کیا۔ ”کافر کستور اور سیاہ پوش ہر سال ہم سے، جو خدا کے ماننے والے ہیں، خراج وصول کرتے ہیں اور دھمکی دے کر روپیہ حاصل کر لیتے ہیں، اور اگر ہم مقررہ رقم میں ذرا بھی کمی کرتے ہیں تو ہمارے مردوں کو مار ڈالتے ہیں اور عورتوں اور بچوں کو لے جا کر غلام بنا لیتے ہیں، اس لیے ہم بے یار و مددگار مسلمان، روڑ کر عظیم بادشاہ کے سایہ عاطفت میں آئے ہیں تاکہ ان کافروں کے خلاف وہ ہم مظلوموں کی دلی خواہش پوری کر دے۔ یہ الفاظ سن کر میرے اندر جوشِ اسلام اور اپنے مذہب سے لگاؤ کی جوت جل اٹھی۔“²²

(2) اقتصادی

ہندوستان کی دولت نے تیمور کو ترغیب دی۔ شہزادہ محمد سلطان نے بتایا ”ہندوستان کا پورا ملک سونے اور جواہرت سے بھرا ہوا ہے، اور اس میں سونے اور چاندی، ہیرے اور لعل اور زمرہ اور طین اور لوہا اور تانبہ اور سیماب وغیرہ کی سترہ کانیں ہیں اور اس میں ایسے پودے اور بیڑ اُگتے ہیں جن سے پہننے کے کپڑے بنائے جاسکتے ہیں، اور خوشبودار پودے اور گئے اُگتے ہیں، اور وہ ایک ایسا ملک ہے جو ہمیشہ سرسبز و شاداب رہتا ہے، اور اس ملک کا ہر انداز خوشگوار اور مسرت افزا ہے“²³ لیکن ہندوستان کی صرف اس دولت کے باعث نہیں بلکہ اس دولت کے باعث حملہ آور کو اپنا حملہ خصوصاً ہائز لگا جو کافروں اور بت پرستوں کے پاس تھی۔ ”چونکہ ہندوستان کے زیادہ تر باشندے اصنام پرست اور کافر اور بت پرست اور آفتاب کی پوجا کرنے والے ہیں اس لیے خدا

اور اس کے پیغمبر کے حکم سے اب یہ جائز ہو گیا ہے کہ ہم انہیں مفتوح بنالیں²⁴

(3) سیاسی

مذہبی اور اقتصادی عناصر کے علاوہ ایک سیاسی محرک بھی تھا۔ ہندوستان پر ایران اور وسط ایشیا کا جو غلبہ رہا ہے تیمور کا حملہ اسی پُرانے غلبے کو دوبارہ قائم کرنے کی کوشش کرتا تھا۔

(۲) اس وقت شہزادہ شاہ رخ نے بتایا: ”ہندوستان ایک وسیع ملک ہے جو کوئی سلطان اسے فتح کر لیتا ہے وہ کثرۃ ارض کے چاروں کونوں کا حکم اعلان جاتا ہے۔ اگر ہم اپنے امیر کی قیادت میں ہندوستان کو فتح کر لیں تو ہفت اقلیم کے فرمانروا بن جائیں گے“ اس کے بعد اس نے کہا: ”میں نے ایران کی تاریخ میں دیکھا ہے کہ ایرانی سلطانوں کے زمانے میں ہندوستان کا بادشاہ پوری تعظیم اور تکریم کے ساتھ دارا کہلاتا تھا۔ اس وقار کے باعث اس کا کوئی اور نام نہ ہوتا تھا۔ اور روم کا شہنشاہ سیزر کہلاتا تھا اور ایران کا سلطان کسری کہلاتا تھا اور تاتاریوں کا سلطان خاقان، اور چین کا شہنشاہ فغفور لیکن ایران اور توران کے بادشاہ کا لقب شہنشاہ ایران و توران تھا، اور بڑی افسوسناک بات ہوگی اگر ہم ہندوستان کے ملک کے حاکم اعلان بن سکے۔ میں شہزادہ شاہ رخ کے ان الفاظ سے نہایت خوش ہوا“²⁵

(ب) امیر تیمور سلطان محمود کے کسی طرح کمتر نہیں تھا بلکہ برتر تھا: اول الذکر نے تیس ہزار گھوڑوں سے ہندوستان فتح کیا تھا، جبکہ تیمور کے ساتھ ایک لاکھ بہادر تاتاری شہسوار تھے۔۔۔۔۔ ”اگر وہ اس ہم کا فیصلہ کر لیتا ہے تو خداوند تعالیٰ اسے فتح نصیب کرے گا، اور وہ خدا کے حضور غازی اور مجاہد بن جائے گا، اور فوج مطمئن اور خندانہ مالا مال ہو جائے گا، اور ہندوستان کے سونے سے ہمارا امیر فاتح عالم بن جائے اور زمین کے بادشاہوں میں مشہور ہو جائے گا“²⁶

(ج) تیمور مسافروں کو جاٹوں سے محفوظ کر کے امن اور اندرونی سلامتی بھی قائم کرنا چاہتا تھا۔ ”وہ محض نام کے مسلمان“ نیز مسافروں کے لیے سخت خطرہ تھے۔ وہ اب گاؤں چھوڑ گئے تھے کھیتوں، وادیوں اور جنگلوں میں بھاگ گئے تھے۔ جب یہ حقائق میرے کانوں تک پہنچے تو میں نے ایک فوج تیار کی اور اس کی کمان ہندو کرکڑے بیٹے کو کل بہادر کے سپرد کی، اور اسے جاٹوں کے خلاف روانہ کر دیا۔“²⁷ یہ سرکش جاٹ اتنی بڑی تعداد میں تھے جیسے چوٹیاں یا ڈیریاں، اور کوئی مسافر یا سوداگر ان سے ہاتھوں ضرر اٹھائے بغیر گزر نہیں سکتا تھا۔²⁸ یہ مقصد مرضی خدا سے نمایاں طور پر مختلف لگتا ہے اور یہ ظاہر کرتا ہے کہ گوند ہی عناصر بالکل غائب نہیں ہوئے تھے، پھر بھی ان پر غیر مذہبی عناصر کا غلبہ ہو گیا تھا۔

ہم چلاتے جانے سے پہلے ابتدائی بحث کے دوران بہت سے لوگوں نے اس بات کی مخالفت کی کہ ہندوستان پر ہمیشہ کے لیے قبضہ کر لیا جائے، لیکن تیمور نے ان کے اعتراضات رد کر دیے۔ ”بعض امرائے کہا: خداوند تعالیٰ کی عنایت سے ہم ہندوستان فتح کر سکتے ہیں، لیکن اگر ہم نے وہاں مستقل قیام کیا تو ہماری نسل بگڑ جائے گی اور ہمارے بچے ان علاقوں سے باشندوں کی مانند ہو جائیں گے، اور چند ہی نسلوں کے بعد ان کی قوت اور شجاعت کم ہو جائے گی۔“ فوجی دستوں (کشوت) کے امیر ان الفاظ سے پریشان ہو گئے، لیکن میں نے ان سے کہا: ”ہندوستان پر حملہ کرنے سے میرا مقصد کافروں کے خلاف ہم کی قیادت کرنا ہے، تاکہ ہم اس ملک کے لوگوں کو قانونِ محمد (ص) پر اور ان کی آل اولاد پر اپنا فضل و کرم قائم رکھیں، کے مطابق، دینِ حق ہر لاکھیں اور اس ملک کو کفر اور اصرام پرستی کی گندگی سے پاک کر سکیں، اور تاکہ ہم ان کے مندروں اور مورتیوں کو تباہ کر سکیں اور خدا کے روبرو نمازی اور عبادت بن سکیں۔“²⁹

بابر کی خود نوشت سوانح عمری محض ایک سیاسی تحریر ہی نہیں، ایک ماہر جوانیت

و نباتات کا رسالہ بھی ہے۔ اپنے تجربوں اور جوہروں کی بنا پر اس میں اپنی توڑک جیسی بیش بہا کتاب لکھنے کی لیاقت بدرجہ اتم موجود تھی۔ وہ ایک عظیم سپہ سالار اور جیتدر سیاستداں تھا۔ گو وہ ایک سچا ہی تھا جو قیمت آزمانے کے لیے ہر دم تیار رہتا تھا، پھر بھی تعلیم یافتہ اور باہتر شخص تھا۔ وہ عربی، فارسی (تہذیب کی زبان) کا ایک ممتاز عالم تھا، اور اپنی مادری زبان ترکی کا صاحب طرز اُستادِ نثر تھا۔ وہ ایک نفیس شاعر (اس کے دیوان کے لیے دیکھیے، جے۔ اے۔ ایس۔ بی، 1910ء، صفحات 875) تھا۔ وہ ایک ایسا باریک بین اور نازک مذاق نقاد تھا جس کی زبان میں باری لطافت اور نفاست موجود تھی۔ وہ جس علاقے میں گیا وہاں چیزوں کو گنتی کے اعتبار سے بڑے پُر تجسس انداز میں ٹھیک طور سے دیکھا۔ وہ خوبصورت نظاروں اور عمدہ پھولوں کا بڑا شیدائی تھا۔³⁰ اے ”حسن فطرت سے بڑا پیار تھا، اس کی آنکھ حسن کو ہر شکل میں دیکھ لیتی تھی، اور وہ ایک سائنس داں کی طرح گہرا مشاہدہ کرتا تھا۔“³¹

جہانگیر کی خود نوشت سوانح عمری پر نہ صرف اس کے کردار، علم و فضل اور اس کی زندگی کے نشیب و فراز کی چھاپ پڑی ہوئی ہے، بلکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ وہ کوئی معمولی لیاقت کا آدمی نہیں تھا۔ وہ اپنی کمزوریاں تحریر کرتا ہے، بڑی صاف دلی سے غلطیوں کا اعتراف کرتا ہے، اور اگر محض اس کی کتاب پڑھ لی جائے تو اس کی صلاحیتوں اور دونوں کی بابت بڑا اچھا اثر پڑتا ہے۔ اپنے باپ کی طرح وہ بھی جواہرات کا شایق تھا، اور ایک سچے نقاد کی طرح ان کی قیمت کا اندازہ لگا لیتا تھا۔ وہ ایک زبردست شکاری تھا اور اپنی زندگی کے آخری برسوں تک اسے اس کھیل میں مزہ ملتا رہا۔ وہ فطرت کا شیدائی تھا، خواہ وہ جاندار کی شکل میں ہو یا بے جان شکل میں، اور اے بڑی تیز اور مشتاق نظروں سے دیکھتا تھا۔ وہ بہت سے جانوروں اور پرندوں کی

خصوصیات کا ذکر کرتا ہے، اور تحریر سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بڑی سرگرمی اور مستقل مزاجی سے ان کی عادتوں کو دیکھتا رہتا تھا۔ درخت پھل اور پھول بھی اس کے مشاہدے میں رہے اور وہ اس انداز سے فنِ تعمیر اور باغبانی پر رائے زنی کرتا جیسے اس نے ان چیزوں پر بڑا وقت صرف کیا ہو اور غور کیا ہو۔³²

جہانگیر کی توڑک باہر کی توڑک سے کم دلچسپ نہیں ہے۔ اگر باہر ہمیں اپنی عیاشی کی خلوتوں میں شامل کر لیتا ہے تو جہانگیر بھی بڑے پرسکون انداز میں ہمیں یہ بتا دیتا ہے کہ اس نے ابو الفضل کو کس طرح قتل کروایا۔ لیکن وہ نور جہاں سے اپنی شادی کا ذکر نہیں کرتا۔³³ گلبدن بیگم، بابر کی بڑی تعلیم یافتہ بیٹی (1523ء تا 1603ء) اور ایک چغتائی مغل خواجہ خضر خاں کی بیٹی تھی۔ اس نے اکبر کی درخواست پر ہمایوں نامہ لکھا تھا۔ (سترہ سال کی عمر میں)۔ وہ جب آٹھ برس کی تھی تو بابر فوت ہو گیا تھا۔ لہذا اس نے اس کا بہت مختصر طور پر ذکر کیا ہے، اور یہ ذکر ان رودادوں کی بنیاد پر کیا ہے جو اسے دوسروں سے وصول ہوئی تھیں۔ ہمایوں نے 1530ء کے بعد اس سے بڑا اچھا سلوک کیا۔ 1540ء کے بعد اس نے کابل میں قیام کر لیا۔ ہمایوں کی فتوحات، شکستوں، رشوریوں اور معائب (جواسے بے وفا کامران کے ہاتھوں اٹھانے پڑے) کی وہ تقریباً عینی شاہد تھی۔ جہاں وہ ذاتی شاہد پورے طور سے نہ کر سکی وہاں اسے دوسروں، خصوصاً حرم کی بزرگ خواتین پر بھروسہ کرنا پڑا جیسے خازندہ ماہم اور حمیدہ بانو بیگم پر جن کی وہ عزت کرتی تھی اور جن کا اعتماد اسے حاصل تھا۔ یہ کتاب فطری طور پر معلوم کے سماجی اور تہذیبی پہلو پر زیادہ روشنی ڈالتی ہے اور فوجی تفصیلات (جیسے چوسہ اور فتوح) پر کم بعض اوقات واقعات کی ترتیب غلط ہو جاتی ہے۔³⁴

تاریخ رشیدی کے مصنف مرزا حیدر دغلت (پیدائش 1499ء یا 1500ء وفات 1551ء) کے آباؤ اجداد بڑے ممتاز لوگ تھے۔ وہ محمد حسین مرزا (امیر کاشغر کا بیٹا) اور بابر کی

خالہ کا لڑکا تھا اور اس لیے بابر کا خالہ زاد بھائی تھا۔ لہذا اسے ورثے میں بڑی جہانی قوت اور لیاقت ملی تھی۔ جب ہرات سے شیبانی خاں نے اس سے باپ کو بار ڈالا (۱۵۵۸ء) تو بابر کی ”پدرانہ شفقت اور نگرانی“ نے اس نقصان کا ازالہ کر دیا۔ وہ بابر کے مخالفت کی تعریف کرتا ہے اور اس کے احسانوں کا شکریہ ادا کرتا ہے۔ وہ بابر ہی کی طرح جبری اور جاں باز تھا اور اس نے مختلف مقامات پر بڑی غیر معمولی فوجی سرگرمی دکھائی۔ خاصی ادبی صلاحیتوں اور تیز قوتِ مشاہدہ کا مالک ہونے کی وجہ سے اس نے اپنے میرے بھائی کی طرح جو کچھ دیکھا اور چہان بین کے بعد سنا، اسے تحریر کر دیا۔ ارسکاتن کے مطابق، تاریخ زشید ایک صاحبِ ہنر اور صاحبِ علم شخص کی کاوشوں کا نتیجہ ہے اور بعد کے دو حصے ایک ایسے معصر کے ہیں جو بیان کیے جانے والے واقعات اور افراد سے خوب اچھی طرح واقف تھا۔³⁵ مغل خانوں اور امراء کا شغری تاریخ کے واسطے ایک قابلِ قدر کتاب ہے۔ اسے کا شغری سلطان سعید کے نام معنون کیا گیا تھا۔ ہندوستان کی خبریں کہیں کہیں ہیں اور خاص طور پر ان واقعات سے متعلق ہیں جن میں وہ خود شریک رہا، جیسے کامران کے تحت اس کی لاہور کی صوبیداری اور ہمایوں کو مدد کی پیشکش اور کشمیر کی فتح (۱۵۴۵ء) اور اس وقت تک کشمیر پر اس کی مکرانی جب تک ۱۵۵۱ء میں وہ سازشوں کے ہاتھوں مارا گیا۔ قنوج کی جنگ کا بیان اس کی عینی شہادت پر مبنی ہے کیونکہ ہمایوں کی فوج کا ایک بازو اس کی کمان میں تھا۔ وہ ہمایوں کا جانثار تھا اور اس نے ہمایوں سے کہا تھا کہ سلطنت کے دوبارہ حصول کے لیے کشمیر کو توجہ چھلانگ کی طرح استعمال کرے۔³⁶

جوہر تذکرۃ الوقعات کا مصنف تھا۔ آفتابچی یا آب دار ہونے کی وجہ سے وہ پنجپس برس سے زیادہ ہمایوں کا مستقل خدمت گار رہا۔ لہذا وہ ایک بمعصر موجد تھا۔ یہ نہیں معلوم کہ کتاب لکھتے وقت اس کی اصل حیثیت کیا تھی۔ جوہر خود یہ لکھتا ہے کہ ہمایوں نے پرگنہ ہیبت پور کی آمدنی وصول کرنے کا کام اُس کے سپرد کیا تھا۔ ابو الفضل بھی اسے

پہلے ضلع ہیبت پور کا محصل اور بعد میں مہتر جوہر خازن پنجاب لکھتا ہے۔³⁷ اس لیے یہ بات صاف ہو گئی ہے کہ اُسے کوئی مرتبہ مل گیا تھا۔

کتاب کا مقصد ہمایوں کی زندگی و ترقی کا ایک ”حقیقی اور واقعی بیان پیش کرتا ہے“ ایک معمولی ملازم ہونے کے باعث جوہر کوئی صاحب علم شخص نہ تھا۔ اس کی کتاب علم و فضل سے خالی ہے اور سادہ انداز میں لکھی ہوئی ہے۔ اس کتاب کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ اسے اس شخص نے لکھا ہے جو یعنی شاہد اور معتبر شخص تھا اور اسی لیے انفسٹن کا خیال ہے کہ وہ ہمایوں کے ہر فعل کو درست بنانے کے لیے مضطرب رہتا تھا۔ لیکن اس کی تحریر مبالغے سے اور قصیدہ گو لوگوں کی روایتی مدح و ثناء کے اکثر اوقات آزاد نظر آتی ہے۔ وہ اس شہنشاہ کی ایک ”واضح اور زندہ تصویر“ پیش کرتی ہے جو دنیاوی معاملات میں الجھا ہوا ہے۔ جیسے اس کا فرار ایران میں اس کی دشواریاں اور اس کی ایسی خوبیاں بتاتی ہے جیسے جرات تحمل، علم، رحم دلی، انکساری، تقدس اور قناعت۔ ڈاکٹر ایس۔ رے کے الفاظ میں ”ایران میں ہمایوں کے قیام کا اتنا تفصیل بیان کسی دوسرے مورخ نے نہیں دیا جتنا جوہر نے دیا ہے۔ کوئی دوسرا مورخ جو مغل نقطہ نظر سے لکھ رہا ہو، ان مصائب اور بے قدریوں کو ظاہر نہیں ہونے دیتا جو ہمایوں کو صفوی دربار میں اٹھانی پڑیں۔“

جوہر نے اکبر کی حکم کی تعمیل میں تاکہ اکبر نامہ کو مواد فراہم ہو سکے، اسے لکھنا شروع کیا (۱۵۸۶ء) یعنی ہمایوں کی وفات سے تیس سال بعد۔ لہذا اس کی وہ ایمانداری اور حق گوئی جو شہادت سے بالاتر تھی، بگڑتی ہوئی یادداشت کے باعث یقیناً کم ہو گئی ہوگی۔ ”دیر میں سوچنا اور اس کے بعد لکھنا“ یہ بات واقعات کا درست خاکہ بتاتے وقت اور صحیح بیان لکھتے آٹے آتی ہوگی۔ ہاں، ڈی۔ اسمتھ ضرور یہ سوچنا ہے کہ جوہر نے ”واقعات بیان کرتے وقت ضرور ان یادداشتوں سے مدد لی ہوگی جو اس نے کبھی درج کر لی تھیں۔“³⁸ لیکن بعض دوسرے اہل علم اس سے اتفاق نہیں کرتے۔ ڈاکٹر سن لکھتا ہے: ”یہ اس انداز کی

تحریر نہیں کہ بس زمانے میں واقعات رونما ہونے اسی زمانے میں انھیں لکھ لیا گیا، بلکہ یہ تیس سال سے زیادہ پہلے کی یادیں ہیں۔ اس لیے مصنف خواہ کتنا ہی پُر خلوص اور صاف دلی رہا ہو، وقت نے اس کے تاثرات کا رنگ ہلکا کر دیا ہوگا اور بلاشبہ یادداشت نے ان یادوں پر جو ایک نہایت محبوب آقا کی یادیں تھیں، طرف داری کا رنگ چڑھا دیا ہوگا۔ اس کی توزک میں جن اشخاص سے جو مکالمے منسوب کیے گئے ہیں ان مکالموں میں ضرور یہ ضرورتی ہی باتیں اور شامل ہو گئی ہیں یعنی واقعی کہی گئی ہوں گی، یہ اضافہ وہ ہے جس کی بابت مصنف نے سوچا ہوگا کہ شاید ان لوگوں نے کہی ہوں گی یا انھیں کہنی چاہیے تھیں، ڈاکٹر ہنری نے بعض سادہ غلطیوں کا حوالہ دیا ہے جو گرتی ہوئی یادداشت کی بنا پر سرزد ہوئیں۔³⁹

دوسرے، اس توزک میں ایک بہت بڑی کمی ہے۔ بابر اور جہانگیر کی توزکوں کے برعکس یہ ذاتی اوصاف اور قصوں پر کوئی روشنی نہیں ڈالتی جس سے قاری یہ اندازہ نہیں لگا پاتا کہ ہمایوں بحیثیت انسان کیسا شخص تھا۔ تیسرے، یہ ہمایوں کی اہستہ رانی اور شہزادگی کی زندگی (23 سال) کے بارے میں بالکل خاموش ہے جو تھے، اس میں تاریخیں بہت کم دی گئی ہیں، اور جو چند دی گئی ہیں ان میں سے بھی بعض غلط ہیں۔ پانچویں، دکن کی جغرافیائی خصوصیات کے بارے میں مصنف کا علم بہت کم ہے۔ ہمایوں اور بہادر شاہ کی جنگ بُرہان پور کے مقام پر بتائی ہے، چھٹے، اس میں احساس تناسب کی کمی ہے، اور یہ ملاحظت کہ وہ ”اہم اور معمولی میں فرق کر سکے“ کم ہے۔

پھر بھی بعض اوقات جو ہر ایک سچے مورخ کی سطح پر آجاتا ہے۔⁴⁰

(ج) مغل دور کے سرکاری مورخین

مغل دور سرکاری تاریخوں یا نامہ کے اعتبار سے بڑا ممتاز زمانہ تھا۔ تاریخ کی اس نئی قسم کو ایرانی اثر سے تحریک ملی تھی، اور ایک پردیسی دربار میں ایرانیوں سے اثر

سے اس تحریک میں جان پڑ گئی تھی۔ یہ رواج کہ سلطنت کی سرکاری تاریخ ایک شاہی تاریخ نگار لکھے اکبر نے شروع کیا، جو اورنگ زیب سے دور تک جاری رہا، پھر اورنگ زیب نے یہ رواج بند کر دیا۔ جب تجربے کا عہدیداروں اور درباریوں، مشاق مخزروں اور معتمدوں نے واقعات قلم بند کرنے شروع کیے تو تاریخ کی ”شکل“ مضمون اور انداز سب میں ایک تبدیلی آگئی۔ تاریخ ایک مسلسل روزنامہ بننے لگی۔ یہ سرکاری تاریخیں مصری دستاویزوں پر مبنی تھیں جن کا ایک بہت بڑا ذخیرہ موجود رہتا تھا۔ عربوں کی سرکاری دستاویزات اور اخبارات دربارِ معلیٰ یا دربار کی سرکاری اطلاعات یا خبرنامے شاہی ہدایتوں کے تحت درست کیے جاتے تھے۔ لہذا یہ کتابیں کسی بادشاہ کے دور کے واقعات فراہم کر دیتی تھیں جو عموماً قابل اعتبار ہوتے تھے۔ (کسی بیان کی یہی درست بنیاد ہوتی ہے)۔ اس معلومات کی مدد سے کرداروں اور سیاسی قوتوں کے بارے میں ہم خود فیصلہ کر سکتے ہیں۔ دوسری طرف، تاریخ کو پیش کرنے کا انداز لامحالہ طور پر دربار سے سماجی، سیاسی اور مذہبی رجحان کی غمازی کرتا نظر آتا تھا۔ ظاہر ہے کہ ابوالفضل، عبدالحمید لاہوری، محمد کاظم اور محمد ساقی مستعد خاں جیسے سرکاری مورخین، فرمانرواؤں اور وزیروں کے افعال کے بارے میں کوئی آزاد اور تنقیدی رویہ نہیں اپنا سکتے تھے۔ وہ بڑی دانائی سے ان تفصیلات کو طائل گئے جن کا تعلق ہمایوں سے قیام ایران و افغانستان سے تھا، کیونکہ شاہ طہماسپ نے اس کے ساتھ بڑا شرمناک سلوک کیا تھا۔ لہذا انھوں نے اسی میں مصلحت سمجھی کہ شاہی گھرانے کو جو عارضی گربہن لگا تھا اے نظر انداز کر دیں۔

جب پُرانا دینیاتی تصور مسترد کر دیا گیا، تو تاریخ کی توجہ زیادہ سے زیادہ دربار اور بادشاہ کی سرگرمیوں پر مرکوز ہونے لگی۔ تاریخ غیر مذہبی بننے لگی۔ مورخین جو پہلے اس کے مطالعے کو حق بجانب ثابت کرنے کے لیے دینیاتی جواز پیش کرتے تھے، اب اس کی اخلاقی

افادیت کی وکالت کرنے لگے۔ درباری روزنامے اپنے سرپرستوں کی نفرت انگیز خوشامد اور طولانی تفصیلات سے عادی بننے لگے۔ لیکن خوشامد کے ”اس عیب کا تعلق جتنا انداز بیان سے تھا اتنا حقایق سے نہ تھا“ (سرکار)۔ ان سرکاری تاریخوں میں دی ہوئی کوئی حقیقت غلط ثابت نہیں ہوئی، اور اکثر اوقات اس کا سہرا شہنشاہ ہی سے سر باندھا جاتا ہے گو بعض اوقات وہ اس کا مستحق نہیں ہوتا۔ ابوالفضل جب اکبر کے دور کی مالی اصلاحات کا ذکر کرتا ہے تو ایک دفعہ بھی ٹوڈرمل کا نام نہیں لیتا اور شہنشاہ کو آئینہ دہ سالہ کا موجد بنادیتا ہے ۱۱

اکبر کا وزیر اور دوست، مصنف، سیاسی مدبر، سفارت کار اور فوجی کمان دار، شیخ ابوالفضل (۶۱۵۵۱ تا ۶۱۶۰۲) حجاز کے ایک عربی خاندان سے تعلق رکھتا تھا، جو ہجرت کر کے سندھ آگیا تھا اور پھر اجیر کے شمال مغرب ناگور میں مقیم ہو گیا تھا۔ اسے تصوف، علم اور وسیع المشرقی کی روایتیں اپنے والد مبارک اور اپنے دادا خضر سے ورثے میں ملی تھیں، اور برداشت کا سبق اُس نے بدرستہ جبر و مصائب میں سیکھا تھا، کیونکہ ہمدوی رُحانات کی وجہ سے اس کے والد مبارک کو مصائب اٹھانے پڑے تھے۔ پندرہ برس کی عمر میں مختلف علوم پر قدرت حاصل کر کے، اور بیس برس کی عمر سے پہلے ہی خود استاد بن کر اس نے اپنی قبل از وقت غیر معمولی ذہنی نشوونما اور وسعتِ علم ظاہر کرنا شروع کر دیا تھا۔ رشتے داروں کی ملائتوں کے باعث اُسے زاہد علمی کی غلوت کو خیر آباد کہنا پڑا۔ ۶۱۵۷۳ میں وہ اپنے بڑے بھائی فیضی کے ذریعے شہنشاہ سے ملحق ہوا، اور چونکہ علم و فضل نیز غلصۂ وفاداری کے باعث اسے تیزی سے ترقی ملی، اس لیے حریفوں اور دشمنوں کو جہن پیدا ہونے لگی۔ اس کا رتبہ، انتظامی تربیت، ہر معاملے سے ذاتی تعلق، سرکاری کاغذات تک رسائی، علم و فضل اور حیرت خیز ادبی اسلوب، ان سب باتوں نے مل کر اس کی دونوں کتابوں کو انمول کتابیں بنادیا ہے۔

ابوالفضل ہمیں تاریخ کی اپنی تجربہ گاہ میں لے جاتا ہے اور اکبر نامہ نیز آئین اکبری میں استعمال کیے جانے والے اپنے طریقوں کی وضاحت کرتا ہے، جو ہمیں ان طریقوں کی یاد دلانے میں جن کا استعمال تیمور کی خود نوشت سوانح عمری میں کیا گیا ہے۔ اس نے خام اشیا حاصل کیں اور ذیل طریقوں سے ان کے اجزاء ملا کر مرکب بنایا:

- (i) رودادوں اور واقعات کو محنت سے جمع کرنا۔
- (ii) خاص عہدیداروں، بلند مرتبہ آدمیوں، ذی حیثیت، واقف کاروں اور شاہی خاندان کے پُرانے لوگوں سے شہادتیں جمع کرنا۔
- (iii) شہادت حاصل کرنے کے واسطے شاہی تلاش۔ صوبوں کو شاہی فرمان ہماری کیے گئے کہ پُرانے ملازمین اپنی تحریری سرگزشتیں روانہ کر دیں۔ یہ سرگزشتیں چھان بین کے واسطے شہنشاہ کے سامنے پڑھی گئیں۔
- (iv) شاہی محافظ خانہ سے اشیا حاصل کی گئیں۔
- (v) وزیروں اور عہدیداروں کی رودادیں۔
- (vi) شہادتوں کی جانچ (شہنشاہ سے بار بار منہ در منہ بات چیت کے ذریعے)۔

- (vii) ”اعلا ترین اصولی ماہرین“ کی مدد سے حقائق کو ترتیب دینا۔
- (viii) سات سال کی محنت شاقہ اور بار بار نظر ثانی (جانچ مرتبہ) کرنے کے بعد اکبر نامہ مکمل ہوا۔⁴²

اپنے دادا کی طرح شاہ جہاں نے بھی اپنے دور کی تاریخ لکھوائی، جو پہلے مرزا انبیائی قازوینی اور پھر جلال الدین طباطبائی اور عبدالحمید لاہوری نے تصنیف کی۔ قازوینی افضل خاں کا آورده اور ایک شاہی ملازم تھا۔ اس نے پہلے دس برسوں (۱۶۲۶ تا ۱۶۳۷ء) کی بابت لکھا، لیکن وہ ابوالفضل کے تک نہ پہنچ سکا۔ چنانچہ شاہ جہاں نے اسے بدل دیا اور

تاریخ لکھنے کا یہ کام عبدالحمید (وفات 41654) کے سپرد کیا، جو سیدالائے خاں کی سربراہی میں تھا۔ ابوالفضل کو نمودار مان کر، اس نے پہلے بیس برسوں کا تفصیلی حال لکھا، اور پھر اپنی کہنہ سالی کی وجہ سے بقیہ دور (اکیس تا بیس برس) کا کام اپنے شاگرد، وارث کے سپرد کر دیا۔ قازوینی اور لاہوری دونوں نے جب ختم کی بغاوت کا ذکر کیا تو نور جہاں پر بڑی تنقید کی۔ لاہوری کی اس کتاب کے بارے میں کہا گیا ہے: ”اس میں ان کارروائیوں کی نہایت معمولی تفصیلات دی گئی ہیں جن میں شہنشاہ مصروف رہتا تھا، وظائف اور اعزازات جو شاہی خاندان کے مختلف افراد کو عطا کرتا تھا، امرا کو جو خطابات بخشتا تھا، ان کے عہدے میں جو تبدیلیاں کرتا تھا، ان کے منصوبوں میں جو اضافہ کرتا تھا، اور اس کتاب میں مختلف قسم ان سارے تحائف کی فہرست دی ہوئی ہے جو سرکاری موقعوں، جیسے نوروز، شاہی سالگرہ، سخت نشینی وغیرہ پر دیے پائے گئے تھے۔ لہذا یہ کتاب ایسے بہت سے معاملات پر مشتمل ہے جن میں اس زمانے کے امرا اور درباریوں کے علاوہ کسی کو کوئی دلچسپی نہیں ہو سکتی۔ لیکن یہ کہنا جائز نہ ہوگا کہ یہ کتاب ان ہی ادبا باتوں سے بھری ہوئی ہے۔ اس میں ایسی باتیں واقعی بہت زیادہ ہیں، پھر بھی اس میں تاریخ مواد کی ٹھوس بنیاد موجود ہے جس کی مدد سے بعد کے مصنفین نے اس دور حکومت کی تاریخ اخذ کی ہے۔“⁴³

اکبر کی قائم کی ہوئی روایت کی تقلید میں، اورنگ زیب نے پہلے پہل محمد امین منشی کے بیٹے محمد کاظم کو حکم دیا کہ اس کے دور کی تاریخ لکھے (عالمگیر نامہ، 41688)۔ ”جب اس کا اسلوب بیان بادشاہ نے پسند کر لیا تو اسے حکم دیا گیا کہ سے تعلق رکھنے والے سارے غیر معمولی واقعات کے بارے میں معلومات اور اس کی انجام دی ہوئی شاندار فتوحات کا احوال ایک کتاب میں جمع کرے۔ اور اسی کے ساتھ شاہی دستاویزات کے ذمہ دار عہدیداران کو بھی حکم دیا گیا کہ وہ بڑے بڑے واقعات کے بارے میں پرچہ نویسوں اور مختلف ممالک کے اعلیٰ عہدیداروں سے حاصل ہونے والے سارے کاغذات ہر قسم سے

جادوؤں نیز نیرت انگیز واقعات کے بارے میں ماہواری اور سالانہ چٹھے، اور مختلف صوبوں نیز ممالک کے تفصیلی بیانات، مورخ کے حوالے کر دیں۔⁴⁴ عالمگیر نامہ ایک درباری قصیدہ ہے جو خوشامد کرنے میں نفرت انگیز حادثے اور ملامت کرنے میں یہودگی کی حد تک، بڑھا ہوا ہے۔ اورنگ زیب کی تعریف میں القاب سبتااش کی بھر مار ہے، اور اس کے بد قسمت بھائیوں کو نہ صرف برا بھلا کہا گیا ہے اور ہنسی اڑائی گئی ہے، بلکہ ان کے نام تک گلاڑ دیے گئے ہیں۔ دارکھ کو بار بار بے شکوہ (بے وقار)، اور شجاع کو نہ شجاع (غیر مردانہ) کہا گیا ہے۔⁴⁵ لیکن گیارہ سال کے بعد شہنشاہ نے تاریخ نویسی اس خیال کی بنیاد پر ممنوع کر دی کہ ”اپنے کارناموں کی زرق برق سناٹااش سے اندرونی پاکیزگی کی سعی کو میں بہتر ہے۔“

محمد ساقی مستعد خاں، (عنایت اللہ خاں کا سنسٹی، بہادر شاہ کا وزیر) جو چالیس برس تک شاہی ملازم رہا تھا اور بہت سے واقعات اپنی آنکھوں سے دیکھے تھے، وہ شخص تھا جس نے اپنے سرپرست کی درخواست پر اس کی وفات کے تین سال بعد (۱۱۷۵ میں) سرکاری کاغذات اور اپنی یادداشتوں کی مدد سے اورنگ زیب کے پورے دور کی سرکاری تاریخ مرتب کی۔ پہلے دس سال عالمگیر نامہ کی تلخیص ہیں بقیہ کتاب اس کی اپنی تخلیق ہے۔ اورنگ زیب کی ممانعت سے باعث اس نے دکن کی مہم کا ”ایک تلخیص بیان پوشیدہ طور سے لکھا،“ جس میں اس مہم کی مصیبتوں کا ذرا بھی حوالہ دیے بغیر محض قلعوں اور ممالک کی فتوحات کی تفصیلات لکھ دی ہیں۔⁴⁶

(ج) غیر سرکاری تاریخیں

اس دور میں ادب کی شاہی سرپرستی سے تحریک پاکر جو غیر سرکاری تاریخیں لکھی گئیں انھوں نے معلومات میں اضافہ کیا اور بعض اوقات اس معلومات کی تصحیح بھی کر دی جو اس دور کی مداحانہ تاریخی تحریروں سے اخذ کی گئی تھی۔

ہمیں (فرز یا) خواجہ نظام الدین (سی ۱۵۵۱ء تا ۱۶۹۶ء) کے بارے میں بہت کم

معلومات ہے۔ اس کے والد احمد خواجہ مقیم ہراوی (ہرات کے باشندے) نے بابر، ہمایوں اور اکبر کے تحت ملازمت کی — پہلے کے تحت بحیثیت دیوانِ بیوات (دیوانِ خانہ) دوسرے کے تحت گجرات میں عسکری کے وزیر کی حیثیت سے (۱۵۳۵ء) اور تیسرے کے تحت کسی اور سرکاری منصب پر (۱۵۶۷ء)۔ بابر کی وفات کے بعد ہمایوں کو تخت سے بے دخل کرنے کی سازش ختم کرنے میں بھی اس نے فیصلہ کن رول ادا کیا تھا۔ وہ ہمایوں کے ساتھ آگرہ گیا اور جب شیرماں نے اسے چوسہ (۱۵۳۹ء) میں شکست دی تب بھی وہ اس کے ساتھ تھا۔ خواجہ نظام الدین ملا علی شیر کا شاگرد تھا، جو ایک عالم فاضل شخص تھا اور شیخ اللہ داد فیض سرہندی (اکبر نامہ کا مصنف) کا والد تھا۔ نظام الدین بڑا تعلیم یافتہ تھا اور اس کا مطالعہ بہت وسیع تھا۔ وہ تاریخ اور ادب کا طالب علم تھا۔ ”تاریخ نویس کی قدر“ اس نے اپنے والد سے سیکھی تھی، تاریخی کتابوں کے مطالعے کی بابت انہی کی ہدایتوں پر عمل کیا تھا اور ان کی یادداشتیں بھی اسے بھل گئی تھیں۔ طبقات لکھتے وقت بھگت کا میر معصوم اس کا شریک کار بن گیا تھا، جو ایک مورخ اور عالم فاضل شخص تھا۔ نظام الدین ان سات مصنفوں میں سے ایک تھا جن کو اکبر نے تاریخ الفی (۱۵۸۲ء) مرتب کرنے کا حکم دیا تھا۔ بلا یونی اس کے بارے میں لکھتا ہے کہ ”وہ ایک رحم دل اور بااخلاق صاحب ثروت شخص تھا، جو راسخ العقیدہ تھا اور مذہبی رجحانات کا حامل تھا“ واقعہ یہ ہے کہ اس کے تعلقات صوفیوں، شیخوں اور عموماً مذہبی لوگوں ہی سے تھے۔

لیکن نظام الدین زمانہ سازی کا فن خوب جانتا تھا، کیونکہ اسی فن کے سہارے اس پارسا مسلمان نے اپنا مذہبی نظریہ اپنے ہی تنگ محدود رکھا اور شاہی عنایتوں کی سیر طبعیوں پر چڑھتا چلا گیا۔ ۱۵۸۹ء میں اسے گجرات سے دوبارہ واپس بلا لیا گیا۔ یہاں کے ماحول میں اس کی راسخ العقیدگی کا رنگ دھیملا پڑنے لگا۔ لہذا نظام الدین نے اسی میں مصلحت سمجھی کہ اکبر کی مذہبی اختراعات کے خلاف احتجاج نہ کرے۔ جیسا کہ ڈاکٹر بینی پرشاد لکھتے ہیں —

نظام الدین کی یہ چال کہ جب دربار شاہی میں کچھ راسخ العقیدہ قاتدین طلب کیے گئے تو

اس شیخ حسین کا نام بتا دیا، اس شاطرانہ طریقے کا اظہار بھی کرتی ہے جس کی مدد سے وہ اپنے مذہبی عقائد کی تشریح کرنے سے بچا رہا۔⁴⁷

نظام الدین ایک نسپاسی اور منتظم بھی تھا۔ وہ محتاط قسم کا دیانت دار شخص تھا۔ اور انتظامی علم کے معاملے میں اپنے ہم عصروں سے کہیں بہتر تھا۔ وہ بڑی مدت تک گجرات کا بخشی رہا تھا۔ اپنی ذمہ داریاں اچھی طرح انجام دینے کے باعث اسے بعد میں دربار میں واپس بلایا گیا، اور وہ بخشی اول کے اعلا عہدے پر بھی فائز رہا (۱۵۹۱ء تا ۱۵۹۲ء)۔ بدایونی نے اسے یوں فراموش عہدیت پیش کیا ہے: ”خواجہ نظام الدین نے اپنے پیچھے بڑی نیک نامی چھوڑی۔۔۔ کوئی آنکھ اس کی موت پر خشک نہ تھی اور کوئی شخص ایسا نہ تھا جس نے اس کے جنازے کے دن اس کی اعلا خویوں کو یاد نہ کیا ہو“ اس کی کتاب جو ۱۵۹۲ء تا ۱۶۰۳ء میں لکھی گئی تھی، ہمعصر مورخوں کے واسطے ایک معیاری تاریخ کی حیثیت رکھتی تھی، اور بعد کے مصنفوں نے بھی اس کتاب سے پورے اعتماد کے ساتھ معلومات حاصل کی۔⁴⁸

ملا عبد القادر بدایونی (۱۵۴۵ء تا ۱۶۱۵ء) کے نام سے زیادہ جانا جاتا ہے، بدایوں میں پیدا ہوا تھا۔ اس کے والد شیخ ملوک شاہ، سنہ ۱۵۴۵ء میں صوفی پیمبر کے شاگرد تھے۔ خود بدایونی نے پہلے شیخ ماتم سنہ ۱۵۴۵ء میں اور پھر فیضی اور الفضل کے ساتھ شیخ مبارک سے تعلیم حاصل کی۔ اس زمانے کے نہایت معروف اور دیندار لوگوں کے تحت بہت سے علم کا مطالعہ کرنے کے بعد وہ بڑا عالم فاضل شخص بن گیا اور موسیقی تاریخ اور نجوم کا ماہر ہو گیا۔ اسے بچپن ہی سے تاریخ سے بڑا لگاؤ تھا، اور وہ گھنٹوں کسی تاریخ کو ایسے بڑھتا لکھتا رہتا۔ جیسے وہ اسی کی لکھی ہوئی ہو۔⁴⁹ ۱۵۷۳ء یا ۱۵۷۴ء میں اسے اکبر سے متعارف کرایا گیا، جو اس کے علم دنیاوی کی وسعت اور ملاؤں کو لا جواب کر دینے کی لیاقت سے بڑا متاثر ہوا، اور اچھی قرأت کی بنا پر اسے درباری امام مقرر کر دیا اور ایک ہزار بیگمہازین کی مدد و معاش دی۔ اکبر اکثر اس سے عربی اور سنسکرت کتابوں (جیسے مہا بھارت) کا ترجمہ فارسی میں کراتا تھا۔ لیکن وہ اکبر پر معاندانہ تنقید کرنے

لگا، فیضی اور ابوالفضل سے رشک کرنے لگا۔ (جنہوں نے اسے پس منظر میں پھینک دیا تھا) اور اگر کی آزاد خیالی اور لاحدود مذہبی نظریات، انتظامی، اصلاحات اور غیر مسلموں کی - پستی (مسلمانوں کے اس دعوے کے خلاف کہ سارے عہدوں اور اعزازوں پر ان کا قبضہ ہوا جیسے سے غیر مطمئن رہنے لگا۔ جب توقعات کے مطابق شاہی ملازمت میں اسے برتری اور ترقی نہ ملی اور اس کا ذہن شہنشاہ کی طرف سے کٹھا ہو گیا، تو اس نے احساسِ محرومی کے تحت اپنی کتاب لکھنی شروع کی اور اکبر کی پریشانیوں پر بڑی مسرت کا اظہار کیا۔ بدایونی نے اکبر کے دور کے ہنگاموں، جیسے بہار اور بنگال کے افغانوں کی بغاوتیں، مرزا حکیم کی بغاوت وغیرہ کو عتابِ الہی سے منسوب کیا، کیونکہ اس کی انتظامی حکمت عملی کی بنا پر صدر کی یہ قوت، کہ وہ لوگوں کو زمین عطا کر سکتا تھا، ختم کر دی گئی تھی۔ ”بادشاہ نے ہماری مدد و معاش زمینوں میں گڑ بڑ کی تھی اور اب خدا نے اس کے ملک میں گڑ بڑ پھیلادی ہے“⁵⁰ اس کی کتاب ابوالفضل کی مدحیہ لفاظی پر روک کا کام دیتی ہے۔ گویہ واقعی ایک دلچسپ کتاب تھی، لیکن اس میں اکبر پر اتنی معاذانہ تنقید کی گئی تھی کہ اس کی زندگی میں اسے پوشیدہ رکھا گیا، اور جہانگیر کی تخت نشینی کے بعد ہی شایع کیا جاسکا۔ پروفیسر ایس۔ آر۔ شرما کے مطابق ”یہ سوائے ان واقعات کے بیانات کے جن میں بدایونی خود شریک رہا، کوئی بہت قابلِ قدر کتاب نہیں ہے۔“⁵¹ مورلینڈ لکھتا ہے کہ یہ تاریخ سے زیادہ صحافیانہ یا دونوں کی کتاب ہے⁵² موضوعات کا انتخاب ان کی اصل اہمیت کی بنا پر کم مصنفت کی بنا پر زیادہ کیا گیا تھا، اور جب اس طرح حقائق کا انتخاب کر لیا تو ان پر ذاتی احساسات اور تعصبات کا رنگ چڑھا کر طنز و مزاح کی ایسی زبان میں پیش کیا۔ چنانچہ اس سے استغفادہ کرتے وقت ان اثرات کو ہٹا کر اصلیت کا پتہ لگانا پڑنا ہے۔ مصنف نہ صرف یہ کہ بعض غیر مستعمل الفاظ استعمال کرتا ہے بلکہ مذہبی تنازعے، طعن و تشنیع، مدح و ثنا، خواب، سوانحیں اور ذاتی نیز خاندانی تاریخ کی تفصیلیں خوب مزے لے کر بیان کرتا ہے جس سے بیان کے تسلسل میں رُکاوٹ پیدا ہوتی ہے۔۔۔ لیکن اصل

موضوعات سے ہونے والے یہی انحرافات اس کی کتاب کا شمارت دلچسپ حصہ ہیں.....
 عصری تاریخ کے بارے میں اس کی وسعت علم بھی کثرت یہ فرض کر لینے پر آمادہ کرتی ہے
 کہ قاری بھی اس سے لاعلم نہ ہوں گے۔ اس لیے وہ اکثر اوقات بہت سے حقایق یا ٹولز انڈاز
 کر دیتا ہے یا پھر غیر واضح طور سے محض ان کی طرف اشارہ کر دیتا ہے⁵³۔

اس سے باوجود اس میں کوئی شک نہیں کہ بڑیوں کی تخلیقی ذہن کا مالک تھا۔ اس کا
 عکس اسلام شاہ کے ان انتظامی اعلانات میں نظر آتا ہے جو اس نے تحریر کیے ہیں، اور جن سے
 یہ لگتا ہے کہ اس میں مذہب سے بالاتر ہونے کا احساس موجود تھا۔ وہ اپنے دیباچے میں لکھتا
 ہے: ”چونکہ میری اُمتوں کا مقصد یہ ہے کہ جو کچھ لکھوں درست لکھوں“ اس لیے اگر میرے قلم
 سے جو میرے خیالات کے اظہار کا ایک ذریعہ ہے، اگر اتفاقاً کوئی لغزش ہو جائے یا خیالات میں
 جن کے باعث قلم حرکت میں آتا ہے، کوئی غلطی ہو جائے تو مجھے توقع ہے کہ وہ قادرِ مطلق جو ازل
 ہی سے رحمن اور رحیم ہے اسے نظر انداز کر دے گا اور مجھے معاف کر دے گا“⁵⁴۔

محمد ہاشم یا ہاشم علی خاں، جو خفی خاں کے نام سے مشہور ہے، ایک اچھے خاندان سے
 تعلق رکھتا تھا جو خاندانِ خواف (ضلع خراسان میں) سے ہجرت کر کے دہلی میں مقیم ہو گیا تھا۔
 اس کا والد خواجہ میر بھی ایک مورخ تھا اور مراد بخش کے تحت ایک اعلیٰ عہدیدار تھا۔ جب
 مراد بخش فوت ہو گیا تو اس نے اورنگ زیب کی ملازمت اختیار کر لی۔ ہاشم علی خاں نے بھی
 اورنگ زیب کی ملازمت کے ذریعے ترقی حاصل کی۔ اور مختلف سیاسی نیز فوجی عہدوں
 پر مامور رہا۔ خیالِ اغلب ہے کہ اس کا تعلق اپنے بعض ہم وطنوں (خواف کے) سے تھا جو
 سورت میں محصول درآمدات کے محصل تھے۔ چونکہ وہ مغربی ہندوستان سے خوب واقف
 تھا اس لیے گجرات کے شاہی حاکم نے اسے ایک سفارتی مہم پر بھیجا تھا۔ فرخ سیر کے دور میں
 حیدر آباد کے نظام الملک نے اسے دیوان مقرر کر دیا تھا، اور اسی واسطے وہ نظام الملکی کہلاتا

منتخب اللباب یا تاریخ خفی خاں فائدان تیمور کی ایک مکمل تاریخ ہے، یہ بابر (۱۵۱۹ء

۱۷۰۱ء) سے لے کر محمد شاہ کے دروے چودھویں برس تک (۱۷۳۳ء) کی مغل تاریخ ہے۔

یہ شیواجی کی وفات کے تریپن برسوں سے بعد مرتب کی گئی تھی۔ تمہید میں حضرت نوح سے بابر تک مغلوں اور تاتاریوں کی تاریخ کا خاکہ دیا گیا ہے۔ پہلا حصہ جس میں بابر سے اکبر تک کے دور کا ذکر ہے، مختصر لیکن واضح ہے۔ لیکن اس کے بڑے حصے میں ۱۶۵۵ء سے ۱۷۳۳ء تک اس کے قابل قدر

ہونے کا خاص سبب یہ ہے کہ اس میں اورنگ زیب کے دور کا پورا بیان شامل ہے۔ شاہ

کی مشہور عالم ممانعت کی وجہ سے اس کے دور کی پوری اور مسلسل تاریخ حاصل کرنا مشکل

ہے۔ لیکن ہم اسی ممانعت کے ممنونِ احسان ہیں جس کے باعث جدید ہندوستان کی بہترین

اور نہایت غیر جانبدار تاریخوں میں سے ایک ہمیں دستیاب ہو گئی^{۵۶} ۱۶۸۵ء تا ۱۷۳۳ء

کا دور، جیسا کہ وہ خود لکھتا ہے، ”ذاتی مشاہدوں اور ان لوگوں کے زبانی بیانات کے مدد

سے لکھا گیا ہے جنہوں نے اس زمانے کے واقعات اپنی نظروں سے دیکھے تھے“ اس نے

اورنگ زیب کے دور کے ”سارے واقعات کا نہایت تفصیلی چٹاپوشیدہ طور سے مرتب

کیا تھا“

ایک مورخ سے فرانس کی بابت خفی خاں کا نصیب العین بہت اعلیٰ تھا۔ دیانت دار

ہونا، فائدے کی توقع نہ رکھنا، ضرر کا خوف نہ کرنا، نہ کسی کا طردار ہونا نہ کسی سے دشمنی برتنا،

دوست اور اجنبی میں فرق نہ کرنا، اور خلوص کے علاوہ کسی اور نیت سے نہ لکھنا۔۔۔“ اس

نے بڑے قابلِ ستائش انداز میں اس معلومات کا استعمال کیا جو سرکاری کاغذات (جو چند

ہی لوگ دیکھ سکتے تھے لیکن جن تک اس کی رسائی تھی) سے اخذ کی گئی تھی۔ لیکن اس نے سرکاری

نقطہ نظر سے لکھا۔ وہ شیواجی کو سلطنت کا باغی اور افضل خاں بیجا پوری کا قاتل بتاتا ہے۔

شیواجی کی تاریخ وفات اس نے ”کامزہ مہتم رفعت“ سے نکالی تھی۔ اس کے باوجود اس نے

شیواجی کی شہادت کی بڑی تعریف کی ہے اور یہ لکھا ہے کہ مرہٹہ قائد نے ”مسجدوں، قرآن اور

عورتوں کو نقصان پہنچانے کی سختی سے ممانعت کر دی تھی 57

مرزا محمد حسن، مرآت احمدی کا مصنف، ایرانی جہا ہرین کے ایک خاندان سے تعلق رکھتا تھا۔ وہ 1700ء میں بُربان پور میں پیدا ہوا، جہاں اس کا والد اورنگ زیب کی کئی فوج میں ایک عالی عہدیدار تھا۔ شہزادہ جہاندار شاہ کو گجرات کی جاگیر عطا کی گئی تو وہ 1708ء میں گجرات چلا گیا۔ اس نے احمد آباد میں تعلیم پائی جہاں اس کا والد شہزادے کے وزیر، سید عاقل خاں کا قلعہ نگار یعنی نامہ نگار خصوصی مقرر کیا گیا تھا۔ اپنے والد کی وفات کے بعد وہ کپڑا بازار کانگراں مقرر کر دیا گیا، اور بالآخر 1747ء سے 1755ء تک یعنی جب تک مرہٹوں نے صوبہ گجرات اپنی سلطنت میں شامل نہ کیا، وہ صوبہ گجرات کا دیوان بن رہا۔ لہذا اسے خاتم الدیوان کہا جاتا تھا۔ مرزا محمد غیسر معمولی ذہن اور پست تھا اور اس کی تربیت مدرسہ آفات و مصائب میں ہوئی تھی۔ دیوان کی حیثیت سے اس نے دیکھا کہ ایک ٹوٹتی ہوئی مملکت کی نراجی کیفیت، خانہ جنگیوں اور ہڑتے یورو شوں کے باعث انتظامیہ انتہائی غیر منظم ہو چکا تھا۔ اس نے اس طوائف الملوک کی بارے میں اور صوبے کی اس معلومات کے بارے میں تفصیل سے لکھا ہے، جو معلومات اس نے بڑی سخت تلاش کے بعد حاصل کی تھی۔ گجرات کی یہ تاریخ (1000ء تا 1760ء) جس کے مرتب ہونے میں دس برس (1750ء تا 1760ء) صرف ہوئے، لکھتے وقت اس کا ایک ہندو نائب اس کی مدد کرتا رہا۔ اس کا نام مٹھالال کاتھ تھا اور وہ گجرات کا موروثی صوبہ نویس تھا 58

مرآت احمدی دو حصوں میں تقسیم کی گئی ہے اور ہر حصہ مضامین کی نوعیت کے اعتبار سے دوسرے سے نمایاں طور پر مختلف ہے۔ اورنگ زیب تک کا دور مختصر اور افد کیا ہوا ہے، کیونکہ یہ سابقہ کتابوں پر، جیسے مرآت سکندری، اکبر نامہ، بادشاہ نامہ وغیرہ پر مبنی ہے، لیکن دوسرا حصہ (اور ضمیمہ) مصنف کا اپنا کام ہے اور اس زمانے کے ان واقعات کی بابت، جن واقعات میں وہ خود شریک رہا تھا، اس کے اپنے مشاہدات اور تجربات پر مبنی ہے۔

ضیے کا خاتمہ گجرات کی جغرافیائی کیفیات، صوفیا کی زندگی، سرکاری طبقتوں اور عام انتظامی نظام کے تفصیلی بیانات کے اعتبار سے بڑا قابل قدر ہے۔⁵⁹

مغل ہندوستان کے ہندو موزخین

مسلم مصنفین کے علاوہ ایسے بہت سے ہندو بھی تھے جو فارسی زبان پر قدرت حاصل کر کے ہندو فارسی فن تاریخ نگاری کے اکھاڑے میں داخل ہو گئے۔

بہنڈا بن، لقب رائے، راجہ بھارامل (وارا کا دیوان) کا بیٹا، شروع ہی سے سرکاری معاملات کے علم سے واقف ہو گیا تھا۔ اس کی نیت ایک ایسی کتاب لکھنا تھی ”جس میں مختصراً یہ بیان ہو کہ یہ فتومات (یعنی خاندان تیموری کی فتومات جن میں اورنگ زیب کی فتومات بھی شامل ہیں) کیسے اور کتنی مدت میں حاصل ہوئیں۔ وہ سابقہ بادشاہوں کی تاریخ، ان کی ابتدا اور وہ اسباب دینا چاہتا تھا جن کے باعث انھیں عروج یا زوال ہوا۔۔۔“ وہ ایسا اس سبب سے کرنا چاہتا تھا کہ فرشتہ کی کتاب میں یہ عیب تھا کہ ”باوجودیکہ وہ تاریخ کا خلاصہ ہے، پھر بھی اس کے بہت سے حقے طولانی ہیں“ اس کے خیال میں کی اپنی کتاب (۱۶۹۶ء میں لکھی گئی) دوسروں کی کتابوں سے افضل تھی کیونکہ اس نے اورنگ زیب کی ”وسیع اور درخشاں فتومات“ بیان کی تھیں، اس اورنگ زیب کی فتومات جس کی سلطنت کے برابر روم کے علاوہ کوئی اور سلطنت نہ تھی۔⁶⁰

بھیم سین برہان پوری (پیدائش ۱۶۴۹ء) نے اپنے والد رگھونندن داس، جو ذات کا کاستہ تھا، کے پاس اورنگ آباد جانے کے لیے آٹھ برس کی عمر میں اپنی جائے پیدائش برہان پور کو چھوڑ دیا تھا۔ آخر الذکر کچھ عرصے تک دکن کا دیوان رہا تھا۔ مغلوں کا موروثی کاستہ سرکاری عہدیدار ہونے کے سبب، بھیم سین نے اپنی زندگی مغل شہروں اور دکن کے کوچ میڈانوں میں گزاری تھی اور اس کماری سے دہلی تک ہندوستان کے بہت سے مقامات دیکھے تھے۔ وہ بہت سے اعلام مغل عہدیداروں سے واقف تھا، اور واقعات میں خود بہت نمایاں

طور سے شریک رہا تھا۔ بندیا عہدیدار ہونے کے باعث اس نے دنیا کے سردار، دلپت رائے کی ملازمت اختیار کر لی (دلپت رائے، بیر سنگھ دیو بندیا کی نسل سے تھا)۔ دکن کی مہم میں، بندیا راجہ اورنگ زیب کے ممتاز سپہ سالار ذوالفقار خاں جس کا لقب نصرت جنگ تھا، کے نائب کی حیثیت سے شامل ہوا۔ اس کا رسالہ سنہ ۱۰۷۵ھ (۱۶۵۸ء) معاصر عالمگیری کے ضمیمے کی حیثیت سے بڑا قابل قدر سمجھا جاتا ہے۔ اس نے اورنگ زیب کے دور کو ایک ہم عصر ہندو کی نظروں سے دیکھا تھا۔ وہ ”مغل عہدیداروں کے اتنے نزدیک تھا کہ واقعات صحیح طور سے سمجھ سکے، لیکن تخت شاہی سے اتنا نزدیک نہ تھا کہ دروغ گو خوشامدیوں میں شامل ہو جائے“ وہ ”یہ جانتا تھا“ سچ کیا ہے، اور سچ بولنے کی جرأت کر سکتا تھا۔ اس نے بہت سی ایسی باتیں فراہم کر دی ہیں جو اورنگ زیب کے دور کی مکمل سرکاری تاریخ میں نہیں ملتی ہیں، جیسے —

(۱) واقعات کے اسباب و نتائج

(۲) ملک کی حالت

(۳) عوام کی حالت، ان کی تفریحات

(۴) غذائی اشیاء کی قیمتیں

(۵) سڑکوں کی حالت

(۶) سرکاری طبقے کی سماجی زندگی، اور

(۷) دکن میں مغل جنگ و جدل کے واقعات

اس غیب کے باوجود کہ تاریخوں کا تسلسل قدرے غلط ہے یہ کتاب شیواجی کے دور کی مرثیہ تاریخ کے واسطے بھی بڑی قابل قدر ہے۔ بہیم سین شیواجی کی تنظیمی صلاحیت پر اسے بڑا خراج عقیدت پیش کرتا ہے۔

مندرجہ ذیل عبارتیں بہت کچھ بتاتی ہیں اور یہ دکھاتی ہیں کہ بہیم سین اس زمانے کا

ایک سماجی مورخ تھا:

”جب سے عالی جاہ تخت نشین ہوئے تھے ایک شہر میں نہ رہے تھے بلکہ انہی سب جنگوں اور اس تکلیف دہ فوجی کوچ کو اپنا رکھا تھا، اس لیے ان کی چھاؤنی سے مسکینوں نے طویل جہدائی سے تنگ آکر، اپنے گنبے چھاؤنی ہی میں بٹلا لیے تھے اور وہیں زندگی گزارنے لگے تھے۔ لہذا ان ہی شامیانوں کے نیچے ایک نئی نسل پیدا ہو گئی تھی۔ صرف یہ جانتے تھے کہ اس دنیا میں نیچے سے علاوہ کوئی دوسری پناہ کی جگہ نہیں۔ سارا انتظام ختم ہو چکا ہے۔“

”اب یہ توقع ختم ہو چکی ہے کہ کوئی جاگیر کسی عہدیدار کے پاس اگلے سال بھی رہے گی۔“
محصل لگان وصول کرتے وقت کوئی بھی ظلم ڈھانے سے ذرا نہیں جھکتا۔ کاشتکاروں نے کاشت کرنا چھوڑ دی ہے۔ جاگیرداروں کو ایک پیشہ نہیں ملتا۔“
”ایک حکومت کو دو قسم کے جاگیرداروں کی حمایت کرنا پڑتی ہے! جو کسان اس دہرے استحصال کا شکار تھے انہوں نے ہتھیار اور گھوڑے اکٹھا کیے اور مرہٹوں میں جا ملے۔“

وہ کہتا ہے کہ مرہٹے شورشوں کا سبب وہ انتظامی استحصال اور ظلم تھا جو مہاراشٹر کے نزدیک علاقوں کے کسانوں پر کیا جا رہا تھا اور اسی بنا پر کاشتکار مرہٹے ویشن مکھوں اور سینا پتیوں کے ساتھ جا ملے!

پٹن گجرات کا ایک برہمن، ایثور داس ناگر (پیدائش ۱۶۵۵ء) فتوحات عالمگیری (۱۷۳۱ء) کا مصنف تھا۔ وہ شیخ الاسلام یعنی سلطنت کے سب سے بڑے قاضی کا ۱۶۹۵ء تک ملازم رہا۔ چونکہ آخر الذکر چھاؤنی اور دربار دونوں جگہ شہنشاہ کے ساتھ رہتا تھا، اس لیے مصنف کو خاص عہدیداروں یا ان کے ملازموں سے براہ راست صحیح مقابلہ دریافت کرنے کا خاصہ موقع ملتا تھا۔ اس کے بعد وہ گجرات کے شاہی ماکم، شجاعت خاں کے تحت

۶۱۶۸۴ء تا ۶۱۷۵۱ء تک ملازم رہا۔ اس کی تاریخ، فتوحات عالمگیری (۶۱۷۳۱ء میں لکھی گئی) میں اور نگ زہب سے دور کے پختہ پیدرس تک کا حال موجود ہے۔^{۶۲}

دور وسطیٰ کے مسلم مؤرخین کو سماجی رتبوں اور طبقوں کے اعتبار سے خالوں میں بانٹا شاید مشکل ہوگا۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ بہت سے مؤرخین کی بنی تاریخوں کے بارے میں ہماری معلومات بہت محدود ہے، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اس زمانے کی سماجی تنظیم کے بارے میں پورا علم نہیں ہے۔ اشرف اور مورلینڈ دونوں نے اوپری درمیانی اور نیچے طبقوں کی بات کی ہے۔ لیکن یہ اچھی طرح نہیں معلوم کہ اس کا معنی مفہوم کیا ہے۔ یہ مشکل خاص طور سے ترک افغان دوڑیں پیش آتی ہے۔ اشرف نے مسلمانوں میں بعض سماجی طبقوں کی طرف اشارہ کیا ہے^{۶۳} لیکن یہ واضح نہیں ہے کہ ہم اپنے مؤرخین کو کن طبقوں میں جگہ دیں۔ دربار یا فوج میں ترقی سماجی رتبے سے واسطے پر وائہ راہداری کی حیثیت رکھتی تھی، لیکن محض یہ کہہ دینا کہ مؤرخین درباری طبقے سے تعلق رکھتے تھے دراصل کوئی معنی نہیں رکھتا۔ بہت سے لوگ نسبتاً گنہام حیثیت سے اٹھ کر درباری اور عہدیدار بن گئے، اور کسی طرح یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ وہ طبقہ امرا اور نیچے طبقوں سے تعلق رکھتے تھے۔ بعض مؤرخین ضرور اعلیٰ تعلیم یافتہ تھے اور اس طبقے سے تعلق رکھتے تھے جس کو طبقہ دانشوراں یا درمیانی طبقہ کہا جاسکتا ہے۔ فیروز تعلق، تیمور، بابر، جہانگیر، گلبدن بیگ اور مرزا حیدر دغلت ان مؤرخوں اور توڑک بکاروں میں شمار ہوتے ہیں جنہیں شاہی خاندان کے خانے میں رکھا جاسکتا ہے۔ منہاج الدین اور امیر خسرو کو ہم شاید طبقہ امرا میں شامل کر سکتے ہیں۔ معاصر الامرا میں دوسرے امرا کے ساتھ ابوالفضل، محمد ساقی مستعد خاں، خواجہ نظام الدین اور محمد باشم علی خاں (خفی خاں) کے نام لیے گئے ہیں، اس لیے ہمیں یہ خواہش پیدا ہو سکتی ہے کہ انہیں طبقہ امرا میں داخل کر لیں۔ لیکن سماجی اعتبار سے شاید یہ کہنا جائز ہوگا کہ مغل زمانے کے بیشتر مؤرخین تعلیم یافتہ درمیانی طبقے کے دانشوروں

کی جماعت کے افراد تھے، اور ان کی حیثیت طبقہ امرائے فرد کی سی نہ تھی۔ دورِ وسطیٰ کے بیشتر مؤرخین یا معتمدین یا خود بھرت کر کے آئے تھے، جیسے البیرونی (خوارزم سے)، حسن نظامی (نیشاپور سے) یا غیر ملکی مہاجر خاندانوں کی اولاد تھے، جیسے منہاج (جزیران سے)، جو مرو اور بلخ کے درمیان ہے، شیخ ابوالفضل (حجازی خاندان)، خواجہ نظام الدین (ہراتی خاندان)، مرزا امین القازوینی (قازوین)، فرشتہ (استرآباد سے)، مرزا محمد حسن (ایرانی مہاجر خاندان)، خفی خاں (خراسانی مہاجر خاندان)۔ ان میں سے بہت سے واقعی ہندوستانی الاصل تھے جیسے اہل ہندوستان یعنی ضیا الدین برنی، امیر خسرو، بیچلی، عبدالقادر بدایونی اور عبدالحمید لاہوری۔ ہمایوں کا آفتاب، جو ہر ایک ادنیٰ ملازم تھا جو ترقی کر کے عہدیدار بن گیا تھا۔

اختتام

تاریخی معروضیت کا مسئلہ فلسفہ تاریخ کے واسطے خاص اہمیت رکھتا ہے۔ یہ عام طور پر ان لیا گیا ہے کہ تاریخی فکر میں داخلی عنصر ضرور شامل رہتا ہے، جس سے باعث متوقع معروضیت میں تبدیلی آجاتی ہے یا یوں کہنا چاہیے کہ معروضیت محدود ہو جاتی ہے۔ یہ امید رکھنا کہ علم طبیعیات کی سی لاشعوبیت تاریخ میں بھی ہو غلط ہوگا، کیونکہ تاریخ کی تعریف بعض اوقات یوں کی جاتی ہے کہ یہ علم اشخاص یا علم دماغ انسانی ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا دورِ وسطیٰ کے بعض مثالی مؤرخین معروضی تھے یا نہیں، اور اگر تھے تو کس معنی میں تھے۔ ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے بعض مثالی مؤرخوں کی بنی تاریخوں اور ان کی تحریروں کا یہ عنصر خاکہ ان کے نقطہ نظر اور رتیوں کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ پہلی بات تو ذاتی میلان کے سوال سے تعلق رکھتی ہے۔ بعض ٹھوس مثالوں سے یہ بات تو ظاہر ہوتی ہے کہ ان کے خیالات اور نقطہ نظر یہ ان کے ذاتی معاملات اور ان کی پسند و ناپسند کا رنگ چڑھ گیا تھا۔

ترک افغان دور کے بعض موثر فوں نے اور مغل دور کے سرکاری موثر فوں نے بڑے لوگوں کی تعریف کی ہے۔ ایسی صورتوں میں تاریخ ان دیوتا صفت لوگوں کے افعال اور خیالات کے گرد گھومتی رہی ہے۔ ان دنوں بڑے لوگوں کے خلاف اپنے منفرد کھل کر اظہار کرنا بیشتر موثر فوں کے لیے مشکل تھا۔ لیکن بعض قابل ذکر لوگ ایسے بھی تھے جو اس سے مشتت تھے جیسے البیرونی اور ترک افغان دور میں عصائی۔ مغل دور میں بدایونی کی تاریخ اکبر کے زمانہ حیات میں پوشیدہ رکھی گئی، کیونکہ اس میں اکبر کے خلاف شدید طعن و تشنیع تھے۔ دکن میں مرہٹوں کے خلاف اورنگ زیب کے طویل جنگ ہمال پر ایک طرح سے سیمین نے تنقید کی ہے لیکن وہ اپنے حالات کی بنا پر ایسا کر سکتا تھا۔

دوسری بات گروہی تعصبات کے سوال سے تعلق رکھتی ہے۔ اس کے تحت موثر فوں کے وہ تعصبات یا مضروضات آتے ہیں جن کا سبب کوئی خاص گروہ، قوم، نسل یا سماجی طبقہ یا مذہب ہوتا تھا۔ ان مضروضات کا دائرہ عمل خالی خالی تعصب کے مقابلے میں کہیں زیادہ نازک یا وسیع ہوتا ہے اور ذاتی پسند یا ناپسند کے مقابلے میں اسے پہچاننا یا اس کا اثر زائل کرنا زیادہ مشکل ہوتا ہے۔ مذہبی عقائد غیر معقول تعصب کا نتیجہ ہی نہیں بلکہ استدلال پر مبنی یقین کلی کا معاملہ بھی ہو سکتے ہیں۔ اس لیے موثر فوں کے سوچ بچار پر مذہبی عقائد کے اثر کو ناگزیر اور پورے طور سے جائز سمجھا جاسکتا ہے۔ ان دنوں مذہب ہی موثر فوں کے سوچ بچار کی ٹھوس بنیاد ہوتا تھا اور وہ تاریخ کے ذریعے مذہب کی خدمت کرتے تھے۔ ابتدائی ہندو مسلم موثر فوں نظام عالم اسلامی کو مانتے تھے اور تاریخ کو مذہب اور دینیات کے مقصد کے تحت استعمال کرتے تھے تاکہ اسلام کا بول بالا ہو۔ وہ اپنی ساری توجہ مسلمانوں کے کاموں پر مرکوز رکھتے تھے اور ہندوؤں کو ان بے حرکت لوگوں کی سی حیثیت دیتے تھے جن کو ہر طرح استعمال کیا جاسکتا ہو، جیسے تلوار سے زیر کر کے، نو مسلم بنا کر یا جزیہ وصول کر کے۔ یہ لوگ اس انداز سے لکھتے تھے جیسے وہ سارے لوگوں کے نہیں بلکہ

صرف ایک مذہبی گروہ کے مورخ ہوں۔

لیکن یہ بات قابل شک ہے کہ مندرجہ بالا سطور میں جن گروہی تعقیبات اور ذاتی میلانات پر بحث کی گئی ہے کیا وہ واقعی تاریخی معروضیت میں مانع ہو سکتے ہیں، کیونکہ میلان یا تعصب والی تحریر میں بہر صورت اصلاح کی جاسکتی ہے، اسے نظر انداز کیا جاسکتا یا اس سے چوکنار ہا جاسکتا ہے۔

ذاتی خیالات یا گروہی تعقیبات سے زیادہ نازک وہ فلسفیانہ، اخلاقی یا مابعد الطبیعیاتی عقائد تھے جو ان تحریروں سے پیچھے کار فرما تھے، کیونکہ ان ہی عقائد کی بنا پر بالآخر یہ فیصلہ کیا جاتا ہے کہ ماضی کو کس طرح سمجھا جائے، فطرت انسانی کا کیا تصور ہو اور انسان کو کائنات میں کیا مقام دیا جائے۔ ہندوستانی دور وسطیٰ کے مورخین ماضی کو اپنے فلسفیانہ خیالات کی روشنی میں دیکھتے تھے، اور تاریخ کو پیش کرنے کا انداز ان خیالات سے پورے طور پر متاثر ہو جاتا تھا۔ تاریخ کے مفہوم کی بابت ان کے نظریات آج کے نظریات سے مختلف تھے۔ پہلی بات یہ تھی کہ دور وسطیٰ کے مورخ کے واسطے تاریخ افعال انسانی کے باعث نہیں بلکہ ماضی خدا کے باعث بنتی تھی۔ اگر واقعات حکم خدا کے پابند تھے تو اس کی کوئی ضرورت نہ تھی کہ تاریخ کو پیچیدہ قسم کی سماجی یا اقتصادی قوتوں کے حوالے سے پیش کیا جائے۔ برنی، عقیق یحییٰ، امیر خسرو، عسائی، ان سارے مورخوں کا عقیدہ تھا کہ تاریخ میں خدا کی مرضی شامل ہوتی ہے۔ مغل دور میں بھی حکم خدا کا رویہ نظر آتا ہے، لیکن ترک افغان زمانے کے مقابلے اس دور میں تاریخ کا انسانی پہلو زیادہ نمایاں ہونے لگا اور اسباب روحانی کی حیثیت کم ہونے لگی۔

دوسرے تاریخ روایتی انداز میں مذہبی و اخلاقی پس منظر کے ساتھ پیش کی جاتی تھی۔ عسائی اور یحییٰ جیسے مورخوں نے اپنے قاریوں کو مطمئن کرنے کی کوشش کی جو یہ چاہتے تھے کہ مقبول عام مذہبی اور اخلاقی احکامات کے تحت اس بُری دنیا کی سناٹوں اور دکھاوی سے

گزر چکا جاتے۔ ابو الفضل نے اکبر کے اس دعوے کی حمایت میں کہ وہ دینوی اور دنیاوی معاملات میں سند آخر کی حیثیت رکھتا ہے، اکبر نامہ کو استعمال کیا۔ اس نے اکبر کے نظریہ بادشاہت کا ایک علمی جواز دینے اور عقلی پروپیگنڈا کرنے کی کوشش کی۔ بدایونی نے کثر سنی نقطہ نظر کی عکاسی کی۔

تیسرے، برنی، یحییٰ، امیر خسرو جیسے ہند مسلم مورخوں نے تاریخ کے ناصحانہ عنصر پر زور دیا۔ اور حالانکہ ابو الفضل اور نظام الدین جیسے مورخوں نے تاریخ کی اخلاقی اہمیت کی طرف اشارہ کیا ہے، پھر بھی مغل دور میں ناصحانہ عنصر پر زور کم ہو گیا تھا۔

حوالہ جات

1. Elliot and Dowson Vol. II pp2-3
2. Sachah's al Biruni Vol. I, p.22
3. Sachan's al Biruni, p p.17-19
4. Sachan's al Biruni : p.7
5. Jarrett's Preface to Aġn-i-Akbari, Vol. II (ed. Sarkar Intro VIII-IX
6. Elliot and Dewson, Vol IV ; pp. 14-16,25,29,36,39.
7. Elliot and Dowson, V pp. 53-60
8. Patna University Journal July, 1963; p.57
9. Elliot and Dowson Vol. II pp.210, 204-12
10. Patna University Journal, op cit.
11. Elliot and Dowson. Vol. III pp. 259-66 ; Rawerty's Intre.
12. Elliot and Dowson Vol. III, pp 97-69 App. 62-3-
567 M.W. Mirza's ed. of Khazain-ul-Futah p.12 ; Harby,
Historians of Medieval India, Ch.5: Philips, Historians of
India, Pakistan and Ceylon, 146

13. Elliot and Dowson, Vol. III pp. 93-97 : I Prasad
Qurannah Turks: 344-7 Islamic Culture vol. XII and
XV as to Zia Barani R.C. Mazumdar, Delhi Sultanate
Mohd. Hussain, Mohammad Tughlaq. 248-50
14. Elliot and Dowson, Vol. III pp. 269-271 ; Hardy
Historians of Medieval India, Chapter 3
15. Elliot and Dowson, vol. IV, pp. 6-7, Hardy, Alisterson of
Medieval India, Chapter 4.
16. Elliot and Dowson, vol. IV Chapter 6
17. Elliot and Dowson pp. 22
18. Elliot and Dowson vol. III pp. 381-391.
19. Elliot and Dowson Vol. III pp. 461
20. Elliot and Dowson vol. III pp. 394-5
21. Elliot and Dowson vol. III p. 429
22. Elliot and Dowson Vol. III p. 400
23. Elliot and Dowson vol. III pp. 369
24. Elliot and Dowson vol. III
25. Elliot and Dowson Vol. III pp. 396
26. Elliot and Dowson vol. III
27. Elliot and Dowson, Vol. III pp. 428-9
28. Elliot and Dowson, Vol. III

29. Elliot and Dowson Vol.III p.397
30. Elliot and Dowson Vol.III p.397
31. Elliot and Dowson Vol.III, IV,559-63 ;218-229
32. Elliot and Dowson Vol.VI' p.282
33. Elliot and Dowson Vol.III pp.251-5 ; Rogers and
Beveridge vol.I : S.R.Sharma,
Bibliography of Mughal India
34. Mrs.Beveridge, Tr. of Humayun-nama; I Prasad
Life and time of Humayun.
35. Quoted in , rskine
36. Elliot and Dowson, vol.V pp 127 129
37. Beveridge, Akbar namo vol. I, pp.627
38. Smith, Akbar, 454
39. S. Banerju Banerji, Humayun Padshah, I 291;
123n. 3.
40. E.D. V. 136 138; S. Ray, Humayun in Persia ; I
Prasad, Op. cit : S Banerji, Humayun Padshah
41. J.N.Sarker, Tr. of Maasir-i-Alamgiri Preface III
42. Blochmann Rev by Phillot Vol. I Ain-i Akbari
Introduction Ain vol2 and 3 (Jarrett, rev. by
J.N.Sarker)

43. Maasir-ul Umara I, 4, 391. B.P Sexena III-V,
Elliot and Dowson, Vol VII' p.4
44. Ibid, p. 175
45. Maasir-Ul-Umara I p. 177
46. Maasir ul-Umara pp. 181 183 ; J.N.Serker,Naasir-I-
Alamgiri [Eng tr.] Intro : Studies in Mughal India
Maasir ul-Umara Eng. ter I p. 4.,n 7, 666.
47. Badauni,Hiag III. 137,138,161,Lowe II 309
48. Elliot and Dowson, Vol. V pp. 177 ft.B. De.
Eng, tr. of Tabaqat Completed by B. Prasad [A S.B]
Smith,Akbari Akbar [App.] : Maasir-ul Umara
49. Elliot and Dowson, Vol. V,pp.480
50. Badauni
51. Sharma, Bibliography of Mughal India, 38 39
52. Maoreland, Agrarian System of Moslem India
53. Elliot and Dowson, 'Vol V, p 481
54. M U Eng Gr I E D V,4777 ff. Eng.Jr.by Rankind,
Lowe and Haig, Presidential Address,Indian
History Congress (1955) Sec IV by Sarkar

55. Elliot and Dowson; Vol. VII, pp. 207. 210

56. Elliot and Dowson; Vol. VII, pp. 207

57. Khafi Khan, II 2 726 ; f.D. VII (S Gupta ect.)

53,54: M.U. Eng Tr.I. 4,32,47,70,226 : II 139 468

58. J.N.Sarkar : Foreword Eng. of Mirat-i-Ahmadi
by Syed Nawat Ali (Gaekwad Oriental Sec Series

59. Supplement to Mirat Tr. Nawab Ali Seddon, Foreward

60 E.D. VII 168 170

61. J.N.Sarkar; Studiès in Mughal India; Aurangzeb
377 m .449

62 J.N.Sarkar , Op. cit.

63. ان کے رتبوں کی ترتیب مندرجہ ذیل ہے :-

سلطان، شاہی خاندان، خان اور اعلا رتبوں کے دوسرے لوگ، سید، علما،
عام امرا، فتمہ دار افراد (مغلوں کے زمانے میں منصب دار) سلطنت کے بڑے
عہدیدار، مختلف قبیلوں کے سردار، شاہی خدمت گاروں کے دستے، شاہی

خزانے سے محافظ دستے (جہزگرہ) کے افراد، سلطان کے خانگی خدمت نگار، اور اس سے ارنا اور گھریلو ملازمین۔ انہیں رتبوں کے لحاظ سے مزید اونچے درمیانی اور نیچے طبقوں میں تقسیم کیا گیا تھا۔

بہت سی صورتوں میں یہ تقسیم واضح نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ بے ضابطہ بھی ہے۔ لیکن زیرِ نظر دور میں اسی تقسیم کے حکمراں طبقوں پر ایک سرسری نظر ڈالی جاسکتی ہے۔
(کے۔ ایم۔ اشرف۔ لائف اینڈ کنڈیشن وغیرہ 54)۔

گجرات اور راجستھان کے حوالے سے علاقائی زبانوں کے
تاریخی ماخذوں کی اہمیت کا ایک تخمینہ اور جائزہ

پی۔ سر

ابتدائی زمانے میں جن برطانوی اور یورپی اہل علم نے ہندوستانی تاریخ کے دور وسطیٰ (جس کا مفہوم ان کے نزدیک محض مسلمانوں فرمانرواؤں کا دور تھا) کے مطالعے پر توجہ دی، انہوں نے تقریباً ساری تحقیقات فارسی روزناموں کی بنیاد پر کی تھی۔ اس قسم کا ماخذی مواد زیادہ تر روزناموں پر مشتمل تھا، اور ان روزناموں کا دائرہ عمل اس بنا پر نہایت محدود تھا کہ ان کے مصنفین دراصل وہی باتیں تحریر کرنا چاہتے تھے جن کا تعلق محض فاتحوں اور فرمانرواؤں کی زندگی اور سرگرمیوں نیز ان کے اچھے اور برے افعال سے ہو۔ ان کے خیال میں تاریخ کو عوام الناس یا انسانی سماج کی ترقی و عروج کے مختلف پہلوؤں پر توجہ دینے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ ان روزناموں نے بڑے قابل قدر طور سے ان متذکرہ بالا مغربی مصنفین کی مطلب برادری کی، جن کا خود کا تصور تاریخ بھی فارسی روزناموں سے بہت زیادہ جدا نہ تھا۔ لہذا تاریخ نگاری اپنے دائرہ عمل کے اعتبار سے نہایت محدود ہو کر رہ گئی۔ پھر اس بات پر کہ سماج کی جو تصویر پیش کی گئی وہ نہایت غیر مکمل اور غیر متوازن تھی، کیوں تعجب کیا جائے۔

لیکن ٹوڈ کے اس نہایت جائزہ دشنام کے باوجود، جو اس نے بہت پہلے

پہلی صدی کی تیسری دہائی کے ابتدائی برسوں میں دیا تھا، یہ خیال اپنی جگہ قائم رہا کہ نہ ہندوستان کی اپنی کوئی قومی تاریخ ہے نہ قابل ذکر قسم کی تاریخی تصنیفیں ہیں۔ تسلسل تاریخ کے ساتھ جس طرح فارسی میں بیشتر کتابیں ملتی ہیں۔ ویسی کتابوں کی قلت کے دوسرے اسباب کے علاوہ ٹوڈ کا یہ کہنا بھی بڑا موزوں لگتا ہے کہ ”ہندوؤں جیسے لوگوں سے ٹھیک اس طرح کی تصانیف کے نمونوں کی توقع رکھنا جو روم اور یونان کی تاریخی کتابوں کے انداز کی ہوں، پرلے درجے کی غلطی ہوگی، کیونکہ یہ غلطی اسی سے سرزد ہوگی جو ہندوؤں کے رویتے اور نظریے پر بنی اس مخصوص روایت کو بھول جائے جس روایت کا اطاق ان کی ساری ادبی تخلیقات کے معاملے میں ہوتا ہے۔ ہندوستانی تاریخ اور تہذیب کے طلبہ کو اکیلے ٹوڈ ہی نے خبردار نہیں کیا ہے۔ جی، بہلر، بھاؤ داجی، بھگوان لال اندراجی، سراورل اسٹائن، اے۔ کے۔ فوربز، لی۔ پی۔ ٹیزٹیوری، وغیرہ جیسے ممتاز عالم فاضل لوگ بھی وقتاً فوقتاً اس پر فریب خیال کی طرف کہ قبل مسلم ہندوستانی ادب میں تاریخی ادب نام کی چیز تقریباً ناپید ہے، توجہ دلاتے رہے ہیں۔

ٹوڈ کے بعد کویراج مشیامل داس، بھاؤ داجی، بھگوان لال اندراجی، جی۔ ایچ۔ اوجھا اور دوسرے لوگوں کا ایک پودا کردہ گزرا ہے جن کی تحریروں سے نسکرت، ہندی اور ملک کی دوسری زبانوں میں تاریخی ادب کی کمی کا یہ مقبول عام خیال دور ہو جانا چاہیے تھا۔ لیکن پہلی صدی کے دوران بڑی تعداد میں تاریخ کے ایسے ماضی مواد پر روشنی پڑی ہے جو اس سے کہیں بڑے علاقے کا احاطہ کرتا ہے جس علاقے تک فارسی تاریخ نگاروں کی تحریروں عام طور پر محدود رہتی ہیں۔ یہ اس قسم کا تاریخی مواد ہے جو سرکاری اور نجی ذخیروں کی شکل میں واقعتاً سارے راجستھان (اور گجرات اور ماوہ میں بھی) میں بکھرا ہوا ہے اور جو لوگوں کی زندگی کے مختلف پہلوؤں پر، ان کی

سماجی روایتوں پر ان کے عقیدوں اور ارادوں پر، اقتصادی، صنعتی اور کاروباری میدانوں میں ان کی ترقی پر، اور اس سے زیادہ سائنس اور ادب کے میدانوں میں ان کے لاجواب کارناموں پر جن میں طبعی اور وہ مافوق الطبعی کارنامے بھی شامل ہیں جو ہندوستانی تاریخ کی عمل کے سیاق میں سب سے زیادہ اہم ہیں، معلومات کا ایک خزانہ پیش کرتا ہے۔

ان خزانوں کی دریافت اور تحفظ کے بڑھتے ہوئے جوش کے ساتھ متعدد ادارے لائق تحسین خدمات انجام دے رہے ہیں اور بڑی تعداد میں سنسکرت نیز دوسری زبانوں کی جو وقت و وقت سے ابتدائی تحریروں کی زبانیں رہ چکی ہیں، فاضلانہ اور نقادانہ مشرح اشاعتیں طبع کر رہے ہیں۔ لیکن عظیم اطالوی فاضل، ڈاکٹر ایل۔ بی۔ ٹیزٹیوری کے ممتاز اور غالباً اکیلے کارنامے کو اگر مشن قرار دے دیا جائے، تو یہ کہنا جائز ہو گا کہ موجودہ مواد کو تقسیم کرنے اور خانوں میں باقاعدہ بانٹنے کی باقاعدہ کوشش ان سے پہلے یا ان کے بعد کسی دوسرے نے نہیں کی۔ لیکن ٹیزٹیوری نے بھی ایک محدود علاقے کا احاطہ کیا تھا۔ اس مقصد کے ساتھ راجستھان میں جو حالیہ جائزہ لیا گیا تھا اس سے دستاویزوں اور دوسری قابل قدر اشیاء کے سینکڑوں ذخیروں کا پتہ لگا تھا۔ یہاں ہم ایک سرسری سا اشارہ اس نہایت وافر کتیابی مواد کی طرف بھی کر دیں جو محکمہ آثار قدیمہ اور اس میدان میں کام کرنے والی دوسری تنظیموں کی نئی دریافتوں کی وجہ سے برابر بڑھ رہا ہے۔ ابتدائی دور وسطیٰ اور خصوصاً گجرات کے سلسلے میں ایک نہایت غیر معمولی شخص جی، بہلرہے، جو بہت سی تاریخوں کے مصنف اور عالم تجربت تھے اور جس نے کثیر التعداد کتابوں کی کھوج اور تلاش کر کے بیش بہا خدمت انجام دی، اور حقیقت یہ ہے کہ مغربی ہندوستان میں علم تاریخ ہندوستان کی ٹھوس بنیاد قائم کر دی۔ اس کی تقلید سائنت وادی کے بھاؤ واجی اور ایک گجراتی اہل علم بھگوان لال اندراجی نے کی۔

ایک صدی کے پچھلے پچتر برسوں میں بعد کے دور کے مواد کا استعمال چند ہی اہل علم نے کیا ہے۔ ٹوڈ کے بعد اس میدان میں ابتدائی نوعیت کا کام کوی راج شیامل داس نے کیا ہے، جو میواڑ کے مہارانا بجن سنگھ (۱۸۶۴ء تا ۱۸۸۴ء) کا درباری شاعر تھا۔ کوی راج شیامل داس نے اپنی ضخیم تاریخ میں، جس کا نام و میر و نود تھا اور جو ۲۸۵۰ صفحات پر مشتمل تھی، پورے راجستھان کی تاریخ و جغرافیہ کے نہایت وسیع میدان کا احاطہ کر لیا ہے۔ مصنف نے راجستھان کے سیاسی، اقتصادی اور انتظامی پہلوؤں پر بڑی تعداد میں اعداد و شمار بھی اکٹھا کیے ہیں۔ اس نے کتبہ اور مغل بادشاہوں کے فرمان بھی نقل کیے ہیں۔ لہذا راجستھان کی سیاسی تاریخ پر حوالوں کے لیے اس عظیم تعنیف کی حیثیت ایک معیاری کتاب کی صورت میں ہمیشہ برقرار رہے گی۔ راجستھان کے جدید مورخوں میں دو اور نام جی۔ ایچ۔ اوجھا اور ہر بلاس ساردا کے ہیں۔ اوجھا کا کام واقعاً زبردست ضخامت کا کام ہے۔ میواڑ، مارواڑ، سروہی اور راجستھان کی دوسری ریاستوں کی تاریخوں کے علاوہ، اوجھانے ہندوستانی دور وسطیٰ کی تہذیبی تاریخ کو جو کچھ دیا ہے وہ بھی نہایت قابل قدر ہے۔ انھوں نے بڑی تعداد میں مضامین (نہندہ) لکھے ہیں جن کو جمع کر کے کئی جلدوں میں شائع کر دیا گیا ہے۔ لیکن اس مضمون کا جامع بیان غالباً ان ہی لیکچروں پر مشتمل ہے جو انھوں نے ہندوستانی اکاڈمی، الہ آباد (۱۹۲۸ء) کے زیر انتظام دور وسطیٰ کی ہندوستانی تہذیب — مدھہ کالین بھارتیہ سنسکرتی — کے عنوان سے دیئے تھے۔ دور قدیم اور دور وسطیٰ کے ہندوستان کے بارے میں ان کی سب سے بڑی دین بھارتیہ پراچین لپی مالا (ہندوستان کے قدیم کتبوں اور تحریروں کو پڑھنے کا فن) (۱۹۱۸ء) کا نظر ثانی کے بعد والا ایڈیشن ہے، جو ہندی یا کسی بھی دوسری زبان میں اپنی نوعیت کی پہلی کتاب ہے۔ ہر بلاس ساردا، جو ایک ہمہ گیر قسم کے عالم اور قابل ذکر مصنف

تھے، انہوں نے اپنی نہایت عمدہ کتاب تاریخ اجیر اور رانا کبھا، رانا سنگرام سنگھ اور دوسرے راناؤں کی سوانحوں کے سلسلے میں سنسکرت اور ہندی کے اصل ماخذوں کا بڑا وسیع مطالعہ کیا تھا۔ ان کی تقلید میں پچھلے دو دھائیوں کے دوران بہت بڑی اور بڑھتی ہوئی تعداد میں اہل علم لوگوں نے ان ماخذوں پر توجہ دینی شروع کر دی ہے۔ ڈاکٹر رگھویر سنگھ، پروفیسر دسرتھ سما، نہاٹا بر اور ان اور دوسرے بہت سے لوگوں نے ایسا تاریخی ادب تیار کیا ہے جو بڑا لائق تحریف ہے۔ انہی اہل علم کے کاموں کی بنا پر چند برسوں سے نئی نسلوں کے محققوں کی توجہ یہ سمجھ کر ایک زیادہ وسیع میدان کی طرف مبذول ہو گئی ہے کہ اب تک جن ماخذی اشیا سے فائدہ نہیں اٹھایا گیا تھا ان کا استعمال ضروری اور اہم ہے۔ مثلاً یہ دیکھ کر بڑا اطمینان ہوتا ہے کہ راجستھان کے تعلیمی اداروں اور یونیورسٹیوں کے علاوہ عیگنڈھ مسلم یونیورسٹی کے شعبہ تاریخ نے بھی اس سمت میں پیش قدمی شروع کر دی ہے۔

اس سب کے باوجود اب تک جو کام ہوا ہے اس کی حیثیت سمندر میں قطرے کی سی ہے، کیونکہ اہل علم لوگوں کا ایک بہت بڑا حصہ جو ہندوستانی دور وسطی کی مدت اور اس کے تاریخی ماخذ، دونوں اعتبار سے فرسودہ خیالات سے چٹے ہوتے ہیں، ابھی تک ماخذی مواد کے اس ذخیرے سے نہایت لاعلم ہے۔ یہی لاعلمی، بڑے پیمانے پر پھیلے ہوئے اس غلط تصور کی بھی ذمہ دار ہے کہ جس زمانے کو ہم دور وسطی کہتے ہیں وہ محض مسلم حکومت کا کارنامہ تھا، یعنی تقریباً گیارھویں صدی سے اٹھارویں صدی کے وسط تک کا زمانہ۔ گیارھویں صدی سے پہلے ہماری تاریخ کی پانچ یا اس سے کچھ زیادہ صدیوں کا زمانہ، جو زمانہ بعد کے کارناموں اور ہندوستانی سماج کے انحطاط و زوال دونوں چیزوں کے واسطے پودے کیاری کی حیثیت رکھتا تھا، محض یہ کہہ کر نظر انداز کر دیا جاتا ہے کہ اس دور میں تاریخی دلچسپی کی کوئی بات نہیں ہے۔ یہ مدت جو نصف ہزار برسوں سے کسی طرح

کم نہیں ہے تاریخی خلا کہہ کر روک کر قیامی ہے۔ وقت اگیا ہے کہ جو لوگ قبل ترک دور سے اب تک پرہیز کرتے رہے ہیں اور صرف فارسی نیز غیر ملکی ماخذوں تک محدود رہے ہیں، اور اس فائدے سے محروم رہے ہیں جو علاقائی زبانوں میں دیسی اشیاء کے وسیع خزانے سے حاصل ہو سکتا تھا، سنسکرت، ہندی اور اسی نثر ادبی دوسری زبانوں سے واقفیت پیدا کریں تاکہ ان بے شمار اشیاء کا استعمال کر سکیں جو ان زبانوں میں موجود ہیں۔ محدود نقطہ نظر کی بنا پر اپنی تاریخ اور اپنے ورثے کے ادراک کے بارے میں لامحالہ ہمارا نظریہ مغلوب ہو گیا ہے اور نظر تنگ ہو گئی ہے۔

گرچہ اہریتی ہار، گہدوار، چوہان، چندیل اور پرماروں جیسی ابتدائی حکومتوں پر چند ایک رسالوں کے علاوہ اس دور (ابتدائی ہندوستانی دور وسطیٰ) پر سب سے زیادہ قابل ذکر کام سی، وی، ویدیا اور اچھی، سی، رے نے کیا ہے۔ لیکن روایتی خیالات کا اتنا غلبہ ہو چکا ہے اور نام نہاد دور وسطیٰ کے مطالعے کی بابت لوگوں کے عام طرز نظر کی جڑیں اتنی گہری ہو چکی ہیں کہ ویدیا اور رے کی پیش رفت کے بعد شاید ہی کسی نے اس میں کوئی قدر اضافہ کیا ہو۔

فارسی اور غیر فارسی ماخذوں کی اہمیت کا مقابلہ :

دور وسطیٰ اور اس کے ماخذوں کی بابت جو بہت سے مفروضات رائج ہو کر ہر طرف پھیل گئے ہیں اور تقریباً ایک مصدقہ حقیقت کی طرح مان لیے ہیں، نیز جن کی بنا پر تاریخی تلاش و تحقیق کلام بٹری حد تک رک گیا ہے، ان میں سے ایک مفروضہ یہ ہے کہ صرف فارسی روزِ ناچھے ہی تاریخ نگاری کے معیاروں پر پورے اترتے ہیں، اور علاقائی دیسی زبانوں میں شاید ہی کوئی ایسی تاریخی کتاب ہو جو ان جیسی مستند اور معتبر ہو۔ فنِ تاریخ نگاری کے تصور اور اس کی خاصیت کے بارے میں یہ بتانے کے لیے ہم ٹوڈ کا حوالہ دیا ہے (پہراہیر ۲) کہ ہندو ادب میں اس انداز کی تاریخ نگاری

کی تلاش نہایت غلط ہوگی جس انداز کی تاریخ نگاری فارسی روز ناموں میں ملتی ہے ، کیونکہ فارسی روز ناموں کے بیشتر مصنف یہ سمجھتے ہیں کہ عوام کی زندگی کا کوئی بھی پہلو اس لائق نہیں ہونا کہ اسے تاریخ میں جگہ دی جائے۔ لہذا فارسی کے نام نہار تاریخی ادب کا بہت بڑا حصہ اونچے اور طاقتور لوگوں کی زندگی کے غیر اہم واقعات سے پُر ہے۔ جہاں تک ان کی تاریخی قدر و قیمت کا تعلق ہے، تو قطع نظر اس بات کے کہ ان میں سے بہت سے برائی کی حد تک تاریخوں سے مبرا ہیں، لیکن اس سے کہیں زیادہ اہم یہ ہے کہ ان کی پسند و ناپسند، ان کے توہمات اور کٹر پن، اور ان کے اپنے میلانات جن کے باعث سچائی پوشیدہ رہی ہے اور ذہن صحیح راہ سے بھٹک جاتا ہے، ان سب باتوں سے اکثر اوقات ان کے بیانات خراب ہو جاتے ہیں اور نہایت ناقابل اعتبار بن جاتے ہیں۔ روز نامہ نگاروں کی یہی وہ خامیاں ہیں جن کے باعث بعض محققین کو یہ بہانہ ہاتھ آ جاتا ہے کہ جو چیز ان کے مفروضہ مقاصد کو پورا کرتی نظر آتے اسے مان لیں اور جو چیز ایسا نہ کرے اسے رد کر دیں۔ دوسری طرف یہ ہوا ہے کہ تحریری باتوں کو بنا تنقید اور بلا شک و شبہ مان لینے کی وجہ سے ایسی متعدد کتابیں تیار ہو گئی ہیں جنہیں تاریخ کہا جاتا ہے، لیکن جب گہرائی سے جانچ پر نال کی جاتی ہے تو ظاہر ہوتا ہے کہ وہ تاریخ نہیں جھوٹے قصے ہیں۔ لہذا، مندرجہ بالا سطور میں جن مختلف خامیوں کا ذکر کیا گیا ہے وہ ہر قسم کی تاریخی ادب میں عام ہیں۔ غیر فارسی تاریخی ادب میں بھی بلاشبہ بعض ایسی خصوصیات ہیں جو بڑی عام ہیں اور ان میں بھی خوبیاں اور خامیاں ہیں۔ ہندی (یہ لفظ بڑے وسیع معنی میں استعمال کیا گیا ہے) کے بیشتر روز ناموں کی بڑی نمایاں خصوصیات یہ ہے کہ جنم پتریوں میں اہم واقعات، جیسے کسی شخص کی پیدائش، تخت نشینی، وفات وغیرہ کی نہ صرف تاریخ دی جاتی ہے بلکہ دن، گھنٹہ اور ساعت (پہل³) تک دی جاتی ہے۔ لیکن جو لوگ یہ جانتے ہیں انہیں تعجب نہ ہوگا ایک بڑا پرانا رواج

یہ تھا کہ جو لوگ ایسے اندراجات کہ ذمہ دار تھے، وہ ایک مذہبی پرہیز فریضے کی طرح یہ ساری چھوٹی چھوٹی تفصیلات درج کرتے تھے۔

اس ادب کے خاصے بڑے حصے کی ایک اور قابل ذکر خصوصیت یہ ہے کہ اس میں عوام کے کارناموں اور زندگی پر براہ راست یا بالواسطہ طور سے روشنی ڈالی گئی ہے۔ لیکن راجپوت سرداروں کی بیشتر تاریخوں اور کتبات میں دیوتا صفت انسانوں کے شاندار کارنامے بیان کرتے وقت جب مضحکہ خیز اور ناممکنی قسم کے دعوے کیے جاتے ہیں تو فارسی ہم چشم بالکل ہو جاتے ہیں۔ اس کے باوجود، سنسکرت، اپابھرشا، اور ہندی میں ایسی بہت سی کتابیں ہیں جو کہیں زیادہ قابل اعتبار اور مواد کے لحاظ سے کہیں زیادہ بالامال ہیں۔

اب یہ بات بالکل طے ہو چکی ہے کہ پُرانوں میں جن حکومتوں کی فہرستیں شامل کی گئی ہیں جیسے متسیا، وایو، وشنو اور بھگوت وہ نندا، موریہ، شنگا، کنوا اور آندھرا حکومتوں تک بالکل صحیح ہیں۔ اس کے بعد گوہندوستانی دور وسطیٰ کے عظیم ادبی ذخیرے کا ایک معمولی حصہ نک چکا ہے پھر بھی تاریخی کتابوں کی خاصی بڑی تعداد پر روشنی پڑ چکی ہے۔ مندرجہ بالا سطور میں ہم بتا چکے ہیں کہ تاریخی اور نیم تاریخی کتابوں کی ایک بڑی تعداد پر جو روشنی پڑی ہے وہ خصوصاً ممتاز جرمن اہل علم جی، بہلر اور دوسرے لوگوں کی کوششوں کا نتیجہ ہے ان میں سے بیشتر یا تو چھپتا رہے ہیں یا پر بندھا رہے ہیں یعنی جین اہل علم کی سوانحیں یا تاریخی قصوں کے مجموعے۔ ہم ذیل میں دور وسطیٰ کی چند اہم کتابوں کے نام دے رہے ہیں۔

اپنی کتاب ”حیات، تہم چندرا چاریہ“ (اصل کتاب جو جرمن زبان میں ہے اس کا ترجمہ منی لال ٹیل نے انگریزی میں کیا ہے)، (سنگھی جین سیریز، نمبر 11، 1936) میں بہلر ذیل کے پر بندھا کا ذکر کرتا ہے :

پر بھاو کا چتر ترا، جو 22 جین اچاریوں، پر بھا چندرا اور پرادیو منا سوری کی

سوانحوں کا مجموعہ ہے (سرکا 1250)۔

مرہٹوں کی پر بندھا چنبا مٹی، جسے پہلے پہل اے۔ کے۔ فوربز نے اپنی کتاب دس مالا (تاریخ گجرات) میں استعمال کیا ہے اور جس کا انگریزی ترجمہ سی۔ ایچ۔ ٹونی نے کیا ہے۔ ایچ۔ وی۔ ویدی نے ہندی میں ترجمہ کیا ہے۔ (سنگھی جین سیریز 1929)۔ یہ تاریخی قصوں کا ایک بہت بڑا مجموعہ ہے، جو بہلر کے کہنے پر، کے مطابق، خاصی تاریخی اہمیت کے حامل ہیں۔ اس کا مصنف جو کاٹھیا واری وردھا مانوا کا مروتنگ تھا، اس نے 6 — 1305ء میں اسے مکمل کر لیا تھا۔ پر بندھا جین رشیوں اور مینیوں کی زندگی کی کہانیاں ہیں۔ پر بندھا کا لہجہ گوچکائی ہے پھر بھی ان میں بہت کچھ ایسا مواد موجود ہے جس کی تصدیق کتبات اور دوسرے قابل اعتبار ماخذوں سے ہوتی ہے۔ (بہلر، حیات، ہم چندر اچاریہ، صفحہ 4)۔

راج شیکھر کی پر بندہ کوش، جو مشہور رشیوں، شاعروں اور سیاسی مدیروں کی سوانحوں کا مجموعہ ہے اور جو وکرم سمیت 1405 مطابق 49 — 1348ء کی ڈی میں دتی (دہلی) میں مکمل ہوئی۔

جن من دان ایادھیا کی کمار پال چرتا جو 36 — 1435ء کی ڈی میں مکمل ہوئی۔

راجہ کمار پال چولکیر کی تین بڑی سوانحیں ہیں، جن کے تینوں مصنفوں یعنی جے سنگھ سوری، چتر تر سنگر گنی اور جن من دان اپادھیا نے ایک ہی نام کمار پال چرت دیا ہے۔ لیکن مشہور جین اچاریہ، ہم چندر جین نے راجا کمار پال چولکیر (پیدائش 1092ء، تخت نشینی 1142ء، وفات 1173ء) کی بیس سے زیادہ سوانحوں کا خلاصہ کر دیا ہے۔ یہ مجموعہ سنگھی جین سیریز (نمبر 41، 1956ء) میں کمار پال چتر تر سنگھ کے عنوان سے شائع کیا گیا ہے۔

ہیم چندر اچاریہ نے دو الیشرے مہاکاویہ کے نام ہی سے دو اور تاریخی کاویہ لکھی ہیں، جن میں ایک سنسکرت میں اور دوسری پراکرت میں ہے۔ پہلی میں چولکیہ حکومت کی تاریخ کا خلاصہ دیا گیا ہے، اور دوسرے میں کمار پالا کے زندگی کے حالات دیئے گئے ہیں۔

شہنشاہ ہرش وردھن کے درباری شاعر بان بھٹ کی ہرش چرت۔ (سنسکرت) یثوورمن کے درباری شاعر، وکپتی راج (اٹھویں صدی) کی گودوا ہو (پراکرت)۔ یثوورمن کی فتح بنگال کا حال دیا ہوا ہے۔

پدم گپت عرف پارمیل (دسویں صدی کے آخر میں) کی نواشاسنک چرت (سنسکرت)۔ مالوہ کے فرمانروا، وکپتی منجا (975 تا 995) کی زندگی۔

بلال کی بھوج پر بندہ۔ گیارہویں صدی کے شروع میں۔ راجہ بھوج کے انتظام سلطنت کا حال دیا گیا ہے۔

بھانا (بارہویں صدی کے شروع میں) کی وکرانامک دیو چسرت (سنسکرت) کلیانی کے چولکیلہ، راجہ وکرانامک کی زندگی اور دور، (1076ء تا 1126ء)۔

سندھیا کرنندی (گیارہویں صدی کے آخر میں) کی رام چرت (سنسکرت) بنگال کی پال حکومت کے رام پال کی تاریخ۔

کھن (1148ء تا 1150ء) کی راج ترنگی (سنسکرت) کشمیر کی تاریخ۔ اس کے مصنف کا کہنا ہے کہ یہ تاریخ لکھتے وقت اس نے کشمیر کی تقریباً چودھاتاریخوں سے استفادہ کیا تھا۔ جناراج ترنگنی (سنسکرت) — کشمیر کے زین العابدین (1411ء تا 1463ء) کا ہم عصر تھا — کھن کی تاریخ کے تسلسل میں ہے۔

شری ور پنڈت کی راج ترنگی (سنسکرت)۔ جناراج 1434ء میں فوت ہو گیا تو

اس کے شاگرد شری ورنے اس کی نامکمل کتاب لکھنا شروع کی۔ شری ورکوزین العابدین، اس کے بیٹے اور پوتے، حیدر شاہ اور حسین شاہ کی سرپرستی حاصل رہی۔ شری ورکی تاریخ فتح شاہ کی تخت نشینی تک کے دور (1434ء تا 1479ء) کا احاطہ کرتی ہے۔

چوتھی راج ترنگنی دو مصنفوں یعنی پراجیہ بھٹ اور شکا کا کام ہے۔ شکا ہمیں بتاتا ہے کہ پراجیہ بھٹ نے ایک کتاب راجیہ ولپتکا نامی لکھی جس میں کالی یگ یعنی 4589 مطابق 1486ء، ڈی تک کے واقعات درج کیے۔ جب فتح شاہ حکومت کر رہا تھا۔ اس کے بعد شکا نے، جو اکبر کا ہم عصر تھا، 1588ء تک کشمیر کی کہانی لکھی، اور ابو الفضل کے کہنے کے مطابق 1588ء میں جب شہنشاہ پہلی دفعہ وادی میں پہنچا تو راج ترنگنی اگلے پیش کی گئی۔

راجہ پرتھوی راج چوہان کے ایک کشمیری نثر اور درباری شاعر جیانک (جیرتھ) نے پرتھوی راج وجے (سنسکرت) لکھی۔ یہ کتاب 1178ء تا 1200ء دوران کبھی لکھی گئی تھی۔ یہ اس کے سرپرست کی ایک لائق اعتبار تاریخ ہے۔

جے سنگھ سوری (بارہویں صدی) کی ہیتر مدھرواں (سنسکرت)۔ بھیم دوتم چالوکیہ اور محمد غوری کے درمیان ہونے والی جنگ کا حال دیا ہے۔

نیا چندر سوری کی ہیتر مہا کاوے (سنسکرت) رتھمبور کے ہیتر دیو کی تاریخ جیسے 1298ء میں علا الدین خلجی نے شکست دی تھی۔

جناہر شگنی (تیرہویں صدی) کی وستوپال چرت (سنسکرت)۔ دھواکا (ضلع احمد آباد کا ڈھولکا) کے راجہ وردھاول کے وزیر اور ایک دولت مند تاجر شہزادے مہاتیر وستوپال کی سوانح حیات۔ وردھاول تیرہویں صدی میں انہلوڑہ، پٹن کے راجہ بھیم دوتم کا ایک بانگ گزار تھا۔ (دیکھیے بی، جی، سینڈسن کی مہاتیر وستوپال اور اس کا ادبی حلقہ) (تذکرہ بہادر سنگھ سیریز نمبر 3)۔

گنگا دھر پنڈت کی منڈک مہا کاو لے (سنسکرت)۔

ان میں بیشتر سنسکرت میں اور بعض پراکرت میں لکھی گئی ہیں۔

مندرجہ بالا فہرست میں ابتدائی دور وسطیٰ کی محض تھوڑی سی تاریخی اور نیم تاریخی کتابیں دی گئی ہیں۔ تقریباً یہ ساری ہی کتابیں شمالی ہندوستان کی تاریخ سے تعلق رکھتی ہیں۔

بعد کے دور کے واسطے ہمارے پاس بڑے انواع و اقسام کا تاریخی ادب موجود ہے جس کو ذیل کی قسموں میں بانٹا گیا ہے۔

ایکھ لیک، انقب نامہ، آپتی گرننہ، ایہاسک بٹن، کرسی نامہ، حیات، بگلی، چرت، جاس، جہم پتری، جیونی، تحقیقات، دفتر ہی، پتر، پروانہ، رقتہ، پٹاولی، باٹ یا ورت، پرشاستی، یادداشت، رسو، رسیا یا رسا، وگست و شاولی یا بسا دلی۔

ان کے علاوہ بہت سی ایسی اصطلاحات فنون انتظامیہ کی اصطلاحات سے لی گئی تھیں جن سے سرکاری اندراجات کی مختلف قسموں کے نام ظاہر ہوتے تھے، جیسے عوارج، پروانہ، رقتہ، سند، سیاہ بقایا وغیرہ۔ یہ سب بیگانہ میں راجستھان کے پیرانے محافظ خانے میں محفوظ ہیں^۴۔

آخر میں فنون دور کی تاریخ سے تعلق رکھنے والی سنسکرت اور ہندی کی ان چند ایک کتابوں کا ذکر اس نظر سے کیا جاسکتا ہے تاکہ تاریخ کے طالب علموں کی توجہ اس امر کی طرف مبذول ہو کہ یہ دستاویزات ان پہلوؤں کے بارے میں بے شمار معلومات اور اعداد و شمار فراہم کرتے ہیں جن پہلوؤں کو فارسی روزنامہ نگار عام طور سے نظر انداز کر دیتے ہیں۔

ایک نہایت دلچسپ اور بصیرت بخش کتاب ایک مہینہ رشی کی سوانح حیات ہے جس

کا نام بھانو چند رگنی تھا اور جو شہنشاہ اکبر کا ہم عصر تھا۔ اسے ایک اور جین رشی سدی چندر او پادھیانے لکھا ہے (سنگی جین سیریز نے شائع کیا ہے)۔ جیسا کہ ہمیں خود مصنف کے اعتراف سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک نہایت صحیح اور سچا بیان ہے۔ رشی کی زندگی کا حال بیان کرنے کے علاوہ مصنف نے عظیم شہنشاہ، اس کے متعدد سماجی بہبودی کے کاموں نیز شہنشاہ کے دل و دماغ کی غیر معمولی صلاحیتوں اور اس کے عظیم وزیر ابو الفضل کا نہایت درفشاں بیان دیا ہے۔ مصنف شہنشاہ کی ہمہ گیر خوبیوں کو تعریف و توصیف کے ان الفاظ کا اندرانہ عقیدت پیش کرتا ہے۔ ”کوئی ایک فن، کوئی ایک شاخ علم، کوئی ایک طاقت اور بہادری کا کام ایسا نہ ہوگا جسے نوجوان شہنشاہ نے انجام دینے کی کوشش نہ کی ہو“ مصنف ابو الفضل کی وسعت علم اور اس کی بے پناہ ذہانت کا زبردست مداح ہے۔ ابو الفضل کی صحبت میں اسے بہت برس گزارنے کا موقع ملا تھا۔ وہ کہتا ہے! ”ابو الفضل (ابو الفضل) ہر ادب کے بحر فوار میں غوطہ زن ہو چکا تھا اور اہل علم حضرات میں سب سے افضل تھا۔ ادب میں کوئی ایسی بات باقی نہیں بچی ہے جو اس نے دیکھی یا سنی نہ ہو“

ایک اور غیر معمولی کتاب جو لائق توجہ ہے۔ ایک خاصے غیر معمولی شخص بنارسی داس (1586ء تا 1643ء) اے، ڈی) کی لکھی ہوئی خود نوشت سوانح عمری ہے جو اکبر، جہانگیر اور شاہ جہاں کا ہم عصر تھا۔ بنارسی داس یوپی کے ایک امیر گھرانے میں پیدا ہوا تھا۔ اس نے تقدیر کے بہت سے نشیب و فراز دیکھے تھے اور ایک دفعہ وہ سخت مفلس کی حالت پر پہنچ گیا تھا۔ وہ شاعر بھی کچھ کم رتبے کا نہ تھا۔ اس مصنف کے کردار کا ایک غیر معمولی وصف یہ ہے کہ اپنی خود نوشت سوانح عمری (جسے اردو کتھانک کہا جاتا ہے یعنی آدھی زندگی کی کہانی) کیونکہ 1641ء میں جب یہ کتاب لکھی گئی تو وہ برس کا تھا اور اسے توقع تھی کہ وہ پورے ایک سو دس سال زندہ رہے گا، لیکن

قیمت کو یہ منظور نہ تھا چنانچہ 1643ء میں دو ہی سال بعد وہ مر گیا، میں خود بنارس
 داس علاحدہ ہو جاتا ہے اور ایک مشاہد کی سی مشکل بے تعلقی سے اپنی زندگی کے واقعات
 اور افعال پر نظر ڈالتا ہے اور اتنی نمایاں ویانت داری نیز صاف کوئی سے انہیں منعکس
 کرتا ہے کہ بس تعجب ہی ہوتا ہے۔ وہ اپنی ان ساری مشبہ اور رکیک حرکتوں کا کھلے
 طور سے اعتراف کرتا ہے جو اس سے کبھی سرزد ہوتیں، اور اس کا بھی کہ اس نے اگرے
 میں مفلسی اور گناہی کی زندگی گزاری۔ اس کی تزک کا ہر ورق ایک نایاب عیلے کا شاہد
 ہے یعنی خود کو دوسروں کی نظر سے دیکھنا، اور وہ خاصی حد تک انسانیت کے اس
 بنیادی عنصر کا حامل ہے یعنی اس میں خود اپنے اوپر ہنسنے کی صلاحیت ہے۔ وہ ضمناً
 کاروبار و تجارت اور ذرائع آمد و رفت نیز سڑکوں کے محفوظ ہونے کے بارے میں
 بڑی دلچسپ معلومات فراہم کرتا ہے۔ وہ اس بات کا بھی شاہد ہے کہ خود دار السلطنت
 اگرہ میں مزوریات زندگی بے حد ازراں تھیں۔

اگر صحیح طور سے مستقل مزاجی کے ساتھ تحقیق کی جائے تو اسی طرح کی اور زیادہ
 کتابوں پر روشنی پڑ سکتی ہے۔ یہاں زور دے کر یہ کہنا ہے جانہ ہوگا کہ ہندو اہل
 علم اور شاعروں کی تحریریں، جو زیادہ تر شاعرانہ تحریریں ہی ہیں، بڑی تاریخی
 اہمیت کا حامل ہیں۔ یہ ہندو اہل علم اور شاعر وہ لوگ تھے جنہیں نہ صرف راجاؤں،
 شہنشاہیوں اور صوبائی فرمانرواؤں کی سرپرستی ملی بلکہ امراء اور دوسرے صاحب اقتدار
 لوگوں کی سرپرستی بھی حاصل تھی۔

یہاں مثال کے طور پر چند ایک مثالیں دینا ہی کافی ہوگا۔ غالباً گووند بھٹ ہندو
 شاعروں میں وہ سب سے ممتاز شخص ہے جسے اکبر اعظم کی سرپرستی ملی۔ اور جس کو شہنشاہ نے
 اکبر یہ کافی داس کے خطاب سے نوازا۔ اس شاعر کی تحریروں (جو زیادہ تر پرشاستیاں یا
 قصیدے ہیں) سے ہمیں مغلوں کی اس حوصلہ افزائی اور اہل دلی کا ثبوت ملتا ہے جو

انہوں نے سنسکرت زبان کے ذریعے ہندو تہذیب کی احیا کے لیے دکھائی⁸۔ سترہویں صدی کے ہندو درباری شاعروں میں جگن ناتھ پنڈت راج کا نام بڑا مشہور اور معروف ہے۔ اسے آصف خاں اور خود شہنشاہ شاہجہاں کی بڑی عنایات حاصل رہیں، اور اس نے اپنے سرپرست کی تعریف میں آصف و لاس لکھی۔ ان شاعروں کی تحریروں سے ہمیں ہندو اور مسلمان دونوں کے نام نہاد اونچی سماجی طبقوں کے رجحانات کے بارے میں بصیرت حاصل ہوتی ہے۔ یہ ایک طرف تو بڑے بڑے مسلم لوگوں کی کیفیتِ انتشار اور بدلتی ہوئی نفسیاتی حالت اور دوسری طرف دورِ آخر کے مغل دربار کے پر تغیر ماحول کی نکاسی کرتی ہیں لیکن اسی کے ساتھ مختلف مذہبی برادریوں کی قربت اور ایک ملے جلے نیرِ صحت مند سماجی تہذیب بنانے کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جو فرقہ پرستی اور اختلافات سے پاک تھا اور جو اس زمانے کے ہندی ادب میں نظر آتا ہے، جس ادب میں دورِ آخر کے شہنشاہوں کی وہ کوششیں بھی شامل ہیں جو انہوں نے ہندی شاعری میں کیں۔ رام پور کے ریاستی کتب خانہ کی شائع کردہ نادرآت شاہی (۱۹۴۶ء) شہنشاہ شاہ عالم دوم کی ہندی (ہندوستانی) نظموں کا مجموعہ ہے۔ یہ نظمیں دربار اور شہری لوگوں کی سماجی و مذہبی زندگی کی ایک زندہ تصویر پیش کرتی ہیں۔ ہمیں بہت سی ایسی جھلکیاں نظر آتی ہیں کہ شہنشاہ اپنے ہندو اور مسلمان درباریوں کے ساتھ کس طرح ہولی اور دیوالی جیسے ہندو تہواروں کا لطف اٹھاتا تھا۔ ہمیں انواع و اقسام کے بہت سے آلاتِ موسیقی، آتشبازیوں، پھلوں اور پھولوں، تورن، شادی اور پیدائش کی تقریبوں اور دوسرے جشنوں کے بارے میں معلومات ملتی ہے، جن میں دونوں مذہبی برادریاں یکساں جوش و خروش سے شامل ہوتی تھیں۔ شہنشاہ ہولی کا اتنا شائق تھا کہ اس نے ہولی یا ہوری پر بیسیوں حسین شعر لکھے تھے۔

یہ بات سب جانتے ہیں کہ عظیم مغلوں کے تختِ برمتک ہونے والے بادشاہوں میں شاہ عالم دوم سب سے زیادہ عرصہ شخص تھا۔ اس نے مہدجی سندھیا کو خطاب کر کے جو شعر لکھا

اس میں اپنی بیکسی اور قابلِ رحم حالت کا بڑی شدت سے اظہار کیا تھا اور مجددی سندھیا کے کہنے پر انگریزوں کی پناہ سے نکل کر آلہ آباد سے دہلی چلا آیا تھا۔

راجستھان کے بعض مندروں اور نجی ذخیروں کے ایک عالیہ معائنے سے ایسے موزوں اور مختلف قسم کی دستاویزوں کا پتہ چلتا ہے جن کا تعلق اقتصادی، سیاسی اور سماجی حالات، فن اور علمِ تعمیر، اوزان اور پیمائشوں اور دوسرے بہت سے دلچسپ مضامین سے ہے۔ تقریباً دو سو سے زائد مسودوں اور طبع شدہ نادر کتابوں کا انتخاب کیا گیا ہے اور معوق کی رہنمائی اور مدد کے واسطے ان منتخب کتابوں کی مدد سے نمونے کا ایک تفصیلی کیٹلاگ تیار کیا گیا ہے۔ لیکن اس قسم کا مواد اکیلے راجستھان ہی میں اتنا زیادہ ہے کہ سرکار اور علمی اداروں کو انہیں تلاش کرنے، محفوظ رکھنے اور کیٹلاگ کرنے پر فوری توجہ دینی چاہیے ورنہ کہیں ایسا نہ ہو کہ موسم کی سختوں اور لاپرواہی کی وجہ سے یہ برباد ہو جاتے۔

حوالہ جات

- 1- دیکھیے: *Annals and Antiquities of Rajasthan* پر ٹوڈی تمہید۔
- 2- *History of Hindu Medieval India*.
- 3- *Dynastic History of Northern India* تین جلدیں، اور دو جلدیں یہ دونوں کتابیں موجودہ صدی کی تیسری دہائی میں شائع ہوئیں۔ 1960ء میں بی، پی، مزدار کی ایک تحقیقی کتاب اور شائع ہوئی جس کا نام ہے — *Socio-Economic History of Northern India* (1030ء تا 1194ء)۔ تاریخ نگہد وال، چند میل چند ایک مونو گراف ہیں جو ہندی اور انگریزی دونوں زبانوں میں شائع ہوئی ہیں۔
- 3- ایک پل 24 سیکنڈ کے برابر ہوتا ہے۔
- 4- تفصیلات کے لیے دیکھیے مصنف کی کتاب: *Discriptive Catalogue of Non-Persian Sources of Medieval India History*.
- 5- ”نہ میں نے غزور کی وجہ سے مبالغہ کیا ہے نہ میں نے عاجزی کے باعث کم کرنے دکھایا ہے۔ یہاں وہ بیان کر دیا ہے جو واقعی گندرا ہے۔“
- 6- صفحہ VII
- 7- صفحہ VII
- 8- *Cf. Introducing India (R.A. Sec. of Bengal; Part II) 1934*.

دورِ وسطیٰ کے دوران تاریخ پنجاب
کے بعض غیر مسلم مآخذ

گینڈا سنگھ

ہندوستانی تاریخ کے دورِ وسطیٰ کے دوران پنجاب کے مسلمانوں کے زیرِ نگین رہا جو شمال مغرب سے آئے تھے۔ وہ یا تو ترکی بولتے تھے یا پشتو یا فارسی۔ لیکن اس وقت پشتو پورے طورے ادب کی زبان نہ بن پائی تھی۔ اور چونکہ افغانستان پر لمبے عرصے تک ایرانیوں کا سیاسی تسلط رہا تھا۔ اس لیے افغان عالموں نے ان کی زبان اپنائی تھی اور اسی زبان میں اپنی اپنی تاریخی کتابیں لکھی تھیں۔ ترکوں اور افغانوں کے علاوہ ایرانی بھی بڑی تعداد میں پہلے پنجاب آئے اور بعد میں دہلی سلطنت جانے لگے۔ یہ لوگ یا تو حملہ آوروں کے ساتھ آئے یا پھر تلاش معاشی میں آئے۔ ان میں سے بعض لوگ اچھے عالم تھے۔ جس طرح سلطنت کے سرکاری کاغذات کی زبان فارسی تھی۔ اسی طرح ان کی کتابوں کی زبان بھی فارسی تھی جو تاریخ، سوانح حیات، سیاحت اور مذہب وغیرہ پر تھیں۔ لہذا ملک میں فارسی کی حیثیت حکومت کی سرکاری زبان کی طرح مستحکم ہو گئی۔

گویہ صحیح ہے کہ فارسی مآخذ ہیں اور مضامین سے مالا مال ہیں، لیکن ادب کی ایک قسم اور بھی ہے، جس کی جانب بدقسمتی سے مورخین کی توجہ نہیں جاسکتی ہے یہ ادب ملک کی دیہی زبانوں میں ہے اور عوام الناس نیز حکمران طبقے دونوں کی سماجی، مذہبی، اقتصادی اور سیاسی زندگی پر روشنی ڈالتا ہے۔ دورِ وسطیٰ کے دوران جن مذہبی تحریکوں نے ہم لیا یہ ادب ان

تحریکوں کے بانیوں کی کہاوتوں میں محفوظ ہے۔ پنجاب میں سب سے اہم تحریک سکھوں کی تھی، جس نے نہ صرف عوام کی زندگی کے مختلف گوشوں پر اثر ڈالا، بلکہ انھیں ایک مخصوص قسم کی برادری میں بدل دیا اور ایک سیاسی قوت بنا دیا، جس قوت نے اٹھارویں صدی میں مغل حکومت کو جڑ سے اکھاڑ پھینکا اور افغانوں کو اپنے ملک سے مار بھگایا۔

لودی سلطانوں کے دور حکومت میں گورونانک (۱46۹ء تا ۱53۹ء) نے سکھ تحریک کی بنیاد ڈالی۔ شہنشاہ اورنگ زیب کے دور حکومت کی آخری دہائی میں ۱6۹۹ء میں جب گورو گو بند سنگھ نے خالصہ کی تخلیق کی تو یہ تحریک اپنے بام عروج پر پہنچ چکی تھی۔ پہلے پانچ گوروؤں اور نویں گورو کی کہاوتیں گورو گرنتھ صاحب میں شامل ہیں اور دسویں گورو کی وسم گرنتھ میں ہیں۔ گوروؤں کی مذہبی تعلیمات کا مطالعہ سکھوں کی بعد کی تاریخ اور ان گوروؤں کی زندگی میں رونما ہونے والے مختلف واقعات سے ادراک اور اظہار کے لیے تو ضروری ہے ہی، لیکن دو گرنتھوں میں بڑی تعداد میں ایسے اشلوک موجود ہیں جو اس زمانے کے سماجی، مذہبی اور سیاسی حالات کی صحیح قلمی تصویریں ہونے کی بنا پر بڑی تاریخی اہمیت کے حامل ہیں۔

گورونانک کو لودی سلطانوں اور دو مغل بادشاہوں کے زمانے میں عوام کی حالت کا اور ان کی جانب طبقہ امرا کے رویہ کا براہ راست علم تھا۔ بابر کی تیسری جہم (21-520ء) کے دوران سید پور (امین آباد) میں لوگوں کے قتل عام کے وہ عینی شاہد تھے، اور اس بارے میں ان سارے بیانات سے زیادہ تاریخی اہمیت رکھتا ہے جو ہمیں معلوم ہیں۔ نسلوں پرانی رواج پرستی کے خلاف ان کی بغاوت نہ محض طبقہ امرا کو خوش کرنے کے لیے اپنی زبان اور لباس وغیرہ کو تہہ دینے والی غلامانہ ذہنیت کے خلاف ان کا احتجاج، یہ دونوں چیزیں اسادی وار میں نظر آتی ہیں۔ اس کے علاوہ گرنتھ میں بڑی تعداد میں ایسے شہد ہیں جن میں ان کی اور ان کے جانشینوں کی اصلاحوں، سکھ برادری اور فکر سکھ کا ارتقا اور ان کی

بتدریج نشوونما اور اُن دنوں کے متعدد واقعات کے حوالے ملتے ہیں۔

ورن سے مصنف بھائی گورو داس (۱۵۵۱ء تا ۱۶۲۹ء) گورو انگد سے لے کر گورو ہرگوبند تک پانچ گوروؤں کے ہم عصر تھے، اور ان میں سے آخری چارے ان کے نہایت نزدیکی تعلقات تھے۔ انھوں نے کوئی پچاسی پوڑیاں گورو نانک کی آمد سے قبل عوام کی مذہبی اور سیاسی حالات پر ہندوؤں اور مسلمانوں کے مقامات مقدمہ سے واسطے گورو کے سفر پر، ہندوؤں، سدھوں اور مٹاؤں سے ان کے مباحثوں پر اور دوسرے گوروؤں کی زندگی پر صرف کی ہیں۔ اس نے علاوہ انھوں نے گوروؤں کے زمانے کے ممتاز سکھوں کے نام دیے ہیں اور چھٹے گورو ہرگوبند کے زمانے تک پنجاب اور پنجاب سے باہر ہونے والے سکھ اجتماعوں کے قائدین کے نام دیے ہیں۔

پانچویں گورو وارجن کے بڑے بھائی پرستھی چند اور ان کے بیٹے مہربان کے زمانے میں جب نزاعی رجحانات بڑھنے لگے تو پروویگنڈے کے لے سوانخی اور دوسری قسموں کا ادب تیار کرنے کا خاصہ جوش پیدا ہو گیا۔ مارچ ۱۹۳۲ء میں لاہور کے باوا اڈھم سنگھ نے کہانیوں (ساکھیاں) کے مسودوں کا ایک مجموعہ اور مہربان اور ہار جی کے مضامین جنہیں ان کے مقلدوں نے تیسویں صدی میں تحریر کیا تھا، خالصہ کالج امرتسر کو پیش کیا تھا۔ بعد میں مجھے مہربان اور ان کے جانشینوں کے حالات زندگی ملے جو کسی شخص درباری نے تحریر کیے تھے حال میں ہٹیا کے پروفیسر برتیم سنگھ مہربان سے تعلق رکھنے والے ادب کے کچھ اور مسودات دستیاب ہوئے ہیں جو پرستھی چند کے جانشینوں کی ادبی اور دوسری سرگرمیوں پر خاصی روشنی ڈالتے ہیں۔ ان کے مضامین جن میں سکھ گوروؤں کی طرح قلمی نام ”نانک“ جوڑا گیا ہے، اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ وہ خود کو گورو وارجن اور گورو ہرگوبند کے مد مقابل بنانے کے لیے کوشاں تھے اور اپنے مضامین کو گورو نانک اور ان کے مستند جانشینوں کا درجہ دلوانا چاہتے تھے۔ یہ ان اسباب میں سے ایک نمایاں سبب تھا جن کے باعث گورو وارجن کو گوروؤں کے اصل مضامین ایک۔

جگہ جمع کرنے اور ۱۶۵۴ء میں انھیں ایک مستند کتاب کی شکل میں ترتیب دینے کی ترغیب ہوئی جسے اب گورو گرنتھ صاحب کہا جاتا ہے۔ اصل کتاب جسے ہم مقدس کتاب کا پہلا مسودہ کہہ سکتے ہیں کرتار پور (جاندھر) میں مسودھی گورو کے پاس اب بھی محفوظ ہے۔

مہربان کی لکھی ہوئی گورو نانک کی جنم سکھی جس کی ترتیب وندوین کرپال سنگھ نے کی ہے، خالصہ کالج امرتسر نے ۱۹۶۵ء میں کی تھی۔ مسودھی مہربان اور ان کے جانشینوں کی عزیزوں کے مسودے سیکھ جواتی کتب خانہ، ایس۔ جی۔ پی۔ سی۔ امرتسر کے ذخیروں میں محفوظ ہیں۔

بھائی گورداس کے بعد ضلع بھٹنڈہ کے مقام منسا کے نزدیک پھاپھرے بھائی کے مقام کے رہنے والے بھائی باپو آتے ہیں۔ وہ گورو وارجن کے ہم عصر تھے اور ان کی وفات ۱۶۶۵ء بوی کے مطابق ۱۶۵۴ء ڈی بمقام چھتیرا ہوئی تھی۔ ان کے شلوکوں، واکوں اور سہارقیوں میں جگہ جگہ گورو بے گفتگو کے حوالے ملتے ہیں اور صحیح معنوں میں گورو کی تعلیمات ملتے ہیں۔ انھوں نے اپنی کتاب سوچک پرسنگ گورو کا میں مختصراً گورو نانک کی زندگی کے وہ حالات دیے ہیں جو پہلے گورو کے ایک ساتھی بھائی بالانے گورو وانگد کو سنائے تھے۔ اس سے بھائی بالا، جو تلونڈی، رائے بھوئی (جواب مغربی پاکستان میں ننگرانہ صاحب کے نام سے مشہور ہے) میں گورو اور سلطان پور نو دھی کا ساتھی تھا، کے بارے میں شکوک و شبہات دور کرنے میں مدد ملتی ہے۔

موضع سور سنگھ کے ایک دھاوی یا بھاٹ، ناسنھا کی کتاب وارن میں گورو ہر گوبند کی لڑائیوں کا مفصل ذکر ملتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ناسنھا گورو ہر گوبند کا عصر تھا۔ مجھے لگتا ہے کہ یہی شخص وہ ناتھ مل ہے، جس نے ستمبر ۱۷۵۸ء میں دکن کے مقام ناند میں گورو گوبند سنگھ کے دربار میں فارسی کا امتحان لکھا اور بڑھا، جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ گورو ستمبر کو سورج گرہن کے موقع پر مادھو داس (جن کا دوسرا نام بندہ سنگھ ہے) کے مٹھ بڑ گئے، اور یہ بھی کہ شہر کے لوگوں نے شہنشاہ سے یہ شکایت کی کہ مادھو داس بدل کر بندہ سنگھ ہو گئے ہیں۔

کرم رنگھ نے امرتسر سے رسالہ پھلواری میں شائع ہونے والے اپنے مضامین سے کسی ایک مضمون میں اس وارن (جو چھپے گورو کی بابت ہے) کا ذکر کیا ہے، لیکن اس وقت اس کا پتہ نشان معلوم نہیں ہے۔ لیکن طبع شدہ امرنامہ موجود ہے، جسے سکھ ہسٹری سوسائٹی امرتسر پٹیالہ نے ۱۹۵۳ء میں چھاپا ہے۔

ہنومنٹ سوامی کی شری سمرتھنا بکھار (مراٹھی زبان میں شری سمرتھ رام داس کی زندگی کی کہانی) میں چھپے سکھ گورو ہرگو بند اور عظیم مراٹھا سنت کی اس ملاقات کا ذکر ہے جو تقریباً ۱۶۳۴ء میں گڑھوال کے مقام سری نگر میں ہوئی۔ گرکھی کا ایک مسودہ پنجاہ ساکھیاں ہے۔ اس میں بھی اس ملاقات کا حال دیا ہوا ہے۔ اس کی آنتالیسویں ساکھی اور بکھار کو اگر ملا کر پڑھا جائے تو اس گفتگو کا جو تاثر سمرتھ رام داس کے ذہن پر ہوا اس کی واضح تصویر سامنے آجاتی ہے۔ سمرتھ رام داس نے جب یہ دیکھا کہ گورو ایک جنگجو سپاہی کا لباس پہنے، ایک ظرف تلوار لٹکائے، اپنے پیچھے ہتھیار بند خریدوں کا جھٹلایے شکار سے واپس لوٹ رہے ہیں، تو انہوں نے تعجب سے پوچھا: ”میں نے سنا تھا کہ تم گورو نانک کی گدی سنبھالے ہوئے ہو۔ گورو نانک تو ایک تیاگی سادھو تھے، ایک سنت جنہوں نے دنیا تیاگ دی تھی۔ تم ہتھیار لگاتے ہو اور فوج اور گھوڑے رکھتے ہو۔ تم خود کو سچا بادشاہ (اصل بادشاہ) کہلاتے ہو تم کس طرح کے سادھو ہو؟ گورو ہرگو بند کا جواب بڑا معنی فیز تھا، اور اس سے واقعتاً سکھوں کے فلسفہ فکر و عمل میں جس رومانیت اور فطری اخلاقیات کا امتزاج ہے اس کی ترجمانی ہوتی تھی۔ گورو نے کہا وہ ”باطنی طور پر سادھو اور ظاہری طور پر شہزادے ہیں۔ ہتھیاروں سے مراد غریب کی حفاظت اور ظالم کی تباہی ہے۔ بابا نانک نے دنیا نہیں تیاگی تھی یعنی خودی اور انا تیاگی تھی؛“

”گورو ہرگو بند کہیا: باطن فقیری، ظاہر امیری، شستہ غریب کی رکھیا، ہرولنے کی سنجیہ، بابا نانک سنسار نہیں تیاگیا، مایا تیاگی تھی۔“

گوروتیخ بہادر، گورو گوہند سنگھ وغیرہ کے وہ خطوط جنہیں حکم نامے کہا جاتا ہے اور جو پٹنہ کے برہمندر صاحب مندر میں اور دوسرے مقامات پر محفوظ کر لیے گئے ہیں اور وہ خطوط جو سنہ ۱۸۸۱ء کے تحصیل دار گوردت سنگھ سرکار پنجابی یونیورسٹی، پٹیالہ کے بھائی رندھیر سنگھ اور دوسرے حضرات نے جمع کیے ہیں، اس لائق ہیں کہ ان کا غور سے مطالعہ کیا جائے۔ گورو گوہند سنگھ کا شہنشاہ اورنگ زیب کے نام وہ خط جسے ظفر نامہ کہا جاتا ہے خصوصاً اس آخری معرکے کے نقطہ نظر سے جوشاہی افواج سے ہوا، خاصی تاریخی اہمیت کا دستاویز ہے۔ ان کا پچترٹائنگ، جو خود نوشت سوانح عمری کے انداز میں لکھا گیا ہے، ان کے زمانے کے بہت سے واقعات بتاتا ہے، خصوصاً ان تہادیموں کے بارے میں بتاتا ہے جو شوالک کے راجاؤں سے ہوئے یا ان مغل عہدیداروں سے ہوئے جو ان کی تحریک کو دبانے کے لیے آئے تھے۔

بھگت سنگھ کی گربلاس چیمون پادشاہی اور گربلاس پادشاہی داس (سکھ سنگھ کی) بالترتیب پٹھے اور دسویں گورو کی مشہور سوانحیں ہیں اور چھپی ہوئی شکل میں ہل سکتی ہیں۔ شاعر سوہن کی گربلاس چیمون پادشاہی مسودے کی شکل میں ہے اور محققوں کی توجہ کی طالب ہے۔ اسی طرح مہارکاش بھی اتنی ہی مشہور ہے اور شراورنظم دونوں میں موجود ہے، منظوم مہارکاش کو چھپوانے کی خاطر شعبہ لسانیات پٹیالہ کے ایک محقق اس کی ترتیب و تدوین کر رہے ہیں۔ گورو گوہند سنگھ (اور دوسرے گوروؤں کی) کچھ اور مشہور سوانحوں میں کوہر سنگھ کلال کی گربلاس پادشاہی داس، سنگھ ساگر اور ویر سنگھ بال کی گزرت پرکاش کے نام لینے جاسکتے ہیں۔ پرچھیاں سیوا داس (پٹیالہ ۱۹۶۳ء) پرچھی گورو گوہند سنگھ جی، سکھیاں گورو، گورو صاحبان، پنجاہ ساکھیاں، سوکھی، سکھی پوتھی، سری گوروتیخ بہادر سے۔ سری گورو گوہند دے۔ مالوہ دایں ترن دی (جسے سکھی مہک ۱۸۷۳ء اور ٹریولس آف گوروتیخ بہادر اینڈ گوہند سنگھ ۱۸۷۶ء کے ناموں سے سردار

عطارینگھ نے انگریزی میں ترجمہ کیا ہے۔ وہ کتابیں ہیں جن میں گوروؤں کی زندگی کی کہانیاں دی ہوئی ہیں اور جو تنقیدی اور بغور مطالعے کی طالب ہیں۔

درشن کی کتاب واراوترسری میں اس ضمن میں بڑا واضح بیان دیا ہوا ہے کہ کن کے مقام ناندری میں گورو گوبند سنگھ کی وفات کے چھ مہینے کے اندر اور بانڈا سنگھ بہادر کی تسخیر پنجاب سے ایک سال پہلے مارچ ۱709ء امرتسر میں سکھوں اور صوبہ لاہور کی مغل سرکار کے درمیان کہوں تصادم شروع ہو گیا۔ مصنف لکھتا ہے کہ شہنشاہ بہادر شاہ کے دور حکومت میں سببت ۱766ء بی کے مطابق ۱709ء ۱۷ ڈی مارچ 29ء بیساکھی کے دن کچھ سکھوں اور امرتسر کے ایک کھتری سوداگر چھوہرمل کے بیٹے (راموسل) اور اس کے نوکروں کے درمیان شہتوت کی ایک چھوٹی سی ٹوکری پر جھگڑا ہو گیا۔ مزاج میں گھمنڈ ہونے کے باعث چھوہرمل نے شہر کے سکھوں سے برا سلوک کیا اور ان کے خلاف اپنے عزیزوں کا ایک وفد لے کر لاہور سے صوبیدار نواب اسلم خاں سے بلا۔ شاہد بلا اس کے مصنف سیوا سنگھ کے مطابق چھوہرمل ایک نمایاں مناسقا اور براہی پسر سودھی مہربان پسر ہرتھی چند کے خلاف سودھی زرنجن داس کا کارکن تھا، اور سکھوں کی دشمنی کے واسطے بہت مشہور تھا۔ سرکاری پروانوں سے لیس ہو کر چھوہرمل مقامی سکھوں کی جانب ایک جارحانہ رویے کے ساتھ امرتسر واپس پہنچا۔ اس کی یہ بڑھتی ہوئی جارحیت سکھوں کے لیے ناقابل برداشت ہو گئی۔ ایک چھوٹی سی لڑائی میں چھوہرمل کے آدمی مار گئے، اور اس کا مکان اور جائیداد لٹ گئے۔ تب چھوہرمل نے پٹی ہیبت پور کے امین ہر سہائے سے مدد مانگی، جو اس فیال سے سکھوں پر دوڑ پڑا کہ انھیں ان کے مقدس شہرے نکال باہر کرے۔ یہ سن کر نواحات کے سکھ بھی اپنے برادران مذہب کی حفاظت کے لیے دوڑ پڑے۔ اس لڑائی میں ہر سہائے اور اس کے بعض ممتاز اشخاص جن میں کچھ سید اور برہمن بھی شامل تھے، مارے گئے (بیساکھ ۹ء مطابق 6ء اپریل ۱766ء) اور سکھوں کو فتح حاصل ہوئی۔ یہ دیکھ کر لاہور کے صوبے دار اسلم خاں نے سکھوں کے خلاف قدم اٹھایا اور اس علاقے

کے ایک اہم لمبردار دیوا جاٹ (نوشیہ پتوں کا چودھری) کو لاہور سے آدمی اور اصلاح جنگ دے کر سکھوں کے خلاف فوج کشی کرنے پر مامور کیا۔ دیوا مکمل سرکاری حمایت کے باوجود لڑائی ہار گیا، اور میدان جنگ سکھوں سے ہاتھ چھوڑ کر اپنی جان بچا کر بھاگ گیا۔ یہ پہلی فتح تھی جو سکھوں نے کسی سوچے سمجھے منصوبے اور منظم قیادت کے بغیر ایک قوم کی حیثیت سے لاہور کی مغل حکومت کی سرکاری سختیوں کے خلاف حاصل کی۔ اس شکست سے صوبیدار اسلم خاں بڑا ناامید ہوا اور اس واقعہ کی اطلاع شہنشاہ بہادر شاہ کو دکن بھجوائی۔ شہنشاہ ان دنوں اس پنا پر سکھوں کا احسان مند تھا کہ گورو گوہند سنگھ نے جنگ وراثت کے محرکہ مجاؤ (8 جون 1707ء) میں اس کے چھوٹے بھائی شہزادہ اعظم کے خلاف اس کو مدد دی تھی۔ وار امرتسر کی کامیابی ہمیں بتاتا ہے کہ شہنشاہ نے اسے نانک کے مقلدین کے خلاف تلوار اٹھانے کی حماقت پر فہمائش کی جو خدا رسیدہ لوگوں کی ایک جماعت تھی۔

اس جھگڑے کی کہانی اور بعد کے تصادموں کی تصدیق بھٹ سیوا سنگھ کی کتاب بھائی منی سنگھ کی شاہد بلاس (ترتیب و تدوین گرجا سنگھ، پنجابی اکاڈمی، لدھیانہ، 1961ء) سے خوب اچھی طرح ہوتی ہے۔ یہ کتاب اس کے بھٹ آباؤ اجداد کے پیشہ ورانہ اندراجات پر مبنی ہے۔ اسے پہلی سکھ برطانوی جنگ کے دوران بدول کے ہیر و راجہ (سر دار) اجیت سنگھ کی سرپرستی میں بمقام لڈوا لکھا گیا تھا، اور مصنف کے آبائی وطن بھیدسن میں مکمل کیا گیا تھا۔

لاہور کی حکومت کے خلاف اور پنجاب میں بندہ سنگھ کی آمد سے پیشتر سر ہند کے وزیر خاں کی فوجوں کے خلاف امرتسر اور اس کے نواح کے سکھوں کی فتوحات کا حوالہ شہنشاہ بہادر شاہ کے شاہی دربار کے اخبار یعنی اخبار دربار مغلہ بتاریخ 29 ربیع الاول 1122ھ میں ملتا ہے۔ یہ اخبارات دربار شاہی کی کارروائیوں کی تاریخی معلومات حاصل کرنے کا ایک بے بہا ذریعہ ہیں، اور یہ گائیڈ ہیں راجستھان کے ریاستی محافظ خانے میں محفوظ ہیں۔

مال میں گوسائیں گربانی۔ گوسائیں مت کا گور و گرنہ (National Publishing)

House, Delhi - 1964) شایع ہوتی ہے۔ جو ضلع گجرات والہ (پنجاب) جو اب مغربی پاکستان میں ہے) میں بدو کی گوسائیں کے سین داس کی فکر اور ان کی تعلیمات پر روشنی ڈالتی ہے۔ وہ گور و نانک کے ہم عصر تھے۔ ان کے بعد ان کے متعدد جانشین ہوئے جنہوں نے سین داس کے مشن کو کم و بیش ہندو فرقے کے انداز پر جاری رکھا۔ حالانکہ کتاب کا بڑا حصہ (صفحات 56، 86، 631، 704 تا 724، 751 تا 85) کنس رائے کی کتاب وار سری بھگوت داس اوتار اور ہرش چند کتھا، سین داس اور ان کے مقلدین کی زندگی اور تعلیمات پر مشتمل ہے، پھر بھی اس نے دور وسطی کے پنجاب کی مذہبی اور سماجی تاریخ پر ایک مفید مطلب باب کا اضافہ کیا ہے۔

لیکن ان میں سے کوئی بھی سوانح کسی ہم عصر مصنف کی لکھی ہوئی نہیں ہے۔ صرف سیناپتی کی سری گر سو بھاری وہ اکیلی کتاب ہے جو ہم عصر ہونے کا دعوا کر سکتی ہے۔ حالانکہ لگتا ہے کہ یہ گور و گوہن سنگھ کی وفات کے تینتیس برس بعد 1798ء بی.ئی کے مطابق 1741ء اے ڈی میں مکمل ہوئی، پھر بھی اس میں درج کیے جانے والے بعض واقعات کے بارے میں سیناپتی اس یقین کے ساتھ لکھتا ہے جیسے وہ چشم دید ہوں۔ یہ صحیح ہے کہ اس کتاب میں بعض بڑی ناش غلطیاں ہیں، جیسے گور و کی ان سرگرمیوں کے بارے میں جو راجپوتانہ میں رہیں، اور خصوصاً ان کی شادی کے بارے میں جو بظاہر یہ واقعہ تھا کہ ان کی بیوی برہمن پور آکر ملیں اور زور اور سنگھ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ اصل زور اور سنگھ یعنی گور و گوہن سنگھ کا بیٹا نہ تھا۔ وہ چکور کی لڑائی (دسمبر 1704ء) میں مارا جا چکا تھا۔ وہ خود گور و کی نظروں کے سامنے لڑتا رہا، جس نے خود اپنی آنکھوں سے اسے میدان جنگ میں گرتے ہوئے دیکھا تھا۔ جو زور اور سنگھ راجپوتانہ میں گور و کی چھاؤنی میں پہنچا وہ وہ لڑکا تھا جو گور و کے اصل بیٹوں کے چکور میں مارے جانے اور سر ہند میں پھانسی دیے جانے کے بعد ان کی بیوی

ماتا سندری نے گورنر لیا تھا۔ یہ غلطیاں اور ترتیب واقعات سے بعض جگہ جو انحرافات پاتے جاتے وہ ان واقعات کا صحیح علم نہ ہونے کے باعث ہیں جن واقعات کے بارے میں اس نے سنا ہی باتیں تحریر کر دی ہیں۔ لیکن چند ایک مشتثنیات کے علاوہ یہ کتاب گورو گو بند سنگھ کی حیات اور ان کے زمانے پر مفید مطلب معلومات کی ایک کان ہے۔

دہول کی سنگت (رکھوں کا مذہبی اجتماع) کو مخاطب کر کے جو خط گورو گو بند سنگھ نے بتاریخ پہلی کاٹک ۱764ء بی کے مطابق 2 اکتوبر 1707ء ڈی کو لکھا تھا وہ شہنشاہ بہادر شاہ اور گورو کی ملاقات (4 جمادی الاول 1119ء مطابق 23 جولائی 1707ء) اور شہنشاہ کے مصالحانہ اور باعزت رویے کا ایک براہ راست دستاویزی ثبوت ہے۔ شہنشاہ نے گورو کو اجازت دی تھی کہ وہ اس کے سامنے ہتھیاروں سے پوری طرح لیس ہو کر آسکتے ہیں۔ اس نے انھیں چھ ہزار روپے مالیت کی اعزازی خلعت عطا کی تھی جس میں جواہرات سے مزین ایک پٹکا (ڈھکڈی) بھی شامل تھا۔ گورو کے لیے یہ ایک بے مثال اعزاز تھا جس سے نظائر ان کی اعلام مذہبی حیثیت کا اعتراف مقصود تھا۔ یہ واضح نہیں ہے کہ گورو کے ان الفاظ کا کیا مفہوم ہے کہ ہور بھی کام گورو کا مسد کا سمجھتے ہیں (مقدس آقا کی عنایت سے اور بھی سارے کام پورے ہو جاتے یا طے ہو جاتے ہیں)۔ لیکن ایسا لگتا ہے کہ شہنشاہ سے ان کی جو گفت و شنید ہوئی وہ اس سے مطمئن تھے، اور جب پنجاب لوٹتے وقت وہ کپلور پہنچے (جو بظاہر کپلور کے علاقے میں مقام آئند پور ہے) تو انھوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ خالصہ کے لوگ ہتھیار بند آئیں جس سے بظاہر یہ مقصد تھا کہ اگر سرہند کے فوجدار نواب وزیر خاں یا شوالک کی طرف سے کوئی مخالفت ہو تو اس کا مقابلہ کیا جائے۔

گورو گو بند سنگھ کے آخری ایام کے بارے میں دھن سنگھ کا مستوفاتی بیان جسے انیسویں صدی سے وسط کے آس پاس نقل کیا گیا تھا۔ ناندر میں لگنے والے گورو کے زخم پر پٹیاں باندھے اور عمل جراحی کے بارے میں بڑی خوش آئند روشنی ڈالتا ہے۔ یہ جان لیوا زخم سرہند کے

نواب وزیرِ نیاں کے بیچے ہوئے دو پٹھانوں نے لگایا تھا۔ اس کے مطابق یہ جرح جو زخم سینے کے لیے شہزاد بہادر شاہ نے بھجویا تھا، ایک انگریزی شخص تھا جس کا نام کولڈینڈ کال تھا، اور جسے اس کی خدمات کے حطے میں گورو نے روزانہ دس ٹہریں دیں تھیں۔ شہنشاہ نے پیش کش کی تھی کہ گورو کے قاتلوں سے ساتھیوں یا شمشیر کاٹے جرم کو پھانسی پر لٹکا دیا جائے۔ لیکن گورو نے اس بات سے اتفاق نہ کیا، اور یہ کہا کہ یہ تو کسی اور شخص کے اڑکار تھے، اور اس ڈرائے میں ان کا جھٹہ خود مختار اداکاروں کا سامنا تھا۔

کلیاتِ بھائی نند لال گویا شہزادہ معظم (شہنشاہ بہادر شاہ) کے دیوان بھائی نند لال کی فارسی اور پنجابی تحریروں کا مجموعہ ہے۔ وہ دسویں گورو کا بڑا عقیدت مند چلا تھا۔ اور اس کا دیوان (غزلیات) زندگی نامہ اور جوٹ لباس (جو فارسی اور پنجابی زبانوں میں ہے) سکھ فلسفے کی کتابیں ہیں، گنج نامہ اور توصیف و ثنا گوروؤں کی شان میں قصیدے ہیں، جن میں گورو گو بند سنگھ کا خصوصی ذکر ہے، اور جو مصنف کے مطابق زمین پر خدا کا عکس تھے۔ چونکہ یہ قصیدہ ایک ہم عصر کا لکھا ہوا ہے جس نے انھیں خاصے عرصے تک بڑے قریب سے دیکھا تھا، اس لیے اس بنا پر اس کی بڑی تاریخی اہمیت ہے کہ یہ قصیدہ روحانی اور غیر مذہبی قائد کی حیثیت سے گورو گو بند سنگھ کے اس اعلیٰ کردار کو بیان کرتا ہے جس کی بنا پر شہنشاہ بہادر شاہ ان کی تعریف و تعظیم کرنے لگا تھا۔ نند لال کا راحت نامہ اور تنخواہ نامہ ان باتوں کے تلخیصی مجموعے ہیں جو سکھوں کو کرنی چاہئیں یا نہ کرنی چاہئیں، اور اس کی عرض الافاظ ان عربی اور فارسی الفاظ کا مجموعہ ہے جو گوروؤں کی قصیدہ خوانی اور تعریف زبانی کے واسطے استعمال کیے گئے ہیں۔ دستورالائشا کلیات میں شامل ہے، اس میں اشخاص اور مقامات کے بارے میں جو حوالے ملتے ہیں وہ کئی بار اتنے مبہم ہیں کہ تاریخی تحقیق میں مددگار ثابت نہیں ہو سکتے۔

بند سنگھ کا خط بتاریخ پوہ ۱۲، سمت ۱ (۱۷۶۷ء) کے مطابق ۱۲ دسمبر ۱۷۱۵ء

ان بہت سی غلط فہمیوں کو صاف کر دیتا ہے جو بعض لاعلم لوگوں کی تحریروں کے باعث پیدا ہو گئی ہیں۔ اس کی ہر کے یہ الفاظ کہ دیگ و تیغ و فتح و نصرت بیرنگ یافت زرنانک گورو گو بند سنگھ (دیگر حاجت مندروں کی حاجت روائی اور شکم سیری کے لیے، تلوار غریبوں اور لاچاروں کی حفاظت کے لیے اور فوری فتح خالصہ کی فوجوں کے لیے گورو نانک سے حاصل ہوئی ہے۔ گو بند سنگھ) گوروؤں اور خصوصاً گورو گو بند سنگھ کے لیے، جنہوں نے اسے خالصہ کی صفوں میں داخل کر لیا تھا، اس کی گہری عقیدت اور احسان مندی ظاہر کرتے ہیں۔ وہ جو پورے مذہبی اجتماع کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے کہ آپ معبودِ ازل کی خالصہ ہیں اور آپ کو اس رہبت (اصول برتاق) کے مطابق زندگی بسر کرنی چاہیے جو خالصہ کے لیے وضع کیا گیا ہے۔ خود اپنی طرف سے وہ یہ کہتا ہے:

”میں تاکید کرتا ہوں کہ جو خالصہ کی رہبت کے مطابق زندگی بسر کرے، گاگور وائے

بچائے گا۔“

غیر مسلم مصنفوں کی جو مستند کتابیں بند سنگھ کی زندگی اور کارنامے تشکیل دینے میں مدد کرتی ہیں ان میں کام راج کی کتاب عبرت نامہ، 1718ء سیوا داس (شوداس) کی کتاب شاہ نامہ یا فرخ سیر نامہ، 1721ء اور کوشل چند کی کتاب تواریح نو محمد شاہ نادر الزمانی ہیں۔ آخر الذکر کتاب 1154ھ مطابق 1741ء میں لکھی گئی تھی۔ یہ بات کہ اس زمانے میں سکھوں نے کس غیر معمولی صبر کے ساتھ مسکراتے ہوئے اپنی زندگیاں اپنے عقیدے کی قربان گاہ پر جھینٹ چڑھاویں، ایسٹ انڈیا کی کمپنی کے سفیر (جون سرین اور ایڈورڈ اسٹیفینسن) کے مراسلے، بتاریخ 10 مارچ 1761ء سے آغاز کی جاسکتی ہے، جو ماسلہ دہلی سے فورٹ ولیم اور بنگال کاؤنسل کے صدر اور گورنر عزت مآب روبرٹ ہیمنز کے نام بھیجا گیا تھا۔

یہ خط بروز منگل، 5 جون 1716ء کو فورٹ سینٹ جارج میں صلاح و مشورے

کے ایک موقع پر پڑھا گیا تھا۔ یہ خط مدراس ڈائری میں اور انڈیا آفس میں رکھی ۱۷۱۵ء سے ۱۷۱۹ء تک کی کتاب صلاح و مشورہ، نمبر ۸۶، ریخ ۲۳۹ میں اور جی۔ ٹی۔ دویلر کی ارلی ریکارڈس آف برٹش انڈیا، صفحہ ۱۸۵ میں، اور سی۔ آر۔ ونس کی وی ارلی اینلس آف دی انگلش ان بنگال، ۹۶ تا ۹۸ (ایشیائیٹک سوسائٹی، کلکتہ ۱۹۶۳ء، 'ایڈیشن' جلد دوم، حصہ دوم، ۱۲۵ تا ۱۲۱) میں دیکھا جاسکتا ہے۔

کیسر سنگھ چھترانی کی کتاب ہنساوی نامہ دساں پاٹ شاہیاں کا میں دعوا کرتا ہے کہ گروؤں خصوصاً دسویں گورو کے بارے میں اس کے بیانات ایک بھی پر مبنی ہیں، جو گورو کے زمانے کے اندراجات کی کتاب تھی اور اس کے آباؤ اجداد کے قبضے میں تھی۔ یہ کتاب ان واقعات کی مفید مطلب معلومات سے پُر ہے جو اس نے ذاتی مشاہدے یا براہ راست علم کی بنا پر تحریر کیے ہیں۔

اٹھارویں صدی کی تاریخ پنجاب پر پنجابی کی سب سے اہم کتاب بھنگو رتن سنگھ شاہد کی پراچین پنٹھ پرکاش (امرتسر ۱۹۱۴ء، ۱۹۶۲ء) ہے۔ اس کا مصنف مرات کوٹ کے سردار مہتاب سنگھ کا پوتا اور کروڑ سنگھیا مسال کے سردار شیاں سنگھ کا نواسہ تھا۔ یہ دونوں سردار دل خالصہ کے قائدین تھے۔ مصنف نے اپنے آباؤ اجداد اور ان سے تعلق رکھنے والے دوسرے لوگوں سے اس صدی کے پہلے نصف میں سکھوں کی قربانیوں اور تکلیفوں کے بارے میں، دلوں، جنموں اور مسالوں کی تشکیل کے بارے میں، اور ان مقابلوں، کارناموں اور فتوحات کے بارے میں، براہ راست معلومات حاصل کر لی تھی جن کے نتیجے میں بالآخر پنجاب خود مختار ہو گیا، اور سکھوں کی جمہوری حکومتیں قائم ہو گئیں۔ یہاں پہنچ کر کتاب ختم ہو جاتی ہے رتن سنگھ نے انیسویں صدی کے پہلے نصف (۱۸۹۲ء) بی۔ اے کے مطابق ۱۸۹۱ء ڈی میں بتل ہوئی، پراچین پنٹھ پرکاش لکھی۔ اس وقت سکھ مسالوں کے کئی قائدین اور ان کے نزدیک انشیں زندہ تھے اور درانیوں۔ احمد شاہ و تیمور شاہ۔ رسیلوں اور مرہٹوں سے

مقابلوں کی یاد بھی تازہ تھی۔ اگر اس کتاب میں ہندو سنگھ اور ہندویوں کے خلاف اس کا وہ تعصب موجود نہ ہوتا جو اسے ابتدائی مخالف گروہ کے قائدین سے ورثے میں ملا تھا، اور چند ایک معمولی غلطیاں ہیں وہ نہ ہوتیں، تو کہا جاسکتا تھا کہ پراچین ہند پر کاش اٹھارویں صدی سے پنجاب کی تاریخ کی نہایت الایق اعتبار مآخذ ہے۔ زن سنگھ نے اپنی کتاب نظم میں لکھی ہے کیونکہ یہی اس زمانے کا رواج تھا، لیکن چونکہ اس کا تخیل تخلیقی نہ تھا اس لیے یہی بات یہ ہوئی کہ واقعات کا بیان بڑی حد تک مبالغے کی رنگ آمیزی سے پاک اور معروضی ہی رہا۔

جیمس براؤن کی دی ہسٹری آف دی اورینٹل انڈیا کمپنی اور گریس آف بکھس فارسی رسالہ نانک شاہ (رسالہ دو احوال نانک شاہ درویش جو عبدالسلام بکشن علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے مطابق تاریخ افغاناں 156/22 ہے) پر مبنی تھی جسے اس کے واسطے لاہور کے بدھ سنگھ اردوانے ملہر (کوٹلہ) کے لالہ عجائب سنگھ سورج کے ساتھ مل کر ایک دیوانگری مسودے سے فارسی میں ترجمہ کیا تھا۔ جیمس براؤن نے فارسی مسودے کا انگریزی آزاد ترجمہ کر دیا۔ یہ جیمس براؤن شاہ عالم کے دربار میں ایسٹ انڈیا کمپنی کا کارندہ تھا جو وہاں اپنے اعلا فسر گورنر جنرل دارن ہٹسنگنز کو اطلاعات پہنچنے پر مامور کیا گیا تھا۔ یہ مسودہ انتہائی ناقص تھا اور سکھوں کے طور و طریق اور رسم و رواج کی بابت بالکل خاموش تھا، حالانکہ اس زمانے میں انہی باتوں کا مطالعہ کرنے کے لیے وہ بے تاب تھا، ان دنوں سکھ پنجاب میں، مغل سلطنت کی سرحدوں پر اور اودہ کے نواب وزیر کے علاقوں میں ایک بڑی پُر زور سیاسی قوت کی طرح ابھر رہے تھے اور راجپوتوں نیز مرہٹہ سرداروں سے معاہدے کر رہے تھے۔ اس لیے جیمس براؤن نے نہ صرف یہ کہا کہ تمہید میں وہ سب کچھ لکھ دیا جو اس موضوع نیز دوسرے موضوعات پر اسے معلوم ہوا تھا، بلکہ اس میں اپریل 1785ء یعنی ترجمے کی تاریخ تک کا بیان شامل کر دیا۔ اس میں اس نے جس آخری بات کا ذکر کیا ہے وہ 31 مارچ 1785ء

کا معاہدہ ہے جو مرہٹوں کے نمائندے امبا جی انگلے اور سکھ سرداروں کے یعنی خالصہ جی کے نمائندے سردار بگمیل سنگھ کے مابین ہوا۔ اپنی ساری چھپی ہوئی خزانہوں کے باوجود یہ کتاب پہلا باقاعدہ رسالہ ہے جو کسی شخص نے سکھوں کے بارے میں تالیف کیا۔

سکھوں کی بابت پورپن لوگوں کے لکھے ہوئے ابتدائی مسلسل بیانات میں ایک اور بیان ایک سوئس انجینئر کرنل اینٹون لوئی ہنری پولیر کی کتاب سگنس (Signes) میں ہے۔ فورٹ ولیم کی تعمیر میں اس انجینئر کا کام سارے ماہرین فن پیدا سہا رہے ہیں۔ کچھ عرصے کے لیے اسے اودھ کے شجاع الدولہ کی ملازمت کے واسطے بھیجا گیا تھا۔ اودھ کا دارالسلطنت تھا، جو اٹھارہویں صدی میں تہذیبی اور تعلیمی اداروں کا ایک عظیم مرکز تھا۔ یہاں کرنل پولیر کو صاحب علم لوگوں سے ملنے کا موقع ملا اور وہ ہندوستان کے مذاہب اور تاریخ میں دلچسپی لینے لگا۔ وہ کلکتہ کی ایشیاٹک سوسائٹی آف بنگال (جو اب محض ایشیاٹک سوسائٹی ہے) کے ابتدائی رکنوں میں سے تھا اور 29 جنوری 1784ء کو اس کا رکن منتخب ہوا تھا۔ اس نے سوسائٹی کی مجلسوں کے لیے جو مقالے لکھے اور پڑھے ان میں سے ایک سیکس پر تھا یا ہسٹری آف سیکس تھا، جو اس نے 20 دسمبر 1787ء کو پڑھا تھا!

سیکس پر پولیر کا مقالہ سر سچا اس اتفاقی معلومات پر مبنی تھا جو اس نے شجاع الدولہ کی ملازمت کے دوران اور استغفار دینے کے بعد والے برسوں میں جمع کی تھی جب یا تو دہلی کے نوامات میں کبھی اتفاقاً سکھوں سے اس کی ملاقات ہوجاتی تھی یا کہیں اس بارے میں سُن لینا تھا کہ سکھوں کے تعلقات مغلوں، رہیلوں، جاٹوں، راجپوتوں اور مرہٹوں سے کیسے ہیں۔ حقائق کی بابت اس میں بہت سی ایسی غلطیاں ہیں جو اٹھارہویں صدی کے اواخر اور انیسویں صدی کی ابتدا کے غیر ملکی مستشرقین کی تحریروں میں عام طور سے پائی جاتی ہیں، کیونکہ گہرے ذاتی تعلقات کی کمی کے باعث انھیں سکھوں کے اداروں اور تاریخ کا براہ راست علم نہ ہوا تھا اور مستند کتابوں نیز اصل دستاویزوں کی غیر موجودگی کے باعث انھیں

اپنی تحقیقوں کے لیے لایق اعتبار مآخذ نہیں مل پاتے تھے۔ مزید برآں سکھوں کے بارے میں پولیس کے اپنے تعصبات بھی تھے جو ان مغل عہدیداروں کی ایک طرف رپورٹوں کے باعث اس کے ذہن پر طاری ہو گئے تھے، جن مغلوں کے خلاف وہ اسی برسوں سے زیادہ مدت سے جدوجہد کر رہے تھے اس لیے مقالہ لکھتے وقت اسے جو کچھ معلومات دی گئی اس پر اس نے فوراً یقین کر لیا۔²

جارج فاسٹر کا خط نمبر XI میں، جو اس کی کتاب اے برنی فرم بنگال ٹو انگلینڈ (لندن ۱798ء) کی پہلی جلد میں دیا ہوا ہے، سکھ لوگوں کی ابتدا اور ترقی کی مختصر تاریخ گورونانک کے زمانے سے فروری، مارچ ۱783ء تک دی ہوئی ہے۔ فروری، مارچ ۱783ء وہ زمانہ تھا جب وہ پنجاب کے مشرقی پہاڑی علاقوں میں سفر کر رہا تھا۔ اس خط کے علاوہ جو پورا کا پورا سکھوں کے بارے میں ہے، اس نے ان کے بارے میں کہیں کہیں اور بھی حوالے دے دیے ہیں، جیسے صفحات 128 تا 30، 198 تا 99، 227 تا 28 اور جلد دوم صفحات 83، 88۔ ایک حقیقی محقق کی طرح فاسٹر میں ”رنگ آمیزی کرنے اور حقایق کو غلط انداز میں پیش کرنے کا میلان نہ تھا“ ”وہ کہتا ہے چونکہ میری کوئی دلچسپی یا نظریہ نہ تھا اور نہ میں کسی قوت سے مرعوب تھا اس لیے حیثیت میں تھا کہ جو چیز میرے سامنے آئے اسے جذبات سے علامہ ہو کر جانچوں“ اور وہ اس کوشش میں بڑی حد تک کامیاب رہا ہے اس کا خط نمبر XI اٹھارہویں صدی کے سکھوں کا ایک خاصہ معروضی مطالعہ ہے اور مفید مطلب معلومات کا خزانہ ہے۔

حکومت بمبئی نے چھیالیس جلدوں میں جو پیشوا دفتر انٹرنواریلے کا گد (دفتر پیشوائے منتخبات) شائع کی ہے، اس کے واسطے وہ ہندوستانی دور وسطی کی تاریخ کے طلبہ اور محققین کے شکر و احسان کی مستحق ہے۔ اس کی پینتالیس جلدوں کی تدوین راجو بہادر گہندر دیسائی نے کی تھی اور متفرق مقالات والی چھیالیسویں جلد (فارسی میں) کی

تدوین ڈاکٹر ایم۔ ناظم نے کی تھی۔

بعد میں حکومت بمبئی نے دفتر پیشوائے منتخبات کو ڈاکٹر پی۔ ایم۔ جوشی کی ادارت میں مقالات کے ایک نئے سلسلے کی طرح جاری رکھا۔ اتنی ہی تاریخی اہمیت کی کچھ اور بھی کتابیں ہیں جیسے راجو ادے کی مراٹھیا پنجہ اتہاساچی سادیھنے کی جلد نمبر ۱، ۳، ۶ اور ۱۲، ڈی، بی، پرالنی کی دلی و تحصیل مراٹھیا پنجی، راجہ کرارے (سنگنے کی خط و کتابت) دو حصوں میں اور ساتھ میں ایک ضمیمہ، اور جوہر پوریتھل راجہ کارنے (کرشناجی جگن ناتھ وکیل کی خط و کتابت) جو پہلے پہل بہت سے مختلف سلسلوں کے متعدد دوسرے دستاویزوں کے ساتھ اتہاس سنگراہا (زرنایا ساگر پریس، بمبئی) میں چھپی تھی۔

جی۔ ایس۔ سروا کر کے تدوین کیے ہوئے دی اسٹوریکل پیپرس آف دی سندھیاز آف گوالیار جو ستارا اسٹوریکل ریسرچ سوسائٹی نے ۱۹۳۴ء اور ۱۹۴۰ء میں دو جلدوں میں شائع کیے ہیں، اور سردیاسائی ہی کے تدوین کیے ہوئے دی اسٹوریکل پیپرس ریڈینگ ٹو مہرہ جی سندھیا جو حکومت گوالیار نے ۱۹۳۷ء میں شائع کیے ہیں، 'درانیوں'، 'ریلیوں'، 'یگم سرو'، 'سکہ سرداروں اور ریاست پٹیلال کی بابت شمالی ہندوستان کے ان امور کے بارے میں جن کا تعلق دہلی کے شمال اور جنوب دونوں سے تھا، نہایت براہ راست قسم کے مآخذی مواد پر مشتمل ہیں۔

اس جگہ پونا کی اتہاس مشورک منڈل کی اشاعتوں کا بھی ذکر کیا جاسکتا ہے، جس نے اپنے دو سلسلہ مقالات سویا گرتھ مالا (تقریباً ۱۵۰ اشاعتیں) اور پریسکرت گرتھ مالا کے ذریعے پیشوائے وکیلوں اور خبر نویسوں کی خط و کتابت کے مجموعوں پر مشتمل کوئی دو سو جلدیں شائع کی ہیں جیسے سنگنے دفتر (تدوین، جی۔ ایچ۔ کھرے)، چندرا چند دفتر (تدوین، ڈی۔ وی۔ آپٹے)، ویدیا دفتر اتھن نوئدیالے کاگد وغیرہ۔ سنٹرل نے مرہٹی زبان کے علاوہ سویا گرتھ مالا سلسلہ مقالات میں ہندوستانی تاریخ کے فارسی مآخذوں (ایہا رسک

فارسی سائنس کی بھی متعدد جلدیں منڈل کے مہتمم حافظ خانہ جی - ایچ - کھرے کی ادارت میں شایع کی ہیں۔ ان جلدوں میں فارسی سے جو خبر نامے اور دستاویز شامل ہیں۔ (جلد پنجم، حصہ اول ۱۹۶۱ء میں شایع ہوا تھا) ان میں عام طور پر شمالی ہندوستان کا ذکر ہے، اور پنجاب کے بھی بہت سے حوالے ہیں جو زیادہ تر اٹھارہویں صدی کے دوسرے نصف سے تعلق رکھتے ہیں۔

جیسا کہ میں نے مندرجہ بالا سطور میں ذکر کیا ہے، اٹھارہویں صدی میں آخری تین دہائیوں کے علاوہ مصنفوں کی توجہ اس صورت میں رنگھوں کی طرف ہوتی ہے جب وہ لاہور کی حکومت کے خلاف اور وقتاً فوقتاً سر ہند اور دہلی کے خلاف جدوجہد کرتے یا پھر درانیوں، رہیلوں، بھٹیوں اور مرہٹوں کے خلاف لڑتے۔ اور یہ سب باتیں اس زمانے کی عام تاریخی کتابوں اور سوانحوں میں دی ہوئی ہیں جو زیادہ تر مسلمان مصنفوں نے لکھی ہیں۔

جن کتابوں کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے ان کے علاوہ غیر مسلموں کی کتابوں میں سدھ رام کی رقعات عالمگیری یاد مزد اشادہ عالمگیری (۱۷۵۸ء) جنگ جیون داس گجراتی منتخب التواریخ (۱۷۵۸ء)، بهیم سین کی دلکش (۱۷۵۸ء)، لالہ رام کی تحفۃ النہد، دونی چند کی لکھنامہ، آنند رام مخلص کی تذکرہ، وقائع اور سفرنامہ (۱۷۴۵ء)، چترمان کی چہار گلشن (۱۷۵۹ء)، گاہی راج کی احوال جنگ بھووا احمد درانی یا جنگ پانی پت (۱۷۶۱ء) شیو پرشاد کی تاریخ فراخ بخش یا فیض بخش (۱۷۷۶ء)، متالال کی تاریخ شاہ عالم جسے شاہ عالم نامہ بھی کہا جاتا ہے (۱۷۵۲ء)، صاحب سنگھ کی منتخب السودات (۱۷۵۹ء)، بہاری لال کی احوال نجیب الدولہ و علی محمد خاں و دو ندرے خاں (۱۷۵۷ء)، ہرچن داس کی چہار گلشن شجاعی (۱۷۵۷ء)، مترسین کی دور نامہ (۱۷۹۳ء) اور دلپت رائے کی امیر الاملا (۱۷۵۵ء)، وہ کتابیں ہیں جو اس بنا پر خاص طور سے لائق ذکر ہیں

کہ ان میں کبھی کبھی پنجاب کے حوالے ملتے ہیں۔ ان کتابوں کے ناموں کے ساتھ جو تاریخیں دی گئی ہیں ان میں سے ہر تاریخ تصنیف یا نقل کی تاریخ نہیں ہے، بلکہ بعض صورتوں میں یہ کتاب میں دیے ہوئے آخری واقعے کی تاریخ ہے۔ فارسی میں صرف ایک چھوٹی سی کتاب رسالہ نانک شاہ ہے جو خاص طور سے سکھوں کے بارے میں ہے۔ یہ لاہور کے بدھ سنگھ اور ارمیر (کوئلہ) کے عجائب سنگھ سورج کی لکھی ہوئی ہے۔ لیکن جیسا پہلے بتایا جا چکا ہے، یہ محض ایک ہندی مسودے کا ترجمہ ہے، جسے کسی ایسے شخص نے لکھا ہے جو سکھوں کے مذہب اور تاریخ سے پوری طرح واقف نہ تھا۔ بخت مل کا خالق نامہ (1810ء تا 1814ء) اور خوشوقت رائے کی کتاب تواریخ پنجاب جسے تواریخ سکھیاں (1811ء)، بھی کہا جاتا ہے، ان کتابوں میں شمار ہوتی ہیں جو انیسویں صدی کی پہلی دو دہائیوں میں لکھی گئی ہیں اور جن میں زیادہ تر اٹھارہویں صدی سے پنجاب کا ذکر ہے۔ بخت مل نے اپنی کتاب کیتھوال کے بھائی لال سنگھ کی سرپرستی میں لکھی، اور اس کا پہلا مسودہ (جو اب رائل ایشیاٹک سوسائٹی لندن کی لائبریری میں محفوظ ہے) جون میکوم نے اپنی کتاب ایکیج آف دی سکھس لکھتے وقت استعمال کیا تھا، جو 1812ء میں لندن میں شائع ہوا۔ خوشوقت رائے ایسٹ انڈیا کمپنی کا پہلا سرکاری خیر نویس تھا۔ اس نے اپنی کتاب تواریخ پنجاب 1811ء میں کرنل ڈیوڈ اوکٹرلونی کی خواہش پر لکھی تھی اور اسے جون 1811ء کی مشکاف — رنجیت سنگھ گفت و شنید پر ختم کیا تھا۔ حالانکہ دیارام کی بشیر و شکار مہاراجہ رنجیت سنگھ کے دور میں قدرے بعد کے زمانے میں لکھی گئی ہے پھر بھی اس میں زیادہ تر اٹھارہویں صدی کے آخری سترچ کے اس پار والے معاملات اور خصوصاً ان معاملات کا ذکر ہے جن کا تعلق ڈی بوتن، پیرون، لوئی بورکوئن، جارج تھومس، مرہٹوں اور مالوہ کے سکھ سرداروں سے ہے۔ اس میں دیے ہوئے آخری واقعات میں مہاراجہ

رنجیت سنگھ اور شاہ شجاع الدولہ کی گفت و شنید اور اس کی کشمیر کی
ہم ہے۔

اس کے علاوہ، غیر مسلموں کی لکھی ہوئی تحریروں کا ایک اتنا بڑا میدان موجود
ہے جیسے اب تک کسی ہندوستانی یا غیر ملکی محقق نے چھوا تک نہیں ہے یہ بحث اور
پنڈا تحریروں میں ہیں جنہیں پیشہ ور محافظین شجرات اور رزمیہ نظمیں لگانے والے
لوگوں نے قائم اور محفوظ رکھا ہے۔ پنجاب کے بحث بعد سن تلودہ (ہند) کر کشیر،
نبوری، کر سندھو، سرسا، کیتھال اور ستلج کے اس پار والے متعدد مقام ہر
پلے ہیں، جبکہ پنڈے ایسے تیر تھ استھانوں میں رہتے ہیں جیسے ہر دوار، پیہ سووا، کر کشیر،
پریاگ، گیا، اجودھیا، کما کھیا دیوی (گواہٹی)، پوری وغیرہ۔ پرنے یا ضابطہ گروہوں
کی طرح بحث لوگ راجاؤں، سریہ آوردہ لوگوں، سرداروں اور دوسرے
لوگوں کے نسل نامے محفوظ رکھتے تھے، اور ان کے افعال شجاعت و فیاضی تحریر کرتے
رہتے تھے۔ وہ اپنے بھائیوں یا سرداروں کے سال وار واقعات بھی تحریر
کرتے تھے اور انہیں پڑھ کر سناتے تھے۔ مقررہ مدت کے بعد وہ اپنے مقررہ
ملقوں میں گاؤں گاؤں پھرتے اور خاندان کے مرد بچوں کی پیدائش اور موت اور
ان موقعوں پر سردار خاندان سے جس قدر تفصیلات حاصل ہوتیں وہ سب
اپنی ہی میں تحریر کر لیتے تھے۔ پیدائش اور شادی کے موقعوں پر وہ نسب نامے
پڑھ کر سناتے تھے اور اس خاندان کے آباؤ اجداد و نیز نمایاں لوگوں کے کارنامے گار
سناتے تھے۔ بھٹوں میں جو لوگ زیادہ پڑھے لکھے تھے انہوں نے جذبات سے بھری
ایسی نظمیں لکھیں جو تاریخی اعتبار سے درست اور خاصی ادبی اہمیت کی حامل تھیں،
اور انہیں کسی علاقے کی تاریخ اور علاقے کے لوگوں کی سوانحیں لکھتے وقت بڑے
منفید مطلب مآخذی مواد کی طرح استعمال کیا جاسکتا ہے۔ یہ عام طور پر ہمشکشی یا

بھٹا چاری رسم الخط میں لکھی ہوئی ہیں اور مضبوط کپڑے کی تہہ دار جلد سے رجسٹر کی صورت میں محفوظ ہیں۔ انہیں بھی کہا جاتا ہے۔ بھائی مئی سنگھ والی سیوا سنگھ کی شاہد بلاس بحث مولو رام کی بھی ہیں موجود تھی، اور اے بھدسن کے بھٹ چھو سنگھ نے جو اس کے مصنف کی نسل سے تھا، ۱۹۳۷ء جی، کے مطابق ۱۸۷۵ء میں بھٹا چاری رسم الخط سے گورنمنٹی میں نقل کیا تھا۔ گزرے ہوئے وقت کے ساتھ بعض ایسی صورتیں پیدا ہو رہی ہیں کہ بھٹوں کی نئی نسل جس کے بعض افراد نئے پیشے اپنانے لگے ہیں، ان پرانی بیروں کو نظر انداز کرنے لگے ہیں۔ اس لیے وقت آگیا ہے کہ ذرا بھی تاخیر کے بغیر تاریخی ماخذوں سے اس بیش بہا خزانے کو بچانے کے لیے ایک باضابطہ اور منظم کوشش کی جائے اور تاریخی تحقیق کے مفاد کی خاطر اسے پنجابی اور دیوناگری رسم الخط میں تبدیل کر کے شائع کرا دیا جائے۔

اسی طرح ہندوؤں کی بہیوں میں ان تیرتھ یا تریوں کے نسب ناموں کی مابت ہمیش قیمت تحریریں موجود ہیں جو یا تو بونہی ورنہ اپنے مرنے ہوئے رشتے داروں کی راکھ لے کر تیرتھوں پر جاتے ہیں۔ تیرتھ استھان کے پوتر پانی راکھ ڈالنے سے پہلے یا غوط لگانے سے پہلے اس پنڈے کی خدمات حاصل کی جاتی ہیں جس سے پاس اس علاقے کی بھی ہوتی ہے جس علاقے میں اس یا تری کا گاؤں یا شہر واقع ہوتا ہے۔ یہ پنڈا مذہبی رسوم ادا کرتا ہے جس کے واسطے اسے ایک مقررہ اُجرت دی جاتی ہے۔ یہ اُجرت اس خرچے کے علاوہ ہوتی ہے۔ جو یا تری اس کی رہائش اور کھانے کے لیے دیتا ہے۔ یا تری کی ملاقات سے پنڈے کو موقع ملتا ہے کہ خاندان کے نسب نامے کو تازہ ترین شکل میں مکمل کر لے اور ایسی ساری معلومات بھی درج کرے جو خاندان یا گاؤں کے آئندہ یا تریوں کے نقطہ نظر سے مفید ہے۔ بعض اوقات پنڈے بڑے بڑے تھکے یا تریوں سے اپنے اندر راجات پر اس خیال سے تصدیق یا دستخط کروا لیتے

تھے تاکہ سندر ہے۔

بھٹوں اور پنڈوں کی ساری بھٹیوں میں گاؤں، فرقوں، گوتروں اور خاندانوں کے اعتبار سے درست فہرستیں بنی ہوتی ہیں، اور اگر کسی خاندان کا ذکر بھی میں موجود ہے تو اُسے ڈھونڈنے میں دو ایک منٹ سے زیادہ دیر نہیں لگتی۔ اگر کسی خاندان کا ذکر پہلے بھی میں موجود نہیں ہے تو پنڈا فوراً آئندہ حوالے کے لیے وہ معلومات تحریر کر لیتا ہے جو یا تری اسے دیتا ہے۔ بھٹوں اور پنڈوں کی بھٹیوں میں فرق یہ ہے کہ بھٹ اپنے اپنے علاقوں میں جا کر موقع پر اپنے اندراجات مکمل کرتے تھے، اور پنڈے تیرتھا استھانوں پر اپنے یا جموں کی آمد کا انتظار کرتے تھے۔ اس طرح بعض ایسی صورتوں میں جب یا جن تیرتھا استھانوں پر نہ پہنچ پاتے تو پنڈوں کے اندراجات میں بڑی مدت تک کوئی چیز تحریر نہیں ہوتی۔ اسی لیے بھٹوں کی بہیاں پنڈوں کی بھٹیوں کے مقابلے میں زیادہ مکمل اور زیادہ فائدے مند ہیں۔

بھٹوں اور پنڈوں کے علاوہ، جو برہمن اور نیم برہمن ذاتوں سے تعلق رکھتے تھے، دُور وسطیٰ کے پنجاب میں بھاٹوں کا ایک اور طبقہ بھی تھا جو آلات موسیقی دھاد اور رباب کے نام پر دھادی یا ربابی کہلاتے تھے، اور لوگوں کے سامنے نمائش کرنے کی خاطر دھاد یا رباب بجانے میں کمال حاصل کرتے تھے۔ وہ ذات کے اعتبار سے ڈوم یا مراٹھی تھے، لیکن سکھ گوروؤں اور سرداروں کی سرپرستی میں رہ کر انھوں نے سکھ طریقہ زندگی اپنایا تھا۔ وہ پیشے کے اعتبار سے بنیادی طور پر گوتیہ تھے، لیکن اکثر اوقات وہ ایسی چار بیٹیاں لکھ لیتے تھے جو ادبی اعتبار سے بڑی بلند پایہ ہوتی تھیں، اور ان میں سے بعض کو گوروؤں اور بعض مستند سنتوں کے اشلو کوں کے ساتھ سکھوں کے پاک صحیفے گورو گرنتھ صاحب میں بڑا اُونچا مقام دیا گیا ہے۔ ناستھا، جس نے وار یا گورو ہر گوبند کی جنگوں پر زرمیہ نظمیں لکھیں، اور ناستھ مل دھادی، جو امر نامہ کا مصنف ہے، اسی جماعت سے

تعلق رکھتے تھے۔ جیسا کہ میں نے مندرجہ بالا سطور میں کہیں ذکر بھی کیا ہے، میرا خیال یہ ہے کہ یہ دونوں نام ایک ہی شخص کے ہیں۔ ستلج کے اس پار والے علاقوں، جالندھر کے دو آبوں، اور باری کے پُرانے سردار خاندانوں کے کاغذات، نیز مغربی پاکستان کے بعض متمول گھرانوں کے خاندانی کاغذات کی اگر اچھی طرح چھان بین کی جائے تو یقیناً دھادلوں کی کبھی ہوئی بعض بیش قیمت تاریخی واریں ملیں گی۔

حوالہ جات

چونکہ سوسائٹی کے ریکارڈ میں اس مقالے کی کوئی نقل موجود نہ تھی، نہ یہ مقالہ سوسائٹی کے رسالے میں شائع کیا گیا تھا، اس لیے میں نے انڈیا آفس لائبریری سے اس کی ایک فوٹو اسٹیٹ نقل حاصل کر لی (Oame Mss., XIX, pp. 33)۔

میں نے انھیں لائق اعتبار مواد کی روشنی میں درست کرنے کی کوشش کی ہے۔ یہ لائق اعتبار مواد اب ۱۹۶۲ء میں چھپنے والی کتاب ارلی یورپین اکاؤنٹس آف دی سکھس کے مائشیے کی عبارت میں مل جاتا ہے۔

دورِ وسطیٰ کے ہندوستان پر ابتدائی برطانوی

تاریخی تحریر کی خصوصیات

جے۔ ایس۔ گریوال

ابتدائی برطانوی تاریخی تحریر پر یہ مقالہ اٹھارہویں صدی کے آخری اور انیسویں صدی کے ابتدائی برسوں سے برطانوی مورخوں کا احاطہ کرتا ہے؛ دورِ وسطیٰ کے ہندوستان پر برطانوی فنِ تاریخ نگاری کی خصوصیات کے مطالعے کے واسطے تقریباً نوے سال کی اس مدت کا انتخاب بے سوچے سمجھے نہیں کیا گیا ہے۔ اس زمانے کے ہندوستان میں برطانوی حکومت کے پھیلاؤ کی روش کا اور اس پھیلاؤ کے باعث عام برطانوی زندگی میں پیدا ہونے والے مسائل سے جوابی عمل کا فنِ تاریخ نگاری سے گہرا تعلق تھا۔ اس تاریخی تحریر کی روشن اور خاصیت اور اس زمانے کی عام برطانوی فنِ تاریخ نگاری کے طریقوں سے بڑے رُجحانوں کے درمیان قریبی تعلق، مورخوں کے سماجی اور تہذیبی ماحول کا ان کی کتابوں کے کردار پر گہرا اثر، ان کی فکر و نظر کا عام خاکہ، بحیثیت مجموعی اس پوری تاریخی تحریر کی نشوونما سے پیچھے کام کرنے والی منطق — ان ساری باتوں نے مل کر اس دور کے مورخوں کو ایک ایسی مدت بخش دی جو بس انہی کا حصہ تھی۔

ان مورخوں کے کام اور اس زمانے کے ہندوستان میں برطانوی حکومت کے پھیلاؤ کی روش کے درمیان جو نزدیکی تعلق تھا وہ ان مضامین سے ظاہر ہوتا ہے جو انھوں نے تاریخ لکھنے کے واسطے انتخاب کیے — جیسے مثال کے طور پر، روپیہ، بعد کے

مغل فراروا، نیسور، مرہٹے، سکھ، مزید برآں، پہلے ہندوستان میں برطانوی حکومت کے قیام کے امکان اور پھر قیام کے ساتھ ہند مسلم ”ہمارے پیش رو“ سمجھے جانے لگے۔ ان کی حکومتیں ہندوستان کے نئے فرارواؤں کے واسطے نہایت دلچسپ موضوع بن گئیں۔

موزخوں کے عملی اور سرکاری مقاصد ان مسائل کا جوابی عمل ظاہر کرتے ہیں جو ہندوستان میں برطانوی حکومت کے پھیلاؤ سے برطانوی عوام کی زندگی میں پیدا ہو گئے تھے۔ مثال کے طور پر ایسٹ انڈیا کمپنی کے ملازمین نے اٹھارہویں صدی میں صرف اس لیے دستوری اور قانونی تحقیقیں شروع کر دیں کیونکہ کمپنی برطانوی ہندوستان پر حکومت کرنے کے مسائل سے دوچار تھی۔ ہندوستانی دور وسطیٰ پر برطانوی تاریخی تحریروں کا حجم اٹیسویں صدی کی ابتدا میں بہت کچھ اس بنا پر بڑھ گیا، کیونکہ برطانوی ہندوستان، جو اب سلطنتِ برطانیہ کا سب سے اہم حصہ بن چکا تھا، ایسٹ انڈیا کمپنی کا ہی نہیں بلکہ ساری انگریزی قوم کی ذمہ داری بن چکا تھا اور مصنفین نے فطری طور پر پوری انگریزی قوم کو خطاب کرنا شروع کر دیا تھا۔ ہندوستان میں برطانوی حکومت کے واسطے اپنی کتابوں کے استعمال یا عملی مفہوم سے اس دور کے تقریباً سارے ہی مصنف باخبر تھے۔ ان میں سے بعض نے دور وسطیٰ کے ہندوستان کی بابت اپنے علم کی روشنی میں حکومت کے مسائل پر کلمہ کھلا بحث کی ہے۔

بہر کیف، عملی مقصد سے غلبے کے باوجود، دور وسطیٰ کے ہندوستان پر برطانوی تاریخی تحریر کا عام برطانوی فنی تاریخ نگاری سے بہت گہرا تعلق تھا۔ مثال کے طور پر ہندوستانی معاشروں کے بارے میں جیمس مل کی تحقیق ان اسکاچ عمرانی تحقیقوں کی نقل تھی جنہیں اڈم فرگوسن اور جون ملیر نے مقبولی عام کیا تھا۔ اسی طرح، الیگزینڈر ڈاؤ کو بے خوف و خطر دور روشن خیالی کے موزخوں کی صفت میں کھڑا کیا جاسکتا ہے، کیونکہ اس نے نامحاذ مقصد کے تحت ان حقائق کو لائق فہم انداز میں پیش کرنے کی کوشش کی جو آسانی سے دستیاب

ہو گئے تھے۔ اگر اس کی کتاب کا غور سے مطالعہ کیا جائے تو ظاہر ہوگا کہ اس کے بڑے بڑے مضامین وہی تھے جو ڈیوڈ ہیوم اور ایڈورڈ گین کے تھے۔

حالانکہ کہ یہ ممکن نہیں کہ ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے بارے میں برطانوی مؤرخین کو
برطانوی فنِ تاریخ نگاری کے کسی نہ کسی مورخہ خیال میں جگہ دی جا سکے، پھر بھی یہ ضرور ہے کہ
برطانوی فنِ تاریخ نگاری کے بڑے بڑے رجحانات ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی برطانوی تاریخی
نگاری میں پورے طور سے نظر آتے ہیں۔ راجپوتوں کے بارے میں جیمس ٹوڈ کی کتاب برطانوی
دورِ وسطیٰ کے مؤرخین کے کام سے بیحد متاثر ہوئی ہے۔ ماؤنٹ اسٹوارٹ الفنسٹن کو بھی
یقین ہو گیا تھا کہ دورِ وسطیٰ کے مسلم ہندوستان کی تاریخ ”قرونِ وسطیٰ کے یورپ“
کی تاریخ پر روشنی ڈالے گی۔ تاریخ کے بارے میں جوزف ڈبوی کنگم کا تصور اُس آزاد
خیال انگلیکی (کلیسنائے انگلستان کا حیرت پسند ہیرو) کی ”سائنس“ اور ”فلسفے“ کے نزدیک
آگیا تھا جس نے انیسویں صدی کی ابتدا میں انگریز فکرِ تاریخ میں ”ایک انقلاب“ پاکر دیا
تھا۔ تاریخی دستاویزوں کو جمع کرنے اور محفوظ رکھنے کا کام جو انیسویں صدی کی
ابتدا میں برطانوی تاریخی نقطۂ نظر میں ہونے والی تبدیلی کی عکاسی کرتا ہے۔

برطانوی ہندوستان میں بھی اتنا ہی اہم بن چکا تھا جتنا خود برطانیہ عظمیٰ میں۔ تاریخی
علم و فضل نے ہندوستانی دورِ وسطیٰ پر برطانوی تاریخی تحریر کے کردار کو اسی قدر بڑھا
جتنا عام برطانوی فنِ تاریخ نگاری کو بدلا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ برطانوی فنِ تاریخ نگاری کے طریقوں اور رجحانوں نے ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی برطانوی تحریر کے کردار پر اثر ڈالا تھا۔ ابتدائی آئیسویں صدی کے ہندوستان کے برطانوی مورخین کو بڑی حد تک اپنی مآخذوں پر بھروسہ کرتے تھے، پھر بھی وہ انھیں سند کا نہیں مآخذ کا درجہ دیتے تھے۔ ان کا مقصد جیسا کہ ان میں سے ایک مصنف نے دوسرے سے کہا ہے، یہ تھا کہ ”محقق حاصل کرنا اور انھیں سوچ سمجھ کر ملانا تاکہ بکواس سے بھری

بکوروں اور لاف گزرافے بھری تواریخوں کے انبار سے ایک مستقل اور عقلی تاریخ تیار کی جاسکے۔⁴ اس بات کا اعتراف کہ غیر تاریخی ادب، تاریخی دستاویزیں اور علم آثار قدیمہ تاریخی تحقیق کے لیے موزوں ہوتے ہیں ابتدائی آٹیسویں صدی کے دن بہت سے برطانوی مورخوں نے کر لیا تھا جو ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی بابت لکھتے تھے۔ لہذا، اس دور کے شروع میں جہاں الیگزینڈر ڈاؤنے، یورپین سیاحتوں کی فارسی تاریخوں پر قناعت کی وہاں ماؤنٹ اسٹوارٹ الفنسٹن نے اسی دور کے آخر میں خطوط، فرمان، توڑکیں، سکے، زبان اور ادب کی شہادتوں اور ایشیا اور یورپ دونوں کی تاریخوں اور سیاحتوں کا استعمال کیا۔ ان مورخوں کی بڑی بڑی کتابوں کے تفصیلی تجزیے کی بنیاد پر بے خوف و خطر یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان مورخوں نے ”تاریخی طریقہ“ اپنے وطن کے ہمعصوروں سے سیکھا تھا۔

ان کے مقاصد یا تاریخی طریقے کی بابت ان کی وہ ترتیب جس کے باعث ان کی کتابوں کا ایک مخصوص کردار بنا، اس کی اہمیت کم کیے بغیر یہ بات پورے زور کے ساتھ کہی جاسکتی ہے۔ کی ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے برطانوی مورخین کے سماجی اور تہذیبی ماحول کا اثر زیادہ لطیف تھا۔ اور اسی لیے ان کی کتابوں کا کردار بنانے میں زیادہ فیصلہ کن ثابت ہوا۔ ایڈورڈ گتین کا ہسٹری آف دی ڈکلائن اینڈ فال آف رومن امپائر ایک معنوں میں ایک ”جدید یورپین نشاۃ ثانیہ کے عہد زریں کے عام خیالات کا مظاہرہ“ تھی۔⁵ جیمس مل کی ہسٹری آف برٹش انڈیا بھی انگریز فلسفی انتہا پسندوں کے خیالات کے بارے میں ہمیں اس قدر بتاتی ہے جتنی انگریز دورِ روشن خیالی کے بارے میں گتین کی ہسٹری۔ ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے برطانوی مورخوں کی کتابیں جو ان کے زمانے کے ادبی، جمالیاتی، اور مذہبی نیز عقلی دھاروں کی عکاسی کرتی ہیں، دراصل اس سماج کی عکاسی کرتی تھیں جس میں وہ رہتے اور کام کرتے تھے۔ اس بات کو الٹ کر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ہندوستانی دورِ وسطیٰ پر برطانوی تاریخی تحریر کا کردار بناتے وقت اس دور میں ابھرتے ہوئے انجیلی عقیدے

اور رومانیت نے بھی اتنا ہی گہرا اثر ڈالا جتنا روشن خیالی اور فلسفیانہ انتہا پسندی نے ڈالا تھا۔ اب تک کی ان تاریخی تحریروں میں سے بیشتر کا تجزیہ ابھی مؤثر تحریکوں کی اصطلاح میں کیا جاسکتا ہے۔

ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے سارے برطانوی مؤرخوں میں جو چیز مشترک تھی وہ یہ مفروضہ تھا کہ ان کے ملک میں ان کا زمانہ اس زمانے سے ہر لحاظ سے بہتر تھا جس پر وہ لکھ رہے تھے مثال کے طور پر الیگزینڈر ڈاؤنہ دستورِ بادشاہت کے تحت اپنے ساتھی شہریوں کی آزادی اور خوشی کا مقابلہ استبدادی حکومت کے تحت ہندوستانی رعایا کی ”غلامی“ اور مصائب سے کیا۔ ماؤنٹ اسٹوارٹ الفسٹن کے نزدیک ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے دوران نہایت خوشحال اور انتظامی اعتبار سے بہترین زمانوں میں بھی عام حالت اس زمانے کے یورپ کی ریاستوں کی عام حالت سے گئی گزری تھی جن کا انتظام بس یونہی سا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ اس زمانے کے مغربی یورپ کے بارے میں عام خیال یہ تھا کہ وہ اخلاقی اور عقلی اعتبار سے دنیا کی تاریخ کے ہر زمانے سے بہتر تھا۔ آخری تجزیے سے یہ ثابت ہوتا تھا کہ جدید سائنس کے عروج اور فکرِ انسانی و ٹیکنالوجی پر اس کے اثرات نے جدید یورپین تہذیب کو ایشیا اور یورپ کی ساری تہذیبوں میں ممتاز بنادیا تھا۔ حتیٰ کے سرولیم جونز اپنی اس شہرت کے باوجود کہ وہ ایشیا کے لوگوں کے سب سے بڑے مداح ہیں یہ سمجھتے تھے کہ علوم سائنس میں وہ ”محض طفلِ کتاب“ تھے، ان کے نزدیک یورپ ”حسین مالک“ تھا اور ایشیا زیادہ سے زیادہ ”خاندنہ“۔⁷

بحرِ کیف اس عام مفروضے کے باوجود کہ اس زمانے کا یورپ ہندوستان پر فوقیت رکھتا تھا، ہندوستان اور اس کے ماضی کی جانب ان برطانوی مؤرخوں کے رویہ بہت مختلف تھے اور ان رویوں سے بڑی حد تک ظاہر ہوتا تھا کہ وہ کسی نہ کسی مؤثر مدرسہ فکر سے وابستہ تھے، جیسے دورِ روشن خیالی کے ڈاؤنہ جیسے مؤرخ ہندو مسلموں کی سیاسی کامیابی اور

زور و قوت کو سراہ سکتے تھے اور واقعاً سراہتے تھے۔ وہ بعض فرمانرواؤں کے بے تعصب انداز کو بھی سراہتے تھے۔ وہ اس بات میں یقین کرتے تھے کہ ہندوستان کی برطانوی سلطنت میں یا کہیں بھی امن اور سیاسی استحکام قائم رکھنے کے واسطے یہ بہتر ہوگا کہ جاہل عوام کو تو ہم پرستی کے لیے آزاد چھوڑ دیا جائے۔ افادیت پسندوں اور انجیلیوں کے نظریے گو بڑے مختلف تھے لیکن ہندوستان اور اس کے ماضی کے بارے میں ان کا تقریباً یہی نظریہ تھا۔ انھیں ہندوستانی معاشروں میں شاذ ہی کوئی چیز لایق تعریف نظر آتی تھی۔ اور ان کی نظر میں ہندوستان کے مستقبل کا دار و مدار یا تو ان بخششوں پر تھا جو ہندوستان کو مل جائیں یا برطانوی انھیں عطا کر دیں۔ رومان پسندوں نے ہندوستانی معاشروں اور ہندوستانی تہذیبوں کے بعض پہلوؤں کو علاحدہ علاحدہ سراہا — جیسے مثال کے طور پر مذہب، اخلاقیات، شاعری، موسیقی، مصوری، سنگ تراشی یا عمارت سازی۔ بعض رومان پسند تو یہاں تک کہنے کے لیے آمادہ ہو گئے کہ ہندوستانی طریقہ زندگی ہندوستانیوں کے لیے اتنا ہی قابلِ قدر تھا جتنا برطانویوں کے لیے برطانوی طریقہ زندگی۔ ان کا خیال تھا کہ ہندوستانی اداروں کو اس وقت تک نہیں چھونا چاہیے جب تک ہندوستانی خود انھیں بدلنے کی خواہش نہ کرنے لگیں۔

اس دور کے برطانوی مورخوں کے کاستاتی مفروضات خواہ کچھ بھی رہے ہوں، لیکن وہ ریاستِ تمدن اور قومیت کے تصورات کو اپنا عام خیالی ڈھانچہ سمجھتے تھے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ دورِ روشن خیالی کے مورخوں نے سب سے اعلیٰ مقام ریاست کے تصور کو دیا تھا، اور افادیت پسند نیز انجیلی مصنفوں کے نزدیک قومیت اور ریاست کے تصورات تمدن یا سماج کے تصور کے ماتحت تھے۔ لیکن دوسری طرف رومان پسندوں کے خیال میں ریاست اور تمدن کے تصورات قومیت کے تصور کے ماتحت تھے۔ ایڈورڈ گتین اور سر ولیم جونسن (جنھوں نے ہندوستانی دورِ وسطیٰ پر براہِ راست کچھ نہیں لکھا) کا عام خیالی

دُعا نہ ہی تو تھا جس نے ان کی کتابوں کو ان خوبیوں سے مزین کیا جن خوبیوں نے ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی بابت برطانوی تحریر کے کردار پر فیصلہ کن اثر ڈالا۔ اسلامی تاریخ پر لکھتے وقت گتین کو یہ طریقہ کہ ”اپنی تصویر میں قوموں کے گروہ“ شامل کر دو“ نہایت بامعنی لگا۔ تاہم اس نے اسلامی تمدن کے اتحاد پر زور دیا جو اس کی نظر میں مسلم دنیا کی علاقائی خصوصیات سے بالاتر تھی۔ اس مفروضے کے مطابق ہند مسلم لوگ سارے نسلی اور علاقائی خطوطِ تقسیم کے باوجود اپنے طریقہ زندگی کے اعتبار سے سوائے مسلمانوں کے دنیا کی ہر قوم سے جدا تھے۔ سرولیم جونسن نے ہندو تمدن کو ہندوؤں کے خیالات کا مجموعہ بتا کر یہ ظاہر کیا کہ ہندو تمدن ایک بے مثل چیز ہے اور اس طرح مغرب کے لوگوں کے واسطے لفظ ہندوستان کو تقریباً ہندو ہندوستان کے مترادف کر دیا۔ اس کے بعد ہندوستانی تاریخ کو باقاعدہ طور پر ”ہندو“ اور ”مسلمان“ تاریخ میں بانٹنے کا مسئلہ محض وقت کی بات رہ گئی۔ جیمس مل، وہ پہلا مورخ، جس نے یہ تقسیم باقاعدہ کی، اس بات پر فخر کرتا تھا کہ وہ علمِ تمدن کا ایک نہایت سنجیدہ طالبِ علم ہے۔ اس نے بڑی آسانی سے یہ بات مان لی تھی کہ گتین اور جونسن اس کے براہِ راست پیش رو تھے۔

مزید برآں، چونکہ گتین اور جونسن نے مسلم اور ہندو تمدنوں کی قدر و قیمت کو جانچا تھا، اس لیے ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے برطانوی مورخوں نے نہ صرف یہ کہ انھیں جدا سمجھا بلکہ یہ بھی سمجھا کہ یہ دونوں تمدن معیار کے اعتبار سے ایک دوسرے سے مختلف تھے۔ جیمس مل نے ہندوؤں کی حکومت، قوانین، مذہب، ادب، فن، تاریخ نگاری، فلسفہ، علومِ سائنس و ٹیکنالوجی، اخلاقیات اور آداب و اطوار پر بحث کی، چنانچہ جو کہ مسلمانوں سے ان کا مقابلہ کیا اور اس نتیجے پر پہنچا کہ تمدن کے ہر دائرے میں مسلمان ہندوؤں سے بہتر تھے۔ ہوریس بے مین ولسن نے اس بات کے حق میں دلیلیں دے کر کہ ہندو سوائے فنِ تاریخ نگاری کے ہر اعتبار سے مسلمانوں سے

افضل ہیں، مل کے فیصلے کو درست کرنے کی کوشش کی۔ ماؤنٹ اسٹوارٹ الفسٹن، جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ اس نے ہندوستان کا ماضی محض بیان کیا ہے، اس پر کوئی فیصلہ صادر نہیں کیا ہے،⁹ اس نے واقعی ہندو اور اسلامی تمدنوں میں معیار کے اعتبار سے فرق پایا۔

لیکن مل کے برعکس، الفسٹن قومیت کو تمدن کا ماتحت نہیں بناتا۔ رومان پسندوں کی طرح وہ یہ سمجھتا تھا کہ ”قومی“ اکائیاں تمدن کے ڈھانچے میں رہ کر زیادہ لائق توجہ ہوتی ہیں۔ ہندوستانیوں کی بابت بلا ارادہ چھوٹے چھوٹے فیصلے صادر کر دیے گئے تھے۔ ان کو نظر میں رکھتے ہوئے اس نے زور دے کر کہا تھا کہ ہندوستان میں دس قومیں آباد ہیں جو آداب و اطوار اور زبان کے اعتبار سے ایک دوسرے سے اتنی ہی مختلف ہیں جیسے یورپ کی قومیں اور اسی کے ساتھ ”اس عام یکسانیت کی بھی حامل ہیں جو سبھی دنیا کی قوموں میں نظر آتی ہے۔“ جیمس گرانٹ ڈف اور جیمس ٹوڈ پہلے ہی مرہٹوں اور راجپوتوں کو ہندو سماج کے عام ڈھانچے کے اندر ”قوموں“ کا درجہ دے چکے تھے۔ جوزف ڈیوی کنگم، جو الفسٹن کو مورخ کی حیثیت سے بڑا سراہتا تھا، انھوں کو ایک علامہ قوم کا درجہ دیتا ہے۔

اٹھارہویں صدی کے آخر اور انیسویں صدی کے شروع میں ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی بابت برطانوی تحریر کو بحیثیت مجموعی دیکھا جائے تو لگتا ہے کہ نشوونما کے بارے میں اس کی اپنی ایک منطق تھی۔ یہ دور الیگزینڈر ڈاؤ کے کام سے شروع ہوا جو ہندو مسلم سیاست کا پہلا عام مورخ تھا اور جسے سمجھا جاتا تھا کہ وہ محض فرشتہ کی کتاب گلشنِ ابراہیمی کا مترجم ہے۔ اٹھارہویں صدی کے آخر میں ڈاؤ کے براہِ راست جانشینوں، یعنی ایسٹ انڈیا کمپنی کے ملازموں نے ہندو مسلم حکومت اور قانون نیز ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی سیاست پر تحقیقی کام کر کے دائرۂ تلاش و جستجو کو

پھیلا دیا۔ اُدھر گیتن نے اسلامی تمدن کی ایک نئی تصویر بنائی جس سے مسلم تاریخ کے اقتصادی، سماجی، اور تہذیبی پہلوؤں پر انواع و اقسام کے رنگ پڑتے تھے اور دوسری بہت سی باتیں اخذ کی جاسکتی تھیں، اُدھر جونس نے پورے ہندو تمدن کو از سر نو تلاش کرنے کی کوشش کی۔

اس پس منظر کے ساتھ اور نہایت مختلف مفروضات اور مقاصد کے ساتھ انجیلیوں اور افادیت پسندوں نے، جن کی نمائندگی انیسویں صدی کی ابتدا میں چارلس گرانٹ اور جیمس مل کرتے ہیں، یہ انداز نظر اختیار کیا کہ ماضی اور حال دونوں زمانے کے ہندوستانی معاشروں نیز تمدنوں کے مطالعے کے ذریعے ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی تاریخ کو سمجھا جائے تاکہ برطانوی ہندوستان میں شاہی ذمہ داری کو ”اخلاقی شہنشاہیت“ سے تعبیر کیا جاسکے اور اس طرح ہندوستانی دورِ وسطیٰ پر لکھنے والے اپنے براہِ راست پیش رو مصنفوں کے رویوں سے انھوں نے یک لخت نامہ توڑ لیا۔

ہندوستانی دورِ وسطیٰ پر برطانوی تاریخی تحریر کے کردار اور رام سفر کو اس ردِ عمل نے متاثر کیا جو بنیادی سماجی تبدیلیوں کی وکالت کے باعث برطانوی ہندوستان اور برطانیہ عظمیٰ دونوں ملکوں میں پیدا ہوا تھا۔ جون برگس جیسے بعض اینگلو انڈین حضرات نے اس بات پر زور دیا کہ شہادتوں کی کمی کے باعث ہندوستانی لوگوں پر اخلاقی فیصلے صادر نہیں کیے جاسکتے۔ جیمس ٹور جیسے رومان پسندوں نے اپنی تحقیقات کے مضامین سے بہترین باتیں اخذ کر کے یہ دکھایا کہ ہندوستان میں اخلاقی شہنشاہیت کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کے ساتھ انھوں نے جی۔ آر۔ گلیگ جیسے قدامت پسندوں کو موزوں مواد فراہم کر دیا، جو برطانوی ہندوستان میں بنیادی سماجی تبدیلیوں کی مخالفت تقریباً اسی انداز سے کرتے تھے جس انداز

سے اپنے وطن میں انتہا پسندی کی مخالفت کرتے تھے۔

ماؤنٹ اسٹوارٹ الفسٹن، اس دور میں ہندوستانی دورِ وسطیٰ کا آخری عام مورخ، اس دور کے متعدد خصوصی رجحانات کی نمائندگی کرتا ہے، اور اس نے برطانیہ عظمیٰ میں ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی تاریخ کی بابت جو بھی علم تھا اس سبب کا خلاصہ کر دیا ہے۔ دورِ روشن خیالی سے اپنے عقلی رشتے کے باعث وہ تمام عمر ہیوم اور گتین کو سراہتا رہا اور انھوں نے جن قدروں کی بنیاد پر فیصلے صادر کیے تھے ان قدروں کو تمام عمر ماننا رہا۔ رومان پسندوں سے اس کا جذباتی تعلق اس بات سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے ہندو اور مسلمان میں تفریق کے بغیر ہندوستانی ماضی کا مطالعہ پوری خیالی ہمدردی کے ساتھ کیا۔ ہندوستان میں بنیادی سماجی تبدیلی کے انجیل اور افادیت پسند داعی جس اخلاقی شہنشاہیت کی تبلیغ کرتے تھے، اس تبلیغ کی حمایت کیے بغیر وہ ایک ایسی اخلاقی اور عقلی حیات نو کا خواہش مند اور اس کے لیے کوشاں تھا جس کی بنا پر ہندوستان کے ماضی سے یک لخت ناتہ نہ ٹوٹے۔ ہندوستان کے ماضی کے بارے میں اس کی نظر، جسے ایک سیاسی آزاد خیالی سے قوت حاصل ہوتی تھی، اکثر اوقات اسے مستقبل میں ایک آزاد اور ”متمدن“ ہندوستان کی تصویر دکھاتی تھی۔

دورِ وسطیٰ کی ہندوستانی تاریخ کے بارے میں اس وقت تک جو علم موجود تھا اس کو مختصر کرتے وقت الفسٹن نے یہ کوشش کی تھی کہ ”مسلم“ ہندوستان کو اس پورے دائرے میں ایک جگہ دی جائے۔ اس کی کہانی میں راجپوتوں، مرہٹوں اور سکھوں کو بھی اتنا ہی اہم مقام دیا گیا تھا جتنا ہند مسلم ”قوموں“ کو دیا گیا تھا۔ ہند مسلموں کا نسلی مجموعہ، ان کی قومی خصوصیات، ہندوستان میں غیر مسلموں کی جانب ان کے رویے، ہند مسلموں کی حکومت، انتظام، سلطنت، زبان، سماجی رسم و رواج، مذہبی عقائد اور مذہبی معمولات اور عادات و اطوار پر ہندوستانی ماحول کا

اثر ہندوؤں پر مسلم فتوحات کا اثر، ہندو دھرم پر اسلام کا اثر۔ الفسٹن کو دورِ وسطیٰ کی ہندوستانی تاریخ کے ان سارے پہلوؤں میں اتنی ہی دلچسپی تھی جتنی ہندو مسلمانوں کی جنگوں، حکومت، ادب، فنون اور ان کی خوشحالی میں تھی۔ حالانکہ اس نے ہندو اور مسلم ”قوموں“ کو دونہایت مختلف تمدنوں کے افراد کی نظر سے دیکھا تھا، پھر بھی اس کے نزدیک دورِ وسطیٰ کی ہندوستانی تاریخ ہندو مسلم مفاہمت کے نقطہ نظر سے اہمیت رکھتی تھی۔ وہ یہ سمجھتا تھا کہ اکبر ہندوستان میں ایک ”قومی“ ریاست کا خالق تھا۔ دورِ وسطیٰ کی ہندوستانی تاریخ کی جو ترجمانی الفسٹن نے کی وہ اس کے فوراً بعد سے جانشین ایچ۔ ایم۔ ایلٹ کو منظور نہ تھی، جس نے دورِ وسطیٰ کے ہندوستان کی ایک ایسی عام تاریخ لکھنے کا منصوبہ بنایا تھا جو الفسٹن کے مفروضات اور مقاصد بالکل مختلف مفروضات اور مقاصد پر مبنی تھی۔ ایلٹ کی بلیوگر فیکل انڈیکس ٹودی ہسٹوریس آف محمدن انڈیا (1849ء) دورِ وسطیٰ کے ہندوستان پر برطانوی تاریخی تحریر کی تاریخ میں نمایاں طور سے ایک نئے دور کا آغاز کرتی معلوم ہوتی ہے۔ اس کے منصوبے ہی ”مسلم“ ہندوستان کا تصور واضح ہو گیا ہے اور دورِ وسطیٰ کا ہندوستان مخصوص مطالعے کا میدان بن گیا ہے۔ لیکن اس مطالعے کی حدود گھٹ کر ہند مسلم سیاستوں کی تاریخ بن گئی جو ”دسی روزنامچہ نگاروں“ کی شہادت پر مبنی تھا۔ ایلٹ کا علم و فضل اسے ہندوستانی دورِ وسطیٰ پر لکھنے والے بیشتر پیش رو مورخوں سے اتنا جداگانہ مقام نہیں دیتا جتنا اس کا جارج رابنسن اور ڈاکٹر آمیز انداز نظر دیتا ہے۔

ایلٹ کو دسی روزنامچہ نگار زیادہ تر غبی، متعصب، لاعلم اور سطحی معلوم ہونے انہوں نے اسے ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے سماجی، سیاسی اور مذہبی اداروں کی بابت کچھ نہیں بتایا۔ اس کا دعوا تھا کہ اس کی تاریخ لکھنا ابھی باقی ہے۔ وہ اس معنی ضعیف نتیجے پر پہنچا تھا کہ دورِ وسطیٰ کے مسلم مورخ جنہوں نے ہندوستان کی بابت

لکھا اس بات کو نظر انداز کر گئے کہ لوگوں — جن کے بارے میں ایلیٹ کہتا ہے کہ زیادہ تر
 غیر مسلم تھے۔ کی زندگی پر استبدادیت کے کتنے خطرناک اثرات مرتب ہوتے ہیں۔ ان
 روزنامہ نگاروں نے اپنی ساری توجہ ہندو مسلم دربار اور اس کی شان و شوکت پر مرکوز
 کر دی، اور اس طرح بے رحم قانون کے نقصان دہ اثرات کو بھی انداز کر گئے۔ اگر انھوں
 نے اپنے قیصروں کو سیولٹینس کی دیانت داری سے دیکھا ہوتا، تو شاید وہ ہر دفعہ کسی
 نہ کسی کیلی گلا کی تصویر بناتے۔ ہندوستان میں مسلم حکومت کی بابت ایلیٹ کسی شاندار
 فریب نظر سے دھوکا نہ کھاسکا۔ ہندوستان میں برطانوی حکومت نے پانچ دہائیوں
 میں اپنے عوام کی بہبودی کے لیے جو کام کیے مسلمان اتنی ہی صدیوں میں نہ کر سکے۔
 ایلیٹ نے اپنے ہر پیش رو سے مختلف ہو کر یہ کہا کہ ”ہندوستان کے فرمانرواؤں کی
 حیثیت سے ہماری تقدیر“¹²⁷ لہذا، تیسویں صدی کے وسط تک یہ ابتدائی دور غارت
 کے نزدیک آچکا تھا۔ اس دور کی آخری بڑی کتاب جی۔ ڈی۔ کنگم کی ہسٹری آف
 دی سکس، پہلے ہی 1849ء میں شائع ہو چکی تھی۔ اسی سن میں ایلیٹ نے اپنا
 بیلوگرافیکل انڈیکس شائع کی تھی۔

حوالہ جات

۱۔ اس مقالے میں دیے جانے والے سارے ہی مشاہدات مندرجہ ذیل مصنفوں کی بڑی بڑی متعلقہ کتابوں کے کم و بیش تفصیلی مطالعے پر مبنی ہیں:-

Dew, A., The History of Hindostan, 3 Vols 1782-72

Gladwin, F., The History of Hindustan, Vol I.

Calcutta, 1788

Gladwin, F., Ayeen Akbary, 2 Vols. London 1800

Kirkpatrick, W., The Institutes of Ghezen Khan

The New Asiatic Miscellany, Calcutta, 1789, 149-226.

Hamilton, C., The Hedaya or Guide, 4 Vols., London 1791

Hamilton, C., An Historical Relation of the Origin,

Progress, and final Dissolution of the Government of

Rehilla Afgans in the Northern Province of Hindostan

London, 1768

Scott, J., The memories of Eradat Khan, London, 1788

Scott, J., Ferishta's History of Dekhan, 2 Vol.,

Shrewsbury 1874.

Francklin, W. The History of the Reign of Shaw Aulum, London, 1794.

Gibbon' E., The History of Decline and Fall of Roman Empire 7 vol. 1776-88; edited, J.B. Bury. London, 1896-1900.

Jones, W., The Works, 13 Vols. London, 1807.

Price, D., Chronological Retrospect, Or Memoir of the Principal events of Mohomedan History. 3 Vols., 1811-21.

Maurice, T., The Modern History of Hindostan, London, London 1802-10

Grant, C , Observations of the State of Society Among the Asiatic subjects of Great Britain. London 1813

Mili' J. The History of British India, 3 Vols London, 1817.

Erskine W., Memoirs of Zahir-ed-Din Mohammed Baker, London, 1826.

Wills, M., Historical Sketches of South India, 3 vol., London, 1810-17

Briggs. J., History of the Rise of the Mohomedan Power in India, 4 Vols., London, 1829.

Grant Duff, A History of the Mahrattas, 3 vols.,
London, 1826.

Tod, J., Annals and Antiquities of Rajasthan. 2 vols.
London, 1829-32

Gleig, G.R. The History of the British Empire
in India, vol. I London, 1830

Elphinstone' M.. The History of India 2 vols.,
London 1841

Gunningham, J.D.A. History of the Sikhs, London 1849

Elliot, H.M. Bibliographical Index to the Historians
of Muhammadan India, Calcutta' 1849.

2. Mountstuart Elphinstone to William Erskine, 18. 7,
1836 quoted Colebrooke T. E. Life of the Honourables
Mount Stuart Elphinstone 2 vols., London, II p.345

3. Forbes D. The liberal Anglican Idea of History,
Combridge' 1952.

4. Mountstuart Elphinstone to James Grant Duff Grant
Duff, 20.4. 1822 quoted, Colebrooke T.E., Life of the
Honourable Mountstuart Elphinstone. II. p. 137.

5. Whitehead, A.N. Adventures of Ideas, Cambridge,
1961, p.137

6. The works of Sir, William Jones, 13 vols. London 1807 III, p. 19

7. Ibid. III pp. 1-9.

8. Birkbeck Hill, G. , [ed.] The Memoirs of the life of Edward Gibbon, London, 1900

9. Forbes, D. The Liberal Anglican Idea of History, p. 133
 Phillips, C.H., Historians of India ,Pakistan and Ceylon, London, 1961, p.7.

10 Elphinstone, The History, of India, I p. 323

11. Elliot, Perface, Bibliographical Index VIII, XV.

12. Ibid, XXX.

سرسید اور مولانا شبلی

زیڈ۔ ایچ۔ فاروقی

علی گڑھ تحریک کے بانی سرسید احمد خاں (۱۸۱۷ء تا ۱۸۹۸ء) کئی لحاظ سے نمایاں خصوصیتوں کے حامل تھے۔ انہیں اس لحاظ سے بھی ممتاز حیثیت حاصل ہے کہ انھوں نے ہندوستان اور ہندوستان سے باہر مسلمانوں کی توجہ ان کارناموں کی طرف مبذول کرائی جن کا تعلق ان کے ماضی سے تھا۔ انھوں نے شبلی کی کتاب المامون پر ۱۸۸۹ء میں جو دیباچہ لکھا تھا اس میں ان کے اس رجحان کی جھلک پورے طور پر موجود ہے۔ یہ صیح ہے کہ ان کے سوچنے کے ڈھنگ میں یہ رجحان اس طور پر نہیں پایا جاتا کہ اسے بیماری کی حد تک بڑھی ہوئی رومانیت کہا جاسکے، لیکن یہ بات بہر حال درست ہے اور ان مختلف اصلاحی سرگرمیوں سے پہلے کی علمی دلچسپیاں اس کی گواہ ہیں۔ اس رجحان نے ان کے علیگڑھ کے ایک قریبی رفیق شبلی (۱۸۵۷ء تا ۱۹۱۴ء) کی ذات میں ایک ٹھوس شکل اختیار کر لی، جنہوں نے ادب، تاریخ اور دینیات میں اپنے گہرے لگاؤ کے باعث اردو میں فن تاریخ نگاری کو ایک ٹھوس مقصد اور سمت عطا کی۔ اس مقالے میں یہی کوشش کی گئی ہے کہ ان دونوں حضرات نے اس میدان میں جو کوششیں کی ہیں انہیں مختصراً جانپا جائے۔

سرسید کی تعلیم پڑانے انداز پر ہوتی۔ لیکن ان میں آزادی سے سوچنے اور

آگے بڑھ کر کام کرنے کی صلاحیت تھی، وہ کیریئر اور اخلاقی قوت رکھتے تھے۔ انہوں نے اپنے خاندان اور اپنے روحانی پیشواؤں (شاہ غلام علی کی خانقاہ کے لوگ) کی منشا کے خلاف انگریزوں کی ملازمت کرنے کا فیصلہ کیا۔ اس وقت ان کی عمر اکیس سال تھی۔ اس وقت سے لیکر 1857ء تک جب ان کی زندگی میں ایک اہم موڑ آیا، انہوں نے اگر کوئی کام کیا تو اس کا تعلق علم و ادب سے تھا۔ تاریخ اور ادب سے ان کو گہری دلچسپی تھی۔ انہوں نے روایتی انداز میں راہ سنت اور کلمات حق جیسے رسالے لکھے، جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ مذہبی امور کے معاملے میں وہ ہنوز دور وسطیٰ میں رہ رہے تھے اور ابھی مغرب کی آزاد خیالی سے متاثر نہیں ہو پائے تھے۔ لیکن جہاں تک تاریخ کا تعلق ہے ایسے شواہد ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ وہ رفتہ رفتہ مغرب کی علمیت سے واقف ہو رہے تھے۔ اس میں شک نہیں کہ انہیں ان پر مسرت دنوں کا پورا احساس تھا جب مسلمانوں نے ہندوستان کی تاریخ اور تہذیبی ارتقا میں اہم حصہ لیا تھا۔ ان کی یادگار کتاب آثار الضاوید اس بات کی تائید کے لیے موجود ہے۔ اس کتاب کا دیباچہ اس شعر سے شروع ہوتا ہے:

از نقش و نگار درو دیوارِ شگستہ

آثارِ پدید است منا ویدِ عجم را

اس شعر سے ان اچھے دنوں کے متعلق سرسید کے گہرے جذبے اور وابستگی کی ترجمانی ہوتی ہے جب ہندوستان میں مسلم تہذیب اپنے شباب پر تھی۔ اس سے ان کے اس ذہنی رجحان کا بھی پتہ چلتا ہے جس نے انہیں آمادہ کیا کہ خواہ کھنڈرات ہی کے روپ میں، اس گزرے ہوئے قافلے کے آثار ہی محفوظ کر لیں جس سے خود ان کا تعلق تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کا یہ ذہنی رجحان برابر قائم رہا، کیونکہ شبلی کی الماموں کے دیباچے میں بھی انہوں نے کچھ اسی انداز سے لکھا تھا۔ انہوں نے لکھا تھا:

”یہ نہایت سچا مقولہ ہے کہ وہ قوم نہایت بد نصیب ہے جو اپنے

بزرگوں کے کارناموں کو بھلا دے یا ان کو نہ جانے“

لیکن قطع نظر اس کے، یہ کتاب سرسید کی سخت کاوشوں اور اس علمی منصوبہ بندی پر بھی روشنی ڈالتی ہے جس کے تحت تصنیف و تالیف کا کام کیا جاتا ہے۔ اس ایڈیشن میں کئی خامیاں تھیں۔ مثال کے طور پر، تاریخی عمارتوں کے نقشے تو مکمل تھے، لیکن ان سے متعلقہ کتبائے نامکمل رہ گئے تھے اور پورے طور سے نقل نہ کیے گئے تھے۔ اس کتاب کی زبان پر تکلف اور جگہ جگہ مبالغہ آمیز تھی۔ سرسید ان خامیوں سے واقف تھے، اور دوسرے ایڈیشن میں جو 1854ء میں شائع ہوا تھا، آخری باب، جس میں دہلی کے شاعروں، عالِموں، صوفیوں اور فنکاروں کا ذکر تھا، ایڈورڈ تھامس کے مشورے سے نکال دیا گیا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ زبان اور خالص علمی تحقیق دونوں کے نقطہ نظر سے یہ کتاب تاریخ کا ایک معیاری تحقیق کام بن گئی۔ بہر کیف دوسرے ایڈیشن کی بدلی ہوئی زبان سے قطع نظر، تاریخ نگاری کے فن کے پیش نظر سرسید کے بارے میں ڈاکٹر حبیب اللہ کی رائے بڑی جائز لگتی ہے۔ وہ کہتے ہیں: ”عہدِ وسطیٰ کے مسلمان مورخین کی روایتوں نے اردو کی اپنی کتابوں پر بھی ناگزیر طور سے اپنا اثر ڈالا۔ سرسید احمد خاں کی آثار الضادید میں، جو اردو میں تاریخ کی اولین کتابوں میں سے شمار ہوتی ہے، یہ اثر نمایاں ہے۔ اس میں ان کے اپنے شہر دہلی کے آثارِ قدیمہ کا بیان ہے اور ساتھ میں تاریخی عمارتوں کے نقشے ہیں نیز ایک باب اس زمانے کے سماج اور طور و طریق پر ہے۔ اگرچہ اس میں ماضی کی تاریخ کی سلسلہ وار بیان نہیں ملتا لیکن اس کا تاریخی مقصد واضح ہے اور روزِ نیتھال کی تقسیم کے مطابق یہ اسی طرز سے لکھی گئی ہے جسے ”لوکل ہسٹری“ کہا جاتا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ سرسید احمد خاں کے دل میں اس کتاب کے لکھنے کا خیال اس وجہ سے پیدا ہوا ہو کہ اس سے چند برس پہلے ایک برطانوی افسر کی دعوت پر فارسی

میں آگرہ (اکبر آباد) کی رو تاریخیں لکھی جا چکی تھیں۔۔۔۔۔ جس قسم کی تفصیلات ان کتابوں میں ملتی ہیں اسی طرح کی تفصیلات تقریباً سبھی فارسی تاریخوں میں درج کی جاتی تھیں، اور طبقات اکبری اس کی کھلی ہوئی مثال ہے۔ سرسید احمد خاں نے ۱۸۳۹ء میں فارسی میں جام جم لکھی تھی، اس میں تیمور سے لیکر بہادر شاہ تک تمام مسلمان بادشاہوں کی مدت حکومت، سال تاجپوشی، سن پیدائش اور موت وغیرہ کا اندراج جدولوں کے ساتھ ملتا ہے۔ یہ دراصل تاریخ نگاری کی وہ شکل ہے جسے ”تقویم“ کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

آثار الفوائد سے بھی اس کا بھی اندازہ ہوتا ہے کہ مختلف تاریخ نگاری کے سلسلے میں تاریخ کے ماخذوں کی اہمیت سے خوب واقف تھا۔ آثار کی تیاری میں انہوں نے جن اصل ماخذوں سے استفادہ کیا ان کی فہرست دی ہے۔ اس سے بجا طور پر یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جب وہ ضروری کتابوں سے استفادہ کر رہے تھے، انہیں مشکلات کا سامنا کرنا پڑا ہوگا، مخطوطوں کی شکل میں کتابیں اس حالت میں ملی ہوں گی کہ ان سے فائدہ اٹھانے میں وقت ہوتی ہوگی اور انہوں نے یہ منصوبہ بنالیا ہوگا کہ آگرہ مانے نے کچھ فرصت دی تو ان میں سے کم از کم چند کتابوں کی اشاعت کا انتظام ضرور کریں گے۔ ۱۸۵۵ء میں انہوں نے ابو الفضل کی آئیں اکبری کا پہلا تصویرات ایڈیشن چھپوایا جس کا متن ان متنوں کے مقابلے کے بعد حاصل ہوا جو جھپٹا ہو سکے اور اس میں قابل قدر توضیحات کا اضافہ کیا گیا۔ بعض یہی دو کتابیں (آثار اور آئیں) انہیں دنیا کے مالموں میں اونچا مقام دلوا سکتی ہیں۔ ”چند برس بعد ۱۸۶۲ء میں انہوں نے برنی کی تاریخ فیروز شاہی کی تدوین کی، اور ۶۴-۱۸۶۳ء میں تزک جہانگیری کی تدوین کر کے شائع کروایا۔ یہ سب اپنی اپنی نوعیت کے پہلے کام تھے جن سے دوسروں کو یہ احساس ہوا کہ صحیح تاریخ لکھنے میں مغربی طریقہ کار کی کیا اہمیت ہے۔ سرسید کے طریقہ کار اور

اندازِ نظر سے جو اصل دستاویزوں کے مطالعے پر مبنی تھا، مولانا شبلی خاص طور پر بے حد متاثر ہوئے۔

مولانا شبلی، بہر حال، ایک مختلف طبیعت کے شخص تھے۔ سرسید کی طرح انہیں بھی اسلام کے روایتی علوم کی تعلیم و تربیت دی گئی تھی۔ لیکن سرسید کے مقابلے میں ان کا اسلامی علوم و ادب کا مطالعہ زیادہ وسیع اور گہرا تھا۔ لیکن سرسید حقیقت پسند تھے اور نئے زمانے کی چنوتیوں کو پوری طور سے جانتے اور مانتے تھے، جبکہ شبلی رفتہ رفتہ عینیت کی طرف جھکتے گئے اور ان کے یہاں ایک طرح کی رومانیت بڑھتی گئی جس سے وہ اپنے آپ کو کبھی الگ نہ کر سکے۔ سرسید اور حالی (1837ء تا 1941ء) کے برخلاف انہیں نہ صرف یہ کہ اسلام کی عظمت رفتہ کے ذکر کا شوق تھا، بلکہ انہوں نے اسے بیان کرنے کے واسطے ایک پورا پرگرام بنایا تھا۔ انہوں نے مسلم تاریخ کی عظیم شخصیتوں اور ان کے زمانے کے حالات کی تعریف کی اور انہیں دوبارہ زندہ کر دیا۔ انہوں نے رسول کی ذی اثر سوانحوں، اسلام کی ابتدائی برسوں کی عظیم شخصیتوں اور خوشحال عباسی حکومت جس میں بڑے بڑے علمائے دین اور ایرانی شاعر گزرے ہیں، ان سب کے بارے میں ایک پورا سلسلہ کتب قائم کر کے مسلمانوں کو ان کے عظیم ورثے کی یاد اس طرح دلائی کہ وہ اسے بھول نہ سکیں۔ علاوہ ازیں، انہوں نے اسلام اور اس کی عظیم شخصیتوں کی دفاع کی مہم بھی شروع کر دی، جس مہم میں وہ اپنی ماغذی مواد کے غوزوں استعمال کے باعث خاصے کامیاب رہے جو مواد انہیں دستیاب ہو گیا۔ وہ علمیت کے جدید تقاضوں سے پوری طرح واقف تھے لیکن بعض اوقات اپنی رومانیت کے باعث وہ غیر معروضی ہو جا کر پیش کرنے لگتے تھے۔ پھر بھی وہ اپنے زمانے کے غالباً اکیلے مورخ، بارے میں ٹھوس نظریات رکھتے تھے۔ اپنی مشہور و معروف کتاب الفاروق سے مسلم فنِ تاریخ نگاری کے میدان کے ابتدائی بالکمال مورخوں، جیسے ابن قتیبہ

276ھ)، واقدی (المتوفی 230ھ)، البلاذری (المتوفی 279ھ)، طبری (المتوفی 310ھ) اور مسعودی (المتوفی 386ھ) کی بڑے پرزور انداز میں تعریفیں کرتے ہیں، لیکن ان لوگوں کی ذہنی تسرتی کا ردنا روتے ہیں جو پانچویں صدی کی ابتدا میں ان کے بعد آئے۔ وہ ابن خلدون (1332ء تا 1406ء) کے علاوہ ان سب پر بڑی تنقید کرتے ہیں۔ ان کے بموجب ابن خلدون ہی وہ شخص تھا جس نے فلسفہ تاریخ کی بنیاد ڈالی۔ وہ کہتے ہیں کہ تاریخ لکھتے وقت دو باتوں پر نظر رکھنی چاہیئے:

- (۱) "جس عہد کا حال لکھا جائے اس زمانے کے ہر قسم کے واقعات درج کیے جائیں یعنی تمدن، معاشرت، اخلاق، عادات، مذہب — ہر بات پر پورا زور دینا چاہیئے۔"
- (۲) "کوشش کرنی چاہیئے کہ تمام واقعات میں سبب اور مسبب کا سلسلہ تلاش کیا جائے"

ان کا کہنا ہے کہ ابتدائی تاریخوں میں یہ طریقہ کار نہیں ملتا۔ اس کا سبب یہ ہے کہ ابتدائی مورخین عام طور پر فلسفے اور عقلی علوم سے ناواقف تھے۔ وہ ان مختلف علوم سے بھی ناواقف تھے جن کا تعلق تاریخی واقعات سے ہوتا ہے۔ اس لیے نتیجہ یہ ہوا کہ بیشتر صورتوں میں سیاسی واقعات، جنگوں، تہواروں اور حکومتوں کے عروج و زوال کو محض بیان کر دینے پر اکتفا کیا گیا۔ اس کے علاوہ ایک اور اہم نکتہ ہے: تاریخ کی کتابوں میں جو واقعات بیان کیے گئے ہیں وہ عام طور پر کس حد تک لائق اعتبار ہیں؟ واقعات کی درستی کو جانچنے کے دو طریقے ہیں — روایت اور درایت۔ چونکہ مسلمانوں میں حدیث اور رجال کے علوم کی پوری نشوونما ہو چکی تھی، اس لیے ابتدائی مسلم تاریخ نویسوں نے روایت کے طریقے کا بڑے طور سے اور تنقیدی انداز سے استعمال کیا، لیکن درایت کا طریقہ کا نظر انداز کر دیا گیا۔ روایت سے ان کی مراد مختصر آیه ہے کہ مقبل سلیم اور اصول عقلی کی روشنی میں واقعات کو جانچا اور ماضیوں کو پرکھا جائے۔ وہ اس بات کے بھی حق میں تھے کہ اصول اسباب و علل کی

روشنی میں واقعات کی ترجمانی کرتے وقت قیاس اور اجتہاد سے کام لینا چاہیے۔ اور اسی باعث انہیں یورپی مورخوں میں عیب نظر آتے ہیں۔ زبان اور محاوروں کے بارے میں ان کا خیال یہ ہے کہ سادہ زبان میں بیان کر دینے چاہئیں اور انداز بیان کی لطافتوں سے پرہیز کرنا چاہیے۔

یہی وہ اصول ہیں جو ان کے بیان کے مطابق تاریخ لکھتے وقت اپنانے چاہئیں۔ لیکن یہ بہر حال بدنقصی ہی تھی کہ وہ خود پورے طور سے ان اصولوں پر کاربند نہ ہوئے۔ اپنی روایتی تعلیم خصوصاً وہ تعلیم و تربیت جو انہوں نے ادب اور کبکیتی دینیات میں حاصل کی، نیز اسلامی تمدن کی عظمت کے اظہار اور مدافعت کی جو ذمہ داری انہوں نے خود اپنے سر لے لی تھی، ان سب باتوں کے باعث ”تاریخ ان کے نزدیک انسانی سماج کی سیاسی، سماجی اور مادی ترقی نہ رہی بلکہ بنیادی طور پر عقل اور تہذیبی ارتقا کی تاریخ بن گئی“⁵ مزید یہ کہ، المامون میں وہ عذر پیش کرتے نظر آتے ہیں اور الفاروق میں غمیر معروضی ہو جاتے ہیں۔

شبلی نے ہندوستانی تاریخ پر بہت کچھ مہین لکھا، اور اس ضمن میں بھی ایک نکتہ لائق توجہ ہے۔ وہ دینیائے اسلام کو اپنا وطن اور اس کی تاریخ کو اپنی قومی تاریخ سمجھتے تھے۔ المامون کے مقدمے میں وہ کہتے ہیں: ”ہندوستان کی بہت سی تاریخیں لکھی گئیں اور مغلیہ اور تیموریہ کے کارنامے بڑی آب و تاب سے دکھائے گئے، لیکن ظاہر ہے کہ ہندوستان کی مجموعی تاریخ ہماری قومی تاریخ کا ایک بہت چھوٹا حصہ ہے“⁶ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے ہندوستان سے باہر اسلام اور اس کے کارناموں کے بارے میں بہت کچھ لکھا۔ ان کا رسالہ ”اورنگ زیب عالمگیر پر ایک نظر“ واحد کتاب ہے جو انہوں نے ہندوستان کی تاریخ پر لکھی۔ اس کے علاوہ ان کے چند مضامین اور ہیں، مثلاً ”گلبدر بیگم کا ہمایوں نامہ“، جہانگیر کی توڑک، عبدالباقی کی ماثرتہ رجیمی زیب النساء، مسلمانوں کی علمی بے تعصبی اور ہمارے

اور ہمارے ہندو بھائیوں کی ناسپاسی اور ہندوستان میں اسلامی حکومت کے تمدن کا اثر۔

(۱) اورنگ زیب عالمگیر پر ایک نظر:

یہ چھوٹی سی کتاب، جو ہندوستانی تاریخ کی ان چند کتابوں میں شمار ہوتی ہے جو اورنگ زیب کی جاسکتی ہیں، اورنگ زیب کے دماغ میں ہے۔ شبلی کا خیال ہے کہ اورنگ زیب کو ہمیشہ غلط رنگ میں پیش کیا گیا ہے، اور انگریز مورخوں نیز ان ہندوستانیوں نے جنہوں نے اُنکے بندہ کے انگریزوں کی پیروی کی ہے، اس کے ساتھ بڑی ناانصافی کی ہے۔ گو ان کی دلیلیں سیاسی نوعیت کی ہیں۔ لیکن ان سے ان کا مذہبی رجحان بھی ظاہر ہوتا ہے، اور اورنگ زیب کے عہد سے متعلق بعد میں جو دستاویزیں ملی ہیں اور جو اس وقت انہیں حاصل نہیں تھیں، ان کی بنیاد پر کئی باتوں میں ان کی تردید کی جاسکتی ہے۔ انگریز مصنفین مثلاً الفسٹن اور لین پول پر ان کی تنقید اہمیت رکھتی ہے، کیونکہ اس سے ان کا انگریز مخالف رویہ ظاہر ہوتا ہے۔ جو کچھ تو ان کے اتحاد اسلامی (بین اسلام ازم) کے خیالات کے باعث تھا اور کچھ علیگڑھ تحریک سے ان کی مخالفت کے باعث تھا۔ اس کتاب میں صرف چند ایک نزاعی پہلوؤں اور واقعوں کو یہ دکھانے کے لیے پرکھا گیا ہے اور ان کی وضاحت کی گئی ہے کہ نارواداری اور عہد شکنی کے جو الزامات اورنگ زیب پر لگائے جاتے ہیں ان کا کوئی جواز نہیں ہے۔ مصنفت جو خود ایک حنفی سنی تھے، اس کوشش کے باوجود کہ، معروفیت کا دامن ہاتھ سے چھوٹنے نہ پاتے، غیر جانبدار نہ رہ سکے ہیں۔ کیونکہ اورنگ زیب کی مذہبیت، حکومت کے کاروبار میں مذہبی اصولوں پر اس کے عمل اور کٹر مذہبی لوگوں کی بتائی ہوئی راہ مستقیم سے وارا شکوہ کا گریز اور اس پر اورنگ زیب کی ناپسندیدگی، شبلی اس سبب کی تائید کرتے نظر آتے ہیں۔

(۲) ہمایوں نامہ، معاصر رحیمی اور توزک جہانگیری۔ شبلی کے یہ تینوں مضامین دراصل

ایک طرح کی ادبی تقریظیں ہیں، یہ علی الترتیب ۱۹۵۶ء، ۱۹۵۸ء اور ۱۹۱۵ء میں رسالہ الندوہ لکھنؤ میں شائع ہوئے تھے۔ ان مضامین کے لکھنے اور شائع کرنے کا مقصد، ایسا معلوم ہوتا ہے، یہ تھا کہ اردو پڑھنے والے حلقے میں ان تاریخی ماخذوں کو متعارف کیا جائے اور ہندوستان کے مسلم حکمرانوں اور احرار کے شاندار کارناموں کو عام کیا جائے۔ شبلی کی عظمت اس میں ہے کہ ان میں تاریخ کا شعور بدرجہ اتم تھا اور اس کے ساتھ انہیں اس کی فکر تھی کہ ہندوستانی مسلمانوں کی تاریخ مستند اور بحسن ماخذوں کی معقول ہے یا لاگ اور ایماندارانہ جانچ اور پرکھ کے بعد از سر نو لکھی جائے۔ انہوں نے ان کتابوں کو اسی نقطہ نظر سے جانچا ہے اور پھر اس لحاظ سے ان کی اہمیت بنائی ہے کہ یہ کتابیں بنیادی ماخذ ہیں اور ان سے مغلوں کے تہذیبی کارناموں سے متعلق باوثوق معلومات حاصل ہوتی ہیں۔ یہ صیح ہے کہ کہیں کہیں معذرت اور مدافعت کی جھلکیاں ہیں، لیکن مجموعی اعتبار سے یہ تحریریں اس کی شاہد ہیں کہ شبلی دراصل طبعاً مورخ تھے اور اپنی قوم کو تاریخ کا دوس دینا چاہتے تھے؟

(۳) **زیرب النساء** — اورنگ زیب کی بیٹی زیرب النساء کی زندگی سے متعلق یہ چھوٹا سا مضمون ۱۹۵۹ء میں الندوہ میں شائع ہوا تھا۔ اس مضمون کے لکھنے کی تحریک یوں ہوئی کہ اس زمانے میں ایک انگریزی رسالے انڈین میگزین اینڈ ریویو میں زیرب النساء پر ایک سستے قسم کا مضمون چھپا جو سنی سنائی باتوں اور بازاری افواہوں پر مبنی تھا۔ اس میں شبلی نے اس بات پر افسوس کیا ہے کہ انگریز مصنفین جو غلطیاں کرتے ہیں وہ عام طور پر پھیل جاتی ہیں اور بڑے جوش و خروش سے انہیں سنا اور کہا جاتا ہے۔ وہ نسل در نسل چلتی رہتی رہتی ہیں۔ اور لاعلم لوگوں کے ذہن میں مسلمانوں کی اخلاقی زندگی کے بارے میں برے خیالات پیدا ہو جاتے ہیں ان تہمیدی جملوں کے بعد انہوں نے زیرب النساء کی زندگی کے حالات، مستند تذکروں اور معاصرین کی کتابوں سے اخذ کر کے لکھے ہیں۔ انہوں نے معاصر الامراء، معاصر عالمگیری، سروآزاد، خزانہ مامور، عالمگیر نامہ، پریعنا اور مغرب الغراب سے بہت سے حوالے دیے ہیں

اور مغل شہزادی کے کمالات ظاہری و معنوی تیز اس کے کردار کی ایک صحیح تصویر پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کتاب کی زبان سادہ اور دلیلیں وزنی ہیں۔

(4) ہندوستان میں اسلامی حکومت کے تمدن کا اثر — یہ مضمون ایک مختصر سی تہدید سے شروع ہوتا ہے اور میرا خیال ہے کہ تاریخ کے بارے میں شبلی کے انداز نظر کی عکاسی کرتا ہے۔ وہ کہتے ہیں:

”کسی غیر قوم کا کسی غیر ملک پر قبضہ کرنا کوئی جرم نہیں، ورنہ دنیا کے سب سے بڑے فاجر سب سے بڑے مجرم ہوں گے۔ لیکن یہ دیکھنا چاہیے کہ فاتح قوم نے ملک کے تہذیب و تمدن پر کیا اثر پیدا کیا۔ چنگیز خاں فتوحات کے لحاظ سے دنیا کا فاتح اعظم ہے لیکن اس کی دامستان کا ایک ایک حرف خون سے رنگین ہے۔ مرہٹے ایک زمانے میں تمام ہندوستان پر چھا گئے لیکن اس طرح کہ آندھی کی طرح اٹھے، ٹوٹا مارا، چوتھ وصول کی اور نکل گئے۔ بخلاف اس کے تمدن قوم جب کسی ملک پر قبضہ کرتی ہے تو وہاں کی تہذیب و تمدن دفعتاً بدل جاتے ہیں۔ سفر کے وسائل، رہنے بہنے کے طور، کھانے پینے کے طریقے، وضع و لباس کا انداز، مکانوں کی سجاوٹ، گھروں کی صفائی، تجارت کے سامان، صنعت و حرفت کی حالت، ہر چیز پر ایک نیا عالم نظر آتا ہے، اور گو مفتوح قوم ضد سے احسان نہ مانے، لیکن درود یوار سے شکر گزاری کی صدا تیں ماتی ہیں“⁹

اس بیان میں اسی رجحان کی جھلک موجود ہے کہ اسلام سے پہلے دنیا میں ہر طرف اندھیرا تھا، ہندوستان میں، جہاں تک زندگی کے تہذیبی اور تمدن پہلوؤں کا تعلق ہے، ہندوؤں میں کوئی لائق ذکر بات نہیں تھی۔ البیرونی نے کتاب الہند میں جو کچھ لکھا ہے یہ رجحان اس سے کس قدر مختلف ہے۔ لیکن یہ ایک خصوصیت ہے اور یہی خصوصیت حالی، ذکا اللہ اور دوسروں میں بھی ملتی ہے۔ مضمون بہر حال، قابل مطالعہ ہے اور شبلی نے ثابت کیا ہے کہ مسلمان کتنی ہی چیزیں اپنے ساتھ ہندوستان لاتے۔ اس کتاب میں بھی وہ اپنے

دعوے کی حمایت میں تزک بابری، خانی خاں، تزک جہانگیری، آئین اکبری اور معاصر الامراء جیسے اصل مآخذوں سے بہت سے اقتباسات پیش کرتے ہیں۔

(5) مسلمانوں کی علمی بے تعصبی اور ہمارے ہندو بھائیوں کی ناسپاسی۔ اس مضمون سے یہ ثابت کرنا مقصود تھا کہ مسلمان علم و فن کے قدردان تھے اور ان کو تعلیم دی گئی تھی کہ علم مسلمانوں کا کھویا ہوا سرمایہ ہے اور جہاں یہ ملے حاصل کر لیں۔ ہندوستان آنے سے قبل انہیں علم و فن سے گاور ہاتھا اور جب وہ یہاں آئے تو یہ روایت اپنے ساتھ لائے۔ شبلی نے یہ مضمون بھی ایک اشتعال انگیزی کی بنا پر لکھا تھا۔ بھارت متر کلمتہ کے ایڈیٹر نے ملا مسیح کی راءائن پر ریویو لکھا اور مندرجہ ذیل خیالات کا اظہار کیا :

”صدیوں سے ایک ایسی کتاب گمنامی کے ظلمات میں پڑی ہوئی تھی، وجہ شاید یہ ہو کہ مکانوں نے اسے پسند نہ کیا ہو“

”مسلمانوں نے صدیوں اس ملک پر مسلسل حکومت کی، اور اس کا خاتمہ بھی ہو گیا، مگر اس ملک کے علم و ادب کی طرف انہوں نے بہت کم توجہ کی..... امیر خسرو نے یہاں کی زبان کی طرف توجہ کی تھی مگر محض تفریح کے خیال سے۔ ہندوؤں کی کتابوں کے مطالعے کی طرف کبھی ان کا خیال نہ ہوا، نہ وہ ان کی کچھ خبر رکھتے تھے“

”مگر عہد اکبری میں جو کچھ ہوا وہ بہت محدود تھا۔“ دارالاشکوہ نے البتہ ہندوؤں کے اُونچے درجے کی کتابوں کی طرف بھی توجہ کی تھی..... لیکن اس کوشش کی بدولت جو آپ نے ہندوؤں کی کتابوں کو جاننے کے لیے کی تھی، آپ کو کفر تافوتی ملا اور جان دینا پڑی“

شبلی اسی طرح کے اقتباسات دیتے ہیں اور انہیں یہ دیکھ کر بڑا دکھ ہوتا ہے کہ بھارت متر کے ایڈیٹر جیسے عمدہ ذہن کے ہندو بھی بعض اوقات اپنی لاعلمی کی بنا پر ایسے

بے بنیاد الزام لگا دیتے ہیں۔ انہوں نے اس الزام کی سخت تردید کی ہے کہ ملائیم کی زندگی اور کارناموں کی بابت ذکر نہیں ملتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ فارسی شاعروں کا کوئی ایک تذکرہ بھی ایسا نہیں ہے جس میں مسیح کا نام نہ آیا ہو ایڈیٹر نے لکھا تھا کہ ملائیم پانی پت کا رہنے والا تھا، اور اس کے بارے میں سوائے اس کے کچھ اور نہیں معلوم ہوتا ہے۔ شبلی کا کہنا ہے کہ جہاں نگیر کے احرام میں ایک امیر مقرب خاں تھا جو دراصل پانی پت کا رہنے والا تھا لیکن اس نے کراہ میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ مسیح کراہ کا رہنے والا تھا، لیکن چونکہ اسے مقرب خاں کا قرب اور سرپرستی حاصل تھی، اس لیے اس کے بارے میں بھی یہ سمجھا جانے لگا کہ پانی پت کا رہنے والا تھا، تقریباً ہر تذکرے میں اس کی رامائن کا ذکر موجود ہے، اور معاصر الاحراء کے مصنف نے اس کے بعض منتخب اشعار بھی نقل کیے ہیں۔ عوام نے اسے اس لیے بھلا دیا کہ شاعر کی حیثیت سے اس میں کوئی خوبی نہ تھی۔ فردوسی نے اپنے شاہ نامہ میں غیر مسلم ایرانیوں کی شجاعت اور کارناموں کا ذکر کیا، اور صولت ترکستانی نے صولت فاروقی لکھی جس میں حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کے کارناموں کی تعریف کی۔ لیکن کیا ہوا؟ فردوسی کو فارسی شاعری کا ہر طالب علم پڑھتا اور جانتا ہے، جبکہ صولت فاروقی سے کوئی واقف نہیں ہے۔ ملائیم محض ایک معمولی شاعر تھا، اس نے اگر رسول خدا کے بارے میں لکھا ہوتا تب بھی عوام اسے نہ جانتے۔

شبلی نے اپنے اس مضمون میں ان سارے الزامات کی تردید کی ہے، اور ماخوذوں ہی کی بنیاد پر یہ ثابت کیا ہے کہ ترکوں اور مغلوں کو اس بارے میں کوئی تعصب نہ تھا۔ لیکن یہ سوال جوں کاتوں باقی رہتا ہے کہ عام طور پر ہندوؤں

اور مسلمانوں دونوں ہی نے بالکل عقل اعتبار سے کیا یہ غلطی نہیں کی ہے کہ ایک دوسرے کے مذہب کو نہ پڑھا ہے نہ سمجھنے کی کوشش کی ہے۔ آج کے مورخوں سے توقع ہے کہ اس سوال کا جواب دیں گے۔ ان سے یہ بھی توقع ہے کہ اس لاپرواہی کے اسباب و نتائج کی بھان بین کریں گے۔

حوالہ جات

- 1۔ مشبلی، المامون، قومی پریس، لکھنؤ، این، ڈی، صفحہ ۱۔
- 2۔ Habibullah 'A.B.M.' Historical writing in Urdu,;
A Survey of Tendencies' in Historions of India,
Pakistan by C. H. Philips, London, 1961, p.482-83
3. M.Mujeeb. Indian Mustims, London.
4. W.C.Smith, Modern Insam in India, London, 1946 .
p.43.
5. Habibullah, Op. Cit., p.478
6. Shibli Op. Cit Parr Part I' p.2
7. Habibullah, Op. cit., p.486
- 8۔ مقالات مشبلی، دارالمصنفین، اعظم گڑھ، ۱۹۳۷، صفحہ ۱۹۴

مغل ہندوستان کے بعض سوویت مورخین

سُربندر گوپال

ہندوستان اور سوویت یونین میں بڑھتے ہوئے دوستانہ تعلقات کے ساتھ سوویت یونین میں ہندوستانی علوم سے گہری دلچسپی پیدا ہو گئی ہے۔ وہ جدید ہندوستان کی تاریخ کا خاص طور سے مطالعہ کرنا چاہتے ہیں، لیکن برطانوی فتوحات اور ہندوستان کے معاشی استحصال سے تعلق رکھنے والے مسائل کو سمجھنے اور ان کے تجزیہ کرنے کے خیال سے سوویت مورخوں نے مغلوں کے عہد میں ہندوستان کی معاشی زندگی پر خاص طور سے توجہ دی ہے۔

مارکس اور لینن کے مقلد ہونے کی وجہ سے سوویت مورخین اقتصادی امور میں عقیدہ جبر کے حامی ہوتے ہیں اور زیادہ تر اقتصادی تاریخ پر توجہ مرکوز رکھتے ہیں۔ جاگیردارانہ دور کے بارے میں وہ عموماً صنعتی اور زرعی پیداوار کی تکنیکوں اور صورتوں، نظامِ زبر کی حدود و انتہا، دیہاتوں کو شہروں میں بدلنے کا عمل، شہروں کی نوعیت، زمین کی ملکیت کی نوعیت وغیرہ کی بابت مطالعہ کرتے ہیں اور اس سوال کا جواب فراہم کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ آیا جاگیردارانہ اقتصادیات میں سرمایہ دارانہ نظام کے عنصر شامل تھے یا نہیں۔ اس مقالے میں عموماً ہماری کوشش یہ رہے گی کہ مغل ہندوستان میں دستکاری پیداوار کی قسموں کی بابت سوویت عالَموں کے نظریات کا مطالعہ کیا جائے۔

یہ وہ موضوع ہے جو اُن کے درمیان ہونے والے گرم مباحثوں کا مرکز رہا ہے۔ اس پر بڑی حد تک اس سوال کے جواب کا دار و مدار رہا ہے کہ مغل دور میں آیا سرمایہ دارانہ نظام کے جراثیم موجود تھے یا نہیں۔

مرحوم پروفیسر رائزنر نے، جن کے سر موجودہ سوویت ماہرین ہندوستانیات کے گروہ میں مغل عہد کے ہندوستان کی اقتصادی تاریخ میں شوق کی جوت جگانے کا سہرا باندھا جاتا ہے، اپنے رسالے نارودنی ڈوینر نیاونی انڈائی وی XVII تا XVIII وی وی ہندوستان میں سترہویں اٹھارویں کی صدیوں کی مقبول عام تحریکیں (میں اسی مسئلے کو اٹھایا تھا۔ حالانکہ مرہٹوں، سکھوں اور جاتوں کی تحریکیں اس کتاب کا اصل موضوع ہیں، مگر پروفیسر رائزنر نے پہلے باب میں سترہویں صدی کے دوسرے نصف میں مغل سلطنت کی سماجی و اقتصادی تاریخ کی بعض خصوصیات پر بحث کی ہے۔ ان کے کہنے کے مطابق اقتصادی زندگی کی مشترکہ خصوصیات یہ تھیں: "ایسی برادری جو کاشتکاروں اور دستکاروں کا مجموعہ تھی، طبقوں اور ذاتوں کی تقسیم ہر جگہ خلط ملط تھی، کچی کچی غلامی اور آبائی املاک نیز قوم واری ڈھانچے کو محفوظ رکھنے کی کوشش کر رہی تھی۔ ہندوستان میں سرفروں کو کاشتکاری سے پورے طور پر علاحدہ نہیں کیا گیا تھا، اور تجارتی تعلقات کی نشوونما اس حد تک ہو پائی تھی کہ ہندوستانی مشترکہ منڈی تو ایک طرف رہی، ایسے بازار بھی نہیں تھے جو ہندوستانی عوام کے مختلف علاقوں کو چھوتے ہوں۔ ملک کے چھوٹے چھوٹے علاقوں والی جاگیردارانہ تقسیم کا خاتمہ نہ ہو پایا تھا۔"³ مصنف داکس کے اس نظریے کی تائید کرتا ہے کہ ایسے جاگیردارانہ نظام کی خصوصیت یہ ہوتی ہے کہ گھریلو دستکاریاں ہوتی ہیں اور لوگ چھوٹی چھوٹی زمینوں کے مالک ہوتے ہیں۔⁴ ہندوستان میں جاگیرداروں کی جائداد و املاک سرکاری زمین کی صورت میں قائم رہی تاکہ ان ذرائع آبپاشی پر سب کا اختیار رہے جو زرعی پیداوار کے لیے نہایت ضروری تھے۔⁵ سرکاری زمین جائداد ایک ایسی علامت تھی جس سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ

زمین اور ذرائع آبپاشی پر پورے جاگیردار طبقے کی اجارہ داری ہے، اور اسی کے باعث بڑے بڑے جاگیردار اپنی برتری جتایا کرتے تھے۔

عظیم مغل کا دعویٰ تھا کہ اس کی سلطنت کی آٹھویں حصہ قابل زراعت زمینیں اس کی نجی زمینیں ہیں۔ جاگیروں والے نظام نے زیادہ تر زمینیں بڑے جاگیرداروں کے ایک گروہ کے سپرد کر دیں۔⁶ مغل فرمانرواؤں کی اس پالیسی کے باعث کہ تھوڑی سی مدت کے بعد جاگیرداروں کا تبادلہ کر دیا جاتا تھا، ان میں یہ ہمت پیدا ہو جاتی تھی کہ ہر طرح کا جبر کر کے کسانوں سے روپیہ وصول کر لیں۔ لیکن یہ جاگیردار نہ ایسا کر سکتے تھے نہ انہیں اتنا وقت ملتا تھا کہ زمین کے پہلے مالکوں کی زمین پر قبضہ کر لیں۔ زمین کے پہلے مالک زیادہ تر ہندو تھے جنہوں نے زمینوں پر اس وقت قبضہ کر لیا تھا جب وہ ملک کے حکمران گروہوں میں شامل تھے۔⁷ ان جاگیرداروں میں سے اکثر جاگیرداروں کی جائدادیں شہروں میں تھیں۔ لیکن ہندوستان کے شہر کاروبار اور دستکاریوں کے مرکز نہ تھے بلکہ جاگیردارانہ عناصر کے زیر اثر تھے، جن کے باعث شہروں میں سرمایہ دارانہ عناصر کے پھولنے پھلنے میں بڑی سنگین قسم کی رکاوٹیں حاصل تھیں۔⁸

مندرجہ بالا حقائق کے باوجود پروفیسر رائز نے اس بات پر اتفاق کرتے ہیں کہ ہندوستانی سماج میں ایسے ترقی پسند عناصر مختلف شکلوں میں ضرور ابھرے جیسے محنت کش عوام شہروں اور گاؤں میں تقسیم ہو گئے، شہروں اور گاؤں میں تبادلہ اشیا کا عمل تیز ہوتا گیا، علاقائی منڈیاں وجود میں آئیں جن میں کچھ مدد تک زرعی پیداوار کا کاروبار بھی ہونے لگا۔ زرعی پیداوار کے سلسلے میں ایسے اشارے ملتے ہیں کہ بعض پیداواریں بعض علاقوں میں خصوصیت سے ہوتی تھیں۔⁹ اقتصادی سرگرمیوں کے مرکزوں کی حیثیت سے شہروں کی اہمیت میں اضافہ بھی ہوا۔ ان باتوں نے ہندوستان کی دیہی برادریوں کے کردار کی اس خصوصیت کو کہ وہ دوسری برادریوں سے الگ تھلک رہتی تھیں، کم کیا ہوگا۔

لیکن اس ترقی نے سرمایہ دارانہ نظام کے قیام کی شرط اولین کو ابھی تک پورا نہیں کیا تھا، ہاں اس نے اس طبقاتی کشمکش پر ضرور اثر ڈالتا تھا جو سماج میں جاری تھی¹³۔ کسان اور دستکار جاگیرداروں کے خلاف جنگ میں متحد ہو گئے۔ اور اس اتحاد کے باعث کئی مقبول عام تحریکیں پیدا ہوئیں¹⁴۔

اقتصادی زندگی کی ایک اور اہم خصوصیت گاؤں کے مہاجن کارول تھا۔ پروفیسر رائز نے خیال میں اس کی ابتدا سولہویں صدی کے آخر میں ہوئی جب زمین کا لگان نقد روپے کی شکل میں وصول کیا جانے لگا۔ جب اورنگ زیب نے لگان بڑھا کر کل پیداوار کا پچاس فیصدی سے زیادہ کر دیا تو جاگیردار کسانوں کا اور زیادہ استحکال کرنے لگے اور کسان مہاجنوں کے مستقل شکار بن گئے¹⁵۔ پیداواری قوتوں کو سخت دھکا لگا اور کسان مجبور ہو گئے کہ اپنی زمینوں سے دست بردار ہو جائیں اور کاشتکاری چھوڑ دیں۔ مارکس کی تقلید میں پروفیسر رائز نہ کہتے ہیں کہ تجارت اور سود خوری کے بڑھنے سے جو سرمایہ حاصل ہوا اس سے کوئی ترقی نہ ہوئی، کیونکہ اس کے باعث پیداواری حالت اور زیادہ خراب ہو گئی اور پیداوار کی نوعیت میں بھی کوئی تبدیلی نہیں آئی¹⁷۔

استعمال کے نتیجے میں کسان جاگیرداروں کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور طبقاتی جنگ اور زیادہ تیز ہو گئی۔ سترھویں صدی کے آخر میں مغل سلطنت کو جس بحران کا سامنا کرنا پڑا اس کا ایک خاص سبب یہی تھا¹⁸۔

ایک اور اہم حقیقت جس کے سبب مغل سلطنت کو بحران کا سامنا کرنا پڑا یہ تھی کہ خود طبقہ امراء میں اختلافات بہت بڑھ گئے تھے۔ عیش و عشرت کی زندگی اور فضول خرچی کے عادی ہونے کی وجہ سے وہ مہاجنوں سے اکثر قرض لیتے، اور کسانوں کی طرح مہاجن انہیں بھی اپنے پنوں میں جکڑ لیتے تھے۔ اس سے بالآخر کسانوں ہی پر بُرا اثر پڑتا تھا۔ اپنی آمدنی میں اضافہ کرنے کے لیے جاگیرداروں نے تجارت اور مہاجنی شروع

کردی۔ جاگیردار یہ نہیں چاہتے تھے کہ کسانوں کے استحصال سے جو آمدنی ہو اس میں مرکزی حکومت کا بھی حصہ ہو۔ چھوٹے اور درمیانی درجے کے جاگیردار اور خصوصاً ہندو جاگیردار یہ چاہتے تھے کہ ”اپنے کسانوں کا استحصال صرف انہیں کا حق رہے، اس استحصال میں کوئی دوسرا شریک نہ ہو“ ملک کے اقتصادی تشرل میں جب یہ نئی صورت شامل ہوئی تو اٹھارویں صدی کے وسط میں مغلیہ سلطنت کے آخری انتشار کے لیے زمین ہوار ہو گئی۔²⁰

پروفیسر رانزرن سترھویں صدی کے ہندوستان میں یورپی تجارتی کمپنیوں کے رول پر بھی غور کرتے ہیں، اور یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ یورپی لوگوں نے ہندوستان کو استحصال اور سرمایہ اکٹھا کرنے کے لیے اپنا ہدف بنالیا۔ انہوں نے بحر ہند کی گودی میں ہونے والی بحری تجارت سے ہندوستانیوں کو باہر نکال دیا۔ راس امید ہوتے ہوئے یورپ کے واسطے جو نیا تجارتی راستہ کھلتا تھا اس کے باعث بحر روم کے آس پاس کے علاقوں میں ہونے والی ہندوستان کی بری تجارت زوال پذیر ہو گئی، اور بہت سے شہر (خصوصاً شمالی مغربی ہندوستان کے) تباہ ہو گئے۔²¹ یورپین کمپنیوں نے ادھر اقتصادیات پر قبضہ جمانا شروع کیا اور ادھر ہندوستانی جہازوں پر بحری ڈاکے ڈالنے شروع کر دیے۔²²

پروفیسر رانزرنز کا کہنا ہے کہ اورنگ زیب کی اقتصادی پالیسیوں نے پہلی سلطنت کے بحران کو نہ صرف شدید کیا بلکہ آخری تباہی تک پہنچا دیا۔²³ پروفیسر رانزرنز نے مغل سلطنت کے خلاف ہونے والی مقبول عام تحریکوں کو بھی موضوع بنایا ہے، اور سلسلے وار بہت سے مضمونوں میں ان پر بحث و مباحثہ کیا ہے۔ انہوں نے خاص طور سے مرہٹوں، سکھوں اور جاٹوں کی تحریکوں کا ذکر کیا ہے۔

دیہی برادری کا انتشار، گادوؤں میں وساکی زر کا دخول، جاگیرداروں کی معاشی اور فوجی قوت میں اضافہ، ان سب باتوں نے مرہٹوں میں جاگیردارانہ نظام کی نشوونما کے واسطے

زمین ہوا کر دی۔ اب مرہٹہ جاگیردار اس بات کے لیے تیار ہو چکے تھے کہ نہ صرف بستیوں کی زمین پر قبضہ کر کے اپنی زمینوں کو وسعت دیں بلکہ باہر کے لوگوں نے جو زمین ہتھیار کھی ہے ان سے جنگ کر کے زمین چھین لیں۔ مرہٹہ بغاوتوں کے اسباب میں ایک سبب یہ بھی تھا۔²⁴ کسانوں نے ان جاگیرداروں کا ساتھ دیا کیونکہ ان کا استعمال نہ صرف ان کے جاگیردار کرتے تھے بلکہ احمد نگر اور بیجا پور کے جاگیردار بھی کرتے تھے۔ سترھویں صدی کے دوسرے نصف میں مغلوں کے حملے کسانوں کو مکمل تباہی کا فطرہ پیدا ہو گیا تھا۔²⁵

پروفیسر رائز نر سکھوں کی شورش کو ایک کسان تحریک کہتے ہیں کہ یہ تحریک شہروں کے خوشحال تاجروں اور دستکاروں نے ان جاگیرداروں کے استعمال کے خلاف شروع کی جو جان و مال حفاظت کی ضمانت بھی نہ دے سکے تھے۔ دارالسلطنت کے قرب کے باعث انہیں بہت سے غیر معمولی ٹیکس دینا پڑتے تھے۔²⁶ سترھویں صدی کے وسط میں جب مغل سلطنت کا بحران شدید ہو چکا تھا اور ملک کی اقتصادی حالت بہت زیادہ پگڑ چکی تھی تو عوام — یعنی وہ ہزاروں کسان جن کی زمینیں چھن چکی تھیں اور وہ دستکار جن کی روزی ختم ہو چکی تھی تحریک میں شامل ہو گئے۔²⁷

جاٹ، جنھوں نے مغل سلطنت کے خلاف دوسری سب سے زیادہ طاقتور تحریک شروع کی، وہ بھی دارالسلطنت کے اُس پاس علاقوں میں رہتے تھے۔ رائز نر اس طرف اشارہ کرتے ہیں کہ نہ صرف جاگیرداروں نے بلکہ تاجروں نے بھی ان کا سنت استعمال کیا۔ یہ تاجر دور افتادہ مقاموں سے نیل اور کپڑا خریدنے کے لیے بڑی تعداد میں جمع ہوتے تھے۔²⁸ ان کے مصائب بڑھ گئے تھے کیونکہ دارالسلطنت کے نزدیک رہنے کی وجہ سے ان سے زبردستی بیگاری جاتی تھی اور شاہی منصوبوں جیسے قلعوں، محلوں، مسجدوں اور سڑکوں کی تعمیر میں لگایا جاتا تھا۔²⁹ مغل فوجیں اپنی جنگی جہموں کا آغاز اگرہ سے کرتی تھیں اور ایسے مواقع پر بے خوف نظر اطراف کے کسانوں میں خوب لوٹ مار کرتی تھیں۔ اس باعث کسان اور

زیادہ مفلس ہو گئے تھے۔

اس طرح پروفیسر رائزنر نے اُس سٹرن کو وضاحت سے بیان کیا ہے جو سترھویں صدی کے دوسرے نصف میں منغل سلطنت کی اقتصادی حالت میں پیدا ہو چکی تھی، اور یہ دکھایا ہے کہ مرہٹوں، سکھوں اور جاٹوں تینوں کی مقبول عام بغاوتوں کو اقتصادی بے المینائی سے قوت حاصل ہوئی۔

دوسرے سوویت محققین منغل ہندوستان کی اقتصادی حالت کے بارے میں ہمیشہ مجموعی پروفیسر رائزنر کے نظریات سے اتفاق کرتے ہیں۔ ان کے اس بیان سے، کہ سترھویں صدی میں ہندوستان کی اقتصادیات میں وہ عناصر موجود نہ تھے جن کے باعث جاگیردارانہ اقتصادیات سرمایہ دارانہ اقتصادیات میں بدل سکتی، بعض سوویت محققین اتفاق کرتے ہیں، لیکن دوسرے محققین اس کی تردید کرتے ہیں۔

پروفیسر رائزنر کی تائید کرنے والوں میں سب سے ممتاز شخصیت ڈاکٹر (میڈم) انتونووا کی ہے۔ ڈاکٹر پاووف، ڈاکٹر علائف، ڈاکٹر چیچیروف، ڈاکٹر (میڈم) اشرفیاں پروفیسر رائزنر سے اتفاق نہیں کرتے۔

اکبری ہندوستان پر اپنے رسالے میں ڈاکٹر (میڈم) انتونووا لکھتی ہیں کہ اٹھارویں صدی تک ہندوستان کی اقتصادیات قدرتی اقتصادیات پر مبنی تھی۔³⁰ پیداوار کے طریقے جاگیردارانہ تھے اور اقتصادیات پر جاگیرداروں کا غلبہ تھا۔ جاگیردار تجارت میں سرگرمی سے حصہ لیتے تھے۔ ملک میں درآمد کی جانے والی سب کی سب، اشیاء عیش و عشرت کا سامان ہوتی تھیں جنہیں جاگیردار استعمال کرتے تھے۔³¹ تاجروں اور مہاجنوں کی خوشحالی کا دار و مدار جاگیرداروں کی خوشنودی پر تھا۔ تاجروں اور مہاجنوں کے سرمائے کی وصولی پر منحصر ہوتی تھی اور اسی لیے کسانوں کے استحصال میں وہ بالواسطہ شریک رہتے تھے۔³² لہذا، انہوں نے جاگیرداروں کی مخالفت نہیں کی اور اس طرح ہندوستان

میں ایک نئے معاشرتی نظام کے عناصر کی تخلیق کرنے سے قاصر رہے۔ ڈاکٹر (میڈم) انتونووا کی رائے میں انتہائی ترقی یافتہ تجارت اور مہاجنی نظام سرمایہ دارانہ نظام کو بڑھنے سے روکتے رہے۔³³

مُصنّف کو اس بات سے بہر حال اتفاق ہے کہ ہندوستان میں اندرونی تجارت بڑی ترقی کر گئی تھی اور خصوصاً اناج ایک جگہ سے دوسری جگہ بھیجا جاتا تھا۔ ملک کے دوسرے حصوں میں جو اناج درآمد کیا جاتا تھا اس میں بنگال کا بہت بڑا حصہ ہوتا تھا۔³⁴ میلوں اور منڈیوں کی بڑی تعداد جو عموماً تیرتھ استھانوں کے آس پاس لگتی تھیں، اس بات کا ثبوت ہے کہ اندرونی تجارت بڑے زور و شور سے ہوتی تھی۔³⁵ مُصنّف اندرونی تجارت کے عروج کو خود شہنشاہ کی بڑھی ہوئی دلچسپی سے منسوب کرتی ہیں۔ جس نے سرکوں کا ایک جال بچھا کر ملک کے مختلف حصوں کو ایک دوسرے سے ملا دیا تھا۔³⁶ ایک اہم بات یہ تھی کہ جاگیردار باہری تجارت کے برعکس ملک کی اندرونی تجارت میں شریک نہیں ہوتے تھے، غالباً اس وجہ سے کہ اس تجارت میں کم فائدہ تھا۔ مُصنّف کہتی ہیں کہ ان تبدیلیوں نے بھی ملک کے اقتصادی نظام کو سرمایہ دارانہ اقتصادی نظام میں بدلنے کے لیے راہ ہموار نہ کی۔

سود خوری کا دائرہ بہت وسیع ہوا، لیکن مُصنّف اپنی تائید میں مارکس کو نقل کرتے ہوئے لکھتی ہیں کہ اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ پیداوار کے طریقے میں کوئی تبدیلی آگئی تھی۔ یہ نظام آخر کار مغل سلطنت کے زوال کے اسباب میں شامل ہو گیا۔³⁹

شہروں کا ذکر کرتے وقت مُصنّف بتاتی ہیں کہ یہ چار قسموں کے تھے یعنی:

(1) فوجی چھاونیوں کے آس پاس والے شہر

(2) تیرتھ استھانوں کے آس پاس والے شہر

(3) بسر علاقہ

(4) اندرونی تجارت اور دستکاریوں کے مرکزوں کے آس پاس والے شہر

بعض شہروں میں بلاشبہ یہ چاروں ہی خصوصیات تھیں۔ سارے شہروں میں ایک قدر مشترک تھی۔ ان سب پر جاگیرداروں کا غلبہ تھا۔ جاگیرداروں کی برتری کے باعث درمیانی طبقے کی نشوونما کے امکانات ختم ہو گئے تھے۔ تاجروں کو اس بات کا موقع نہ ملتا تھا کہ ملک کی سیاسی زندگی میں آزادی کے ساتھ حصہ لے سکیں۔⁴¹

دستکار بھی جاگیرداروں کے دست نگر تھے، جو اشیاء کی پیداوار اور فروخت میں مداخلت کرتے رہتے تھے۔⁴² حرفوں کی تنظیم بڑے پیمانے پر انداز کی تھی، اور پیداوار کے اوزار بہت سادہ تھے۔⁴³ ایسی کوئی علامت نہیں ملتی جس سے پتہ لگے کہ ہندوستان میں ”صنعتی دور“ کی سحر ہو چکی تھی، یعنی بہت سے کاریگر اور دستکار ایک مالک کے تحت اور ایک چھت کے نتیجے میں کام کرنے لگے تھے۔ ڈاکٹر (میڈم) انتونوا کہتی ہیں کہ ہندوستان میں یہ ”صنعتی دور“ کبھی وجود میں نہیں آیا۔⁴⁴ شاہی کارخانوں میں کاریگر کبھی صحیح معنوں میں ملازم نہیں رکھے گئے۔ یہ دستکار وہ لوگ ہوتے تھے جنہیں سزا کا خوف دلا کر کام کرنے پر مجبور کیا جاتا تھا۔ محنت کی کوئی اندرونی تقسیم نہیں ہوتی تھی، اور کارخانے کسی کی ذاتی تحویل میں نہیں آتے تھے۔⁴⁵ لہذا ہندوستان کے اقتصادی نظام میں سرمایہ دارانہ نظام کے عناصر موجود نہیں تھے۔

ڈاکٹر (میڈم) انتونوا وضاحت کرتے ہوئے کہتی ہیں کہ سرمایہ دارانہ عناصر کی کمی کا سبب جان و مال کا غیر محفوظ ہونا تھا، جس کی وجہ سے لوگ ایسی جہموں میں سرمایہ نہیں لگاتے تھے، جن سے صنعتی پیداوار ہو سکتی تھی۔⁴⁶ مندرجہ بالا دلیلوں کی بنیاد پر ڈاکٹر (میڈم) انتونوا پروفیسر رائزنر کے اس بیان سے اتفاق کرتی ہیں کہ ہندوستان کے اقتصادی نظام میں سرمایہ دارانہ نظام کے عناصر موجود نہیں تھے۔

ڈاکٹر (میڈم) انتونووانے اپنے دعوے کی اپنے مضمون، اوجینیری سے کیپٹل ازماوی انڈائی (ہندوستان میں سرمایہ دارانہ نظام کی ابتدا)، میں اور زیادہ وضاحت کی ہے۔ ان کے بموجب گو وسائل زر بڑی تعداد میں موجود تھے لیکن جاگیر داری کا اثر اتنا زیادہ بڑھا ہوا تھا کہ امیر تاجر اپنی دولت چھپانے کی کوشش کرتے تھے تاکہ جاگیر داروں کی لاپچی نظریں اس پر نہ پڑنے پائیں۔⁴⁷ ہوسکتا تھا کہ ڈھونڈنے پر کوئی امیر تاجر نظر آجاتا۔ لیکن کسی امیر کارگر کا ملنا ایک نہایت ہی غیر معمولی بات تھی۔⁴⁸ وسائل زر کی یہ ترقی بھی خود کفیل گاؤں کی علاحدگی کو ختم نہ کر سکی۔ پیداوار کے طریقے میں تبدیلی کا تو کہنا ہی کیا اوزان اور پیمائشوں میں بھی کوئی یکسانیت نہ تھی۔⁴⁹ پیداوار کے معاملے میں محنت کی تقسیم، جو ”صنعتی نظام“ کا ایک نہایت ضروری جز ہوتی ہے، حرفوں کے علاوہ کہیں نظر نہیں آتی۔ حرفوں، جیسے جہاز رانی یا کانیں کھودنے میں، میں یہ بے حد ضروری تھی۔⁵⁰ مغلوں کے اقتصادی نظام میں ذیل کے یہ تینوں بنیادی عناصر موجود نہیں تھے، جن کے باعث سرمایہ داریت کو فروغ حاصل ہوتا ہے:

(۱) محنت کشوں کی بہت بڑی تعداد جو ذاتی طور سے کسی کے دست نگر نہ ہوں اور جن کے پاس پیداوار کے واسطے اپنے اوزار نہ ہوں۔

(۲) بیشتر سرمائے کا چند ہاتھوں میں ہونا۔

(۳) پیداوار کی صلاحیت کا ایک معیار تک پہنچ جانا۔⁵¹

ہندوستان میں سرمایہ دارانہ انداز کی پہلی فیکٹری انیسویں صدی میں انگریزی سرمائے سے قائم کی گئی تھی۔⁵²

ڈاکٹر (میڈم) انتونووا کے دعوے کو ڈاکٹر پاوون، ڈاکٹر علافت، ڈاکٹر چیمپروف اور ڈاکٹر (میڈم) اثر فیاں جیسے بہت سے محققوں نے چیلنج کیا ہے۔ ڈاکٹر پاوون نے اپنے رسالے فوری رودانی انڈائی چکوئی بوشنازی (ہندوستانی بورژوازی کی تشکیل)

سترھویں صدی میں ہندوستان کے اقتصادی نظام پر بحث کرنے کے بعد یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ہندوستان کے اقتصادی نظام میں سرمایہ داریت کے عناصر موجود تھے، لیکن وہ اس قدر قوی نہ ہو پاتے تھے کہ کسی مستقل تحریک کا آغاز کر سکیں⁵³۔ ڈاکٹر پاووف کا کہنا ہے کہ گجرات کے بندرگاہوں میں بہت سے مزدور ملازم تھے، جو ایک مالک کے تحت کام کرتے تھے اور لہذا اس وقت ”صنعتی دور“ کا آغاز ہو گیا تھا۔ پیداوار کے معاملے میں محنت کش پورے طور سے تقسیم ہو چکے تھے۔⁵⁴ اور دیہی برادری کا یہ کردار کے کہ وہ دوسروں سے بالکل الگ تھلک رہتی تھی تیزی کے ساتھ ختم ہو رہا تھا۔⁵⁵

ڈاکٹر علائف نے ڈاکٹر پاووف کی تائید کی ہے۔ انہوں نے اپنے رسالے ازبانے انڈیا (جنوبی ہندوستان) اور ایک مضمون رزویٹی انڈس کو پکیتواژد پروبنک نووی نیادی انڈیو اوروپی تسو (یورپی لوگوں کے رخنوں تک ہندوستان میں کپڑا سازی کی نشوونما) میں ڈاکٹر (میڈم) اتونووا کے دعوے کو رد کر دیا ہے۔ ان کے بموجب تاجروں یا ان کے نمائندوں نے کاریگروں کو پیشگی رقم دینے کا جو نظام بنا رکھا تھا، اس کے نتیجے میں کاریگر صحیح معنوں میں ان کے غلام بن کر رہ گئے تھے، اور کاریگر واقعتاً کمرائے کے مزدور بن کر رہ گئے تھے۔⁵⁶ تاجروں کی گرفت اتنی سخت تھی کہ بہت سے کاریگر پیداوار کے واسطے استعمال کیے جانے والے اپنے اوزاروں سے محروم ہو گئے تھے۔⁵⁷ ہندوستانی تاجروں اور دلاؤں کی جڑیں اتنی گہری جا چکی تھیں کہ یورپی لوگ اپنی انتہائی کوشش کے باوجود ان سے پیچھا نہ چھڑا سکے اور کاریگروں سے براہ راست تعلقات قائم نہ کر سکے۔⁵⁸

صنعتی دور کی یہ خصوصیت، یعنی کسی خاص شے کی تیاری میں محنت کشوں کی پورے طور سے تقسیم، ہندوستان میں سترھویں صدی میں موجود تھی۔ گجرات اور کارو منڈل کے ساحلی علاقے میں کپڑے کی رنگائی اور چھپائی کے ماہر پھل پھول رہے

تھے۔ گجرات میں جہازوں کی بار برداری ایک آزاد پیشہ تھی۔ کٹرے بڑے پیمانے پر ایک شہر میں تیار کیے جاتے تھے اور دوسرے شہروں میں ان کی دھلائی اور رنگائی ہوتی تھی۔⁶⁰ الافین کے بموجب سترھویں صدی میں بنور شہر کے نزدیک کٹروں کی چھپائی کی تین بڑی فیکٹریاں تھیں۔⁶¹ تاجروں نے سرمائے کے ذریعے جب کاریگروں کو مطیع بنالیا تھا تو بعض ایسے حالات پیدا ہو گئے تھے جن کے باعث سرمایہ دارانہ تعلقات کی نشوونما ہو سکتی تھی۔⁶²

ڈاکٹر پیمبروف اپنی کتاب انکوے چیسکوے راز و تاقی انڈائی پیر دا نگلی اسکم زود و انیم (برطانوی فتح سے پہلے ہندوستان کی اقتصادی نشوونما) اور مصابین کوٹورائی میٹر یالائی اور ریز ہنوم پر و زبور استولے دی سیورو۔ ووستوخن رائوف انڈائی وی تا XVII دی دی (سولہویں اور سترہویں صدی میں ہندوستان کے شمال مشرقی علاقوں میں دستکاری پیداوار کی بابت بعض اشیائے ماخذ) اور پوڈ چینیسی ریز لاٹور گووم کیپیٹلوم سیورو۔ ووستوخن آئی اوگو۔ ووستوخن رابونخ انڈائی وی وی (اٹھارویں صدی میں ہندوستان کے جنوبی مشرقی اور شمالی مشرقی علاقوں میں تاجروں کے سرمائے کے ذریعے دستکاریوں کا مطیع کیا جانا) میں ڈاکٹر ہالوف اور ڈاکٹر حلائف کی تائید کرتے ہیں۔ وہ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ "سولہویں سے اٹھارویں صدی تک ہندوستان کے جاگیردارانہ اقتصادی نظام میں اسی کے ساتھ ساتھ کچھ ایسے عمل سرگرم کاری تھے جن کے باعث اس دور کے خاتمے کے نزدیک پیداوار سے تعلق رکھنے والے جو رشتے تھے ان میں بعض اشد ضروری تبدیلیاں تو ہو گئیں لیکن وہ پوری طرح سے بدلے نہیں۔"

جہاں تک معیار کا تعلق ہے اس دور میں جاگیردارانہ ہندوستان کے حرفوں میں محنت کی اقتصادی تنظیم کی پرانی روایتی شکلوں کے ساتھ نئی شکلیں بھی ابھریں۔

محنت کی زیادہ گہری سماجی تقسیم، حرفوں کا زراعت سے اور شہروں کا کاؤں سے علاحدہ ہونا، اور زر و اشیاء کے مابین تعلقات کی نشوونما، ان سب باتوں نے سرمایہ دارانہ انداز کی چھوٹی صنعتوں اور بڑے پیمانے پر مال تیار کرنے والی صنعتوں کی شکلوں میں ایسے بنیادی عناصر مہیا کر دیئے جو سرمایہ دارانہ انداز کے تعلقات کے لیے نہایت ضروری ہوتے ہیں۔⁶³

بحیثیت مجموعی یہ کہا جاسکتا ہے کہ سوویت مورخ رخ بدل بدل کر ڈاکٹر پاوٹوف، ڈاکٹر ملائف اور ڈاکٹر چیپیروف کے نظریات کے ارد گرد گھومتے رہے ہیں۔ اس بات کی تصدیق ان خیالات سے ہوتی ہے جن کا اظہار نوولے اسٹور یا انڈائی (ہندوستان کی نئی تاریخ) میں کیا گیا ہے۔ (یہ کتاب اٹھارویں صدی کے وسط سے پہلی جنگ عظیم تک کے واقعات کا احاطہ کرتی ہے۔ یہ سوویت محققین کے ایک مشترکہ منصوبے کے تحت وجود میں آئی ہے اور اسے ادارہ عوام ایشیا، ماسکو نے تیار کروایا ہے، اور اسی لیے کہا جاسکتا ہے کہ اس کے ذریعے سوویت محققین کی ملی جلی رائے کا اظہار ہوتا ہے) سترھویں اور اٹھارویں صدیوں کے پہلے نصف میں ہندوستان کے سماجی اور اقتصادی حالات پر جو باب دیا گیا ہے، اس میں مصنف یہ لکھتے ہیں کہ ”حرفوں کی مختلف شاخوں میں سرمایہ دارانہ نظام کے عناصر کبھی کبھی اور بالکل ابتدائی صورت میں نظر آئے“⁶⁴

نوولے اسٹور یا انڈائی کے مصنف جس نتیجے پر پہنچے ہیں وہ موجودہ تاریخی ثبوتوں اور شہادتوں پر مبنی ہے اور لگتا ہے کہ درست ہے۔

اس نظریے کو تسلیم کرنا غلط ہوگا کہ سترھویں صدی میں ہندوستان کی اقتصادیات جاگیر دارانہ انداز سے بدل کر سرمایہ دارانہ انداز پر آگئی تھی، کیونکہ ایسا کوئی ثبوت نہیں ملتا جس سے یہ ظاہر ہو کہ پیداوار کی تنظیم اور طریقے میں کوئی تبدیلی آگئی تھی۔

اُس وقت بھی پیداوار پرانے اوزاروں کے ذریعے کی جاتی تھی۔ ایشیا کی بڑھی ہوئی مانگ پیداوار کی تنظیم اور طریقے میں انقلاب لاکر نہیں بلکہ زیادہ توجہ اور مہارت کے ذریعے پوری کی گئی تھی۔ زیادہ توجہ اور مہارت سے مراد یہ ہے کہ پہلے جو بہت سے کسان کچھ وقت کاشتکاری کرتے اور کچھ وقت دستکاری کرتے تھے، انہوں نے زراعت تھ کر سارا وقت حرفوں پر صرف کرنا شروع کر دیا۔ اس بات کی تصدیق اُس زمانے کے ماخذوں سے ہوتی ہے اور سودیت متفقین بھی اسے مانتے ہیں۔ لیکن یہ کہنا بھی اتنا ہی غلط ہوگا کہ ہندوستان کی اقتصادی حالت پر جو دطاری تھا، اور وہ اس لائق نہ تھی کہ نئی چنوتیوں کو قبول کر سکے۔

اس بارے میں ناقابل تردید ثبوت موجود ہے کہ ہندوستان کا اقتصادی نظام، جو خود کفیل گاؤں پر مبنی تھا، اس کی جڑیں کھوکھلی کی جا رہی تھیں۔ زمین کا لگان نقد کی صورت میں ادا کرنے کا جو رواج سولہویں صدی میں رائج کیا گیا، اس نے اقتصادی نظام زر کی حوصلہ افزائی کی اور منڈیوں کے لیے مال پیدا کیا جانے لگا۔ اقتصادی نظام زر سترھویں صدی کے ہندوستان میں چاروں طرف رائج تھا۔⁵⁵ ایسٹ انڈیا کمپنی کے دستاویزات اور ملک میں آنے والے یورپین سیاحوں کے بیانات اس طرف اشارہ کرتے ہیں کہ مراٹوں اور مہاجنوں کی اہمیت میں اضافہ ہو رہا تھا۔ یہ اس بات کی صریحی علامتیں ہیں کہ اقتصادی نظام زر بڑھ رہا تھا۔ سودیت متفقین، خصوصاً ڈاکٹر پاوٹوف،⁵⁶ ڈاکٹر علاء الدین، اور ڈاکٹر چیچمیروف، بھی یورپین کمپنیوں کے فراہم کردہ ثبوتوں اور شہادتوں کی بنیاد پر اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔ ایک اور بات جو اقتصادی نظام زر کی ترقی کی نشاندہی کرتی ہے یہ ہے کہ ملک میں سکے ڈھالنے والی بہت سی کمپنیاں قائم ہو گئی تھیں۔

سڑکوں کے اس جال نے، جو شیر شاہ اور اکبر نے بنوایا تھا، مرکز اقتدار کو مستحکم کرنے کے علاوہ گاؤں کی علاحدگی ختم کرنے میں بھی لے آیا۔⁵⁶ آمدورفت کے ذرائع بہتر ہو جانے

کی وجہ سے دور افتادہ مقاموں میں اشیاء و شامان کا تبادلہ ہونے لگا۔ مثال کے طور پر کشمیر، گجرات اور بنگال کے درمیان شرکوں کے راستے نہ صرف بڑے پیمانے پر تیار کیے جانے والے مال کا بلکہ خام اشیاء کا بھی تبادلہ ہونے لگا۔⁶⁷ لہذا ڈاکٹر پاٹونوف، ڈاکٹر علاقے اور ڈاکٹر چیچروف کا یہ کہنا درست لگتا ہے کہ پورے ہندوستان کی ایک منڈلی بنانے کا رجحان موجود تھا۔ اگر یہ بات ہو جاتی تو ہندوستانی گاؤں کی خود کفیل اقتصادی حالت پر ضرور اثر پڑتا اور پھر ایک بنیادی تبدیلی آ جاتی۔⁶⁸

یہ بنیادی تبدیلی سترھویں صدی میں نہیں آئی، لیکن اس تبدیلی کی علامتیں نظر آنے لگی تھیں۔ ریاست کی بڑھی ہوئی مانگ اور امرائیز تاجروں کے جبر کے باعث کسان اور کاریگر دونوں مفلسی کا شکار ہو گئے تھے۔ کسانوں نے اپنی زمینیں چھوڑ دیں تھیں اور مزدوروں کی ایک پوری ایسی فوج تیار ہو گئی تھی جو اجرت پر اپنی محنت بیچنے کے لیے تیار تھے۔⁶⁹ اہل حرفہ کی حیثیت میں ایک زیادہ اہم تبدیلی آ گئی تھی۔

کاریگروں کی آزادی سلب ہوتی جا رہی تھی۔ عملی طور پر ان کی یہ آزادی ختم ہو چکی تھی کہ اپنا مال خود بازار میں لے جائیں، کیونکہ اب وہ جو کام کرتے تھے تاجر یا تاجروں کے نمائندے اس کی پیشگی اجرت انہیں دے چکے ہوتے تھے۔ یہ پیشگی اجرت محض زر نقد یا خام سال ہی کی شکل میں نہ ہوتی تھی، بلکہ پریشانی کی صورت میں، اناج کی شکل میں بھی دیدی جاتی تھی تاجروں کے سرمائے کے ذریعے جب کاریگروں کو مطیع بنایا گیا تو نظام پیداوار کی تنظیم میں غیر واضح لیکن اہم تبدیلیاں آ گئیں۔

آزاد کاریگر، جو اب دشواریوں میں پھنس چکا تھا، کرائے کے کاریگر کی حیثیت سے کام کرنے کے لیے تیار تھا۔ یورپی لوگوں نے اس صورت حال سے فائدہ اٹھایا۔ ان کی فیکٹریوں اور کارخانوں میں ہندوستان کا کاریگر اجرتوں کی خاطر اپنی مہا سہولت کا سودا کرنے لگے۔ بہت سی مثالیں موجود ہیں کہ ہندوستانی جو لاپس یورپی لوگوں کے

کارخانوں میں کام کرتے تھے۔ انگریزوں نے احمد آباد میں ایک رنگائی کا کارخانہ قائم کیا تھا جس میں ہندوستان کا رنگیر کام کرتے تھے۔ اسی طرح انگریزوں نے شورہ صاف کرنے کے لیے اپنی فیکٹریاں کھولنی چاہئیں۔ چنانچہ ایک نیا رشتہ، مالک اور ملازم کا۔ جو سرمایہ دارانہ نظام ایک لازمی جز ہوتا ہے۔ فروغ پا رہا تھا۔ یہاں صنعتی نظام کا بھی ایک جراثیم موجود تھا (جب بہت سے کاریگران اوزاروں وغیرہ کی مدد سے ایک چھت کے نیچے کام کر رہے ہوں جو اوزار وغیرہ مالک نے فراہم کیے ہوں) جو پیداوار سرمایہ دارانہ نظام کا پیش رو ہوتا ہے۔ ڈاکٹر (میڈم) انتونووا کے اس دعوے کی تردید میں کہ سترھویں صدی میں ہندوستان کے اقتصادی نظام میں سرمایہ دارانہ نظام کا کوئی عنصر موجود نہ تھا اور صنعتی نظام کو کبھی فروغ حاصل نہ ہوا، ڈاکٹر پاؤلف، ڈاکٹر طائف اور ڈاکٹر چیچروف نے درست کیا ہے کہ اسی نکتے پر زور دیا ہے۔⁷⁶

یہ اہم نکتہ تشریح طلب ہے کہ سرمایہ دارانہ اقتصادی نظام کی یہ کلیاں سترھویں صدی میں کھل کر پھول نہ بن سکیں۔ اس کا سبب یہ تھا کہ سارے ہندوستان کا پورا اقتصادی نظام جاگیرداروں کے نیمبر غصب میں تھا۔ جان و مال غیر محفوظ ہونے کے سبب ہندوستانی تاجروں کی ہمت نہ پڑتی تھی کہ ایسی تجارتی مہموں میں سرمایہ لگائیں۔ یورپ کے ملکوں سے مقابلے کے ڈرنے بھی ان پر روک لگائی۔ یورپی لوگوں نے جاگیرداروں کو جمہور کر کے مختلف سہولتیں حاصل کر لی تھیں اور اس لیے ہندوستانی مشیت میں دیسی تاجروں کے مقابلے میں ان کی حیثیت کہیں اچھی تھی۔ ہندوستانی ہم جو کو پیچھے ڈھکیلنے کے لیے تجارت کے علاوہ کچھ اور طریقے بھی استعمال کرتے تھے جیسے قوت کا استعمال۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہندوستانی سرمایہ سود پر رقم دینے کے لیے صرف کیا جانے لگا۔ اس میں خطرات کم تھے اور منافع بھی بہت معمولی نہ تھا۔ یورپی

لوگوں نے اس کی ہمت افزائی کی کیونکہ ان کے پاس سرمائے کی کمی تھی۔ ڈاکٹر پاوٹن اور ڈاکٹر علائف نے صحیح کہا ہے کہ اس بات کی وجہ سے سترھویں صدی کی ہندوستانی معیشت میں سرمایہ دارانہ عناصر کی ترقی رک گئی۔

لہذا، مندرجہ بالا شہادت کی روشنی میں یہی نتیجہ نکالا جاسکتا، اور ہمیں نووے اسٹوریہ انڈیائی کے مصنفوں سے اس نتیجے پر اتفاق کر لینا چاہیے کہ مغلوں کے عہد میں جاگیردارانہ معیشت تبدیل ہو رہی تھی۔ سرمایہ دارانہ نظام کے عناصر جو کمزور تھے اور کبھی کبھی نظر آتے تھے، خود اس لائق نہ تھے کہ جاگیردارانہ معیشت کو مکمل طور سے بدل سکیں۔

مغل ہندوستان کے بعض سوویت مورخوں نے جن ماحذوں سے استفادہ کیا ہے ان پر ایک نوٹ :
ہندوستانی قاریوں کو شاید یہ جاننے کا شوق ہو کہ سوویت محققوں نے نتائج اخذ کرتے وقت کن ماحذوں کو لائق اعتبار سمجھا۔

سوویت محققوں نے اپنے مطالعے کی نوعیت کے اعتبار سے ہی کسی مخصوص ماحذ کی اہمیت کا تعین کیا ہے۔ چونکہ سوویت مورخوں کی توجہ زیادہ تر سماجی اور اقتصادی پہلوؤں پر مرکوز تھی اس لیے وہ آئین اکبری جیسی کتابوں اور ہیلز انرٹ، ٹورنیر، برنیر اور تھیونیوٹ جیسے یورپی سیاحوں کے سفرناموں کو بہت زیادہ اہمیت دیتے ہیں۔

مغل ہندوستان کے مطالعے کے واسطے بہت زیادہ ماحذ موجود ہیں اور یہ بات کسی فرد واحد کے لیے ممکن نہیں کہ وہ ان سب سے استفادہ کرے۔ اس لیے ضرورت اس کی مقتضی ہے کہ ان میں سے کچھ کا انتخاب کر لیا جائے اور مختلف سوویت مورخوں نے اپنی تحقیقوں کی نوعیت کے اعتبار سے کچھ مخصوص ماحذوں پر زور

دیا ہے۔

پروفیسر رائزنر نے اپنی کتاب نروڈنی ڈویژنیاوی انڈاق وی XVII تا وی وی XVIII میں سترھویں اور اٹھارویں صدی کے دوسرے نصف میں مقبول عام تحریکوں اور ان کے اقتصادی بنیادوں کی جانچ پرتال کو اپنا موضوع بنایا ہے، اور چنانچہ انہوں نے خاص طور سے سترھویں صدی کے یورپی لوگوں کے سفرناموں پر تکیہ کیا ہے۔ انہوں نے پیلز آرٹ اور منوچی پر خاص طور سے تکیہ کیا ہے۔ اورنگ زیب کے دور کی معلومات کے واسطے آخرالذکر بلاشبہ ایک ذخیرے کی حیثیت رکھتا ہے۔ سکھوں کی تحریک کا حال لکھتے وقت پروفیسر رائزنر نے منتخب اللباب جیسے زور ناچوں پر بھی نظر رکھی ہے، اور اس کے فارسی متن سے استفادہ کیا ہے۔ مزید برآں پروفیسر رائزنر نے مرہٹ اور سکھ تاریخوں پر انیسویں اور بیسویں صدی میں کی جانے والی برطانوی اور ہندوستانی محققوں کی تحقیقوں سے بہت زیادہ استفادہ کیا ہے۔ مثال کے طور پر انہوں نے گرانٹ ڈف، کنکینڈ نند پر سینس، میکالف، الفنسٹن، کنگھم، ولیم ارون، مورلینڈ، جارتھ سرکار، ایس، این، سین اور چوکے وغیرہ کی کتابوں سے استفادہ کیا ہے۔ انہوں نے ایل، آر، کرشن کی فرانسیسی میں لکھی ہوئی، کتاب لاسکھس اور یجنے ایٹ ریویلمینٹ دی لاکھو نانتے سے بھی رجوع کیا ہے۔

سترھویں اور اٹھارویں صدی میں ہندوستانی برادریوں یعنی مرہٹوں، سکھوں اور جاٹوں کی زرعی تاریخ از سر نو لکھتے وقت، پروفیسر رائزنر نے ان ہندوستانی گزٹیروں سے بہت استفادہ کیا ہے جو انیسویں صدی کے اواخر میں شائع کیے گئے تھے۔ اس کے باعث سترھویں اور اٹھارویں صدی پر بعد کے واقعات کا کسی حد تک عکس پڑ گیا ہے۔ یہاں یہ بتادینا چاہیے کہ پروفیسر رائزنر کے کام میں

ایک سخت رکاوٹ تھی۔ ان کی رسائی مقامی ماخذوں تک نہ تھی۔ پھر بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ سترھویں صدی کے ہندوستان کی زرعی تاریخ لکھنے کے واسطے ضلع گزنیٹیروں پر بھروسہ کرنا سوویت فن تاریخ نگاری کی ایک نمایاں خصوصیات ہے۔

اکبر کے عہد میں ہندوستان کی سماجی اور اقتصادی حالت پر ڈاکٹر (میڈم) انتونووا کا جو رسالہ ۱۹۵۲ء میں شائع ہوا تھا، اس میں انگریزی، فارسی، فرانسیسی، جرمن اور روسی، بہت سی زبانوں کے اولین اور ثانویں اہمیت کے ماخذوں کا استعمال کیا گیا ہے۔ انہوں نے اولین اہمیت کے جو فارسی ماخذ استعمال کیے ہیں ان میں ابوالفضل کی آئین اکبری اور اکبر نامہ، بدایونی کی منتخب التواریخ اور نظام الدین احمد کی طبقات اکبری شامل ہیں۔ اکبر کے عہد کا درست ادراگ حاصل کرنے کے خیال سے انہوں نے اس عہد سے پہلے اور بعد کے بعض دوسرے فارسی روز ناموں سے بھی رجوع کیا ہے۔ ان میں سے چند ایک یہ ہیں — برنی کی تاریخ فیروز شاہی شاہ نواز خاں کی معاصر رجسٹری، نہاوندی کی معاصر الامراء، امین احمد رازی کی ہفت اقلیم، اور اور علی محمد خاں کی حرات احمدی۔ (یہاں یہ بتا دینا چاہیے کہ تذکرہ بالا روز ناموں میں سے بعض روز ناموں سے انہوں نے مسودوں کی شکل میں استفادہ کیا ہے جو ناشقہ میں ادارہ تحقیقات شرقیہ کے کتب خانے میں محفوظ ہیں۔ اس کتب خانے میں ہندوستان سے تعلق رکھنے والے پرانے مسودوں کا بڑا عمدہ ذخیرہ موجود ہے۔ یہ ذخیرہ منتظر ہے کہ ہندوستانی تحقیق اچھی طرح اس کا مطالعہ کریں۔)

ڈاکٹر (میڈم) انتونووا نے ایسٹ انڈیا کمپنی کے معاملات پر پارلیمانی کمیٹیوں کی ان رپورٹوں سے بھی استفادہ کیا ہے جو اکبر کے عہد کے زرعی مسائل پر بحث کرنے کے واسطے انیسویں صدی میں شائع کی گئی تھیں۔

انہوں نے جن دوسرے اولین اہمیت کے ماخذوں سے استفادہ کیا۔ ان میں تلسی داس کی رامائن (روسی زبان کا ترجمہ)، اوی گرنٹھ (ای، ٹرمپ کا ترجمہ)، ایلٹ اور ڈاؤسن، اور یورپی عصری سیاحوں کے سفر نامے شامل ہیں۔ پروفیسر رائزنر کی طرح وہ بھی پیلزائرٹ کی کتاب جہانگیرس انڈیا پر بے حد تک تکیہ کرتی ہیں تاکہ ہندوستانی کسانوں، کاریگروں اور عوام کی اقتصادی حالت کے بارے میں اپنے اخذ شدہ نتائج پر زور دے سکیں۔

ڈاکٹر (میڈم) انتونووانے ثانوی اہمیت کے ایسے ماخذوں سے استفادہ کیا ہے جو جرمن، فرانسیسی اور انگریزی زبانوں میں ہیں۔ انہوں نے جرمن زبان میں بہلر، گلیسنپ، ہورن اور وان نومرٹ کی کتابوں سے رجوع کیا ہے۔ فرانسیسی زبان میں انہوں نے تاسی اور منیانت کی کتابوں کے حوالے دیئے ہیں۔ اکبر پر انگریزی میں جو کتابیں دستیاب ہو سکی ہیں ان کا انہوں نے ہر پہلو سے استعمال کیا ہے۔ ان میں ونینٹ اسمتھ، مورلینڈ، ابن حسن، جے، جے، مودی، کمرشنا مورتی اور ورما وغیرہ کی کتابیں شامل ہیں۔ لہذا یہ کہا جاسکتا ہے کہ ڈاکٹر (میڈم) انتونووانے طرح طرح کے بہت سے ماخذوں سے استفادہ کیا ہے۔

ڈاکٹر پاؤلف نے اپنی کتاب فوری رودانی انڈائی اسکوتی برزو ہوا زائی میں سترھویں صدی کے ہندوستان کی اقتصادی حالت کا احوال لکھتے وقت محض یورپی سیاحوں کے سفر ناموں پر تکیہ کیا ہے۔ انہوں نے یورپی تجارتی کمپنیوں کی دستاویزوں کو نظر انداز کر دیا ہے اور ایسے اہم سیاحوں کے سفر ناموں کو بھی انداز کر دیا ہے جیسے اطالوی سیاح پیٹرو ڈیلا والے اور فرانسیسی سیاح کارے نیز کچھ اور سیاحوں کو بھی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ مصنف نے اقتصادی رجحانات کے بارے میں کچھ عاجلانہ نتائج اخذ کر لیے ہیں، جو ان کے پیش گئے ہوئے ثبوتوں

سے میل نہیں کھاتے ہیں۔ مزید برآں، مُصنّف سترھویں صدی کے بارے میں جو بیانات دیتا ہے ان کی تائید میں بڑی آزادی کے ساتھ سترھویں صدی کے آخر اور اٹھارویں صدی کے وسط تک کے ثبوت و شہادت پیش کرتا ہے۔

ڈاکٹر پاوٹوف کے برعکس ڈاکٹر علائف اپنی کتاب ازہان انڈیا میں ماخذوں کے بارے میں تفصیلات کا بے حد خیال رکھتے ہیں۔ انہوں نے جو دور منتخب کیا ہے یعنی چودھویں سے اٹھارویں صدی تک کا دور، وہ نہایت طویل ہے۔ اور اس کے بارے میں بہت سے اور مختلف قسم کے ماخذ موجود ہیں۔ ڈاکٹر علائف نے اولین اہمیت والے طرح طرح کے ماخذوں سے استفادہ کرنے کی کوشش کی ہے جیسے کتبے، سفر نامے، یورپی کمپنیوں (خصوصاً انگریزی ایسٹ انڈیا کمپنی کی) کی چھپی ہوئی دستاویزیں اور عصری روزنامے (انگریزی ترجمے)۔ انہوں نے ضلع گزٹیروں، رسالوں، اور دوسری اطاعتی تحریروں سے بھی استفادہ کیا ہے جو ان کے احاطہ تحقیق میں آتی ہیں اور جنہیں ملکی سرکار کے شعبے موجودہ اور پچھلی صدیوں میں وقتاً فوقتاً شائع کراتے رہے ہیں۔

ڈاکٹر علائف نے عملاً ان ساری طبع شدہ تحقیقوں سے استفادہ کیا ہے جو جنوبی ہند کے بارے میں کی گئی ہیں۔ اور ان کے دور تحقیق سے تعلق رکھتی ہیں یہ سب تحقیقیں انگریزی میں ہیں اور ہندوستانیوں یا یورپی لوگوں کی ہیں۔ وہ اپنے نتائج کے بارے میں احتیاط برتتے ہیں اور جہاں تک ممکن ہوتا ہے عصری ثبوتوں اور شہادتوں کی بنیاد پر نتائج اخذ کرتے ہیں۔ ڈاکٹر علائف کا رسالہ درحقیقت ایک بڑا تفصیلی تحقیقی کام ہے۔

ڈاکٹر ہچمیروف نے اپنا رسالہ اکونومیسیکوتے زروئیائی انڈائی پیریڈ انگائی اسکم زودووانیم لکھتے وقت اولین اور ثانوی اہمیت کے سارے ماخذوں (یورپی تجارتی

کپنیوں کے طبع شدہ دستاویزات اور اس زمانے کے یورپی سیاحوں کے طبع شدہ سفر نامے) کے علاوہ انہوں نے فارسی کے ان عصری روزناموں (فارسی میں) کا بھی مطالعہ کیا ہے جن کا ان کے موضوع سے کوئی تعلق ہے۔ انہوں نے بنگالی زبان کے کچھ ماخذوں سے بھی استفادہ کیا ہے تاکہ سماجی و اقتصادی حالت کے بارے میں ان کے نتائج کو تقویت حاصل ہو سکے۔ موضوع سے تعلق رکھنے والے عصری کتبائے کا بھی استعمال کیا گیا ہے۔ دوسرے سوویت مورخوں کی طرح انہوں نے حکومت ہندوستان کے مختلف محکموں کی شائع کی ہوئی رپورٹوں کا بھی مطالعہ کیا ہے تاکہ زرعی نظام کے بارے میں صحیح تناظر حاصل ہو سکے۔ ڈاکٹر چیمبروف نے تنقیدی طور سے عملاً ان ساری مطبوعات سے استفادہ کیا ہے جو اس مضمون پر یورپی اور ہندوستانی محققوں نے انگریزی زبان میں طبع کرائی ہیں۔

لہذا اس مختصر بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مغل ہندوستان پر سوویت محققوں کی تحقیقی اولین اہمیت والے طرح طرح کے ماخذوں پر مبنی ہیں۔ ان کی تعریف کرنا چاہیے کہ انہوں نے اتنی زبانوں اولین اہمیت والے اتنے بہت سے ماخذوں سے استفادہ کیا ہے بد قسمتی یہ ہے کہ طبعی وجوہات کی بنا پر وہ مقامی اشیاء سے استفادہ نہ کر سکے۔

حوالہ جات

1. *Contributions of Indian Economic History* (Calcutta, 1960), p. 98.
2. آئی، ایم، رائز، نارڈونی ڈویژنریاوی انڈیائی وی xvii تا xviii وی۔ وی۔ وی۔ بوسکودا، 1961۔
3. ایضاً، صفحات 5 تا 6۔
4. ایضاً، صفحہ 7۔
5. ایضاً، صفحہ 11۔
6. ایضاً، صفحہ 14۔
7. ایضاً، صفحہ 15۔
8. ایضاً، صفحہ 16۔
9. ایضاً، صفحہ 17۔
10. ایضاً، صفحہ 18۔
11. ایضاً
12. ایضاً
13. ایضاً، صفحہ 19۔
14. ایضاً

15۔ ایضاً، صفحہ 21۔

16۔ ایضاً

17۔ ایضاً، صفحہ 22۔

18۔ ایضاً، صفحہ 24۔

19۔ ایضاً، صفحہ 25۔

20۔ ایضاً، صفحات 26 تا 27۔

21۔ ایضاً، صفحہ 27۔

22۔ ایضاً

23۔ ایضاً، صفحہ 29۔

24۔ ایضاً، صفحات 112 تا 113۔

25۔ ایضاً، صفحہ 113۔

26۔ ایضاً، صفحہ 178۔

27۔ ایضاً، صفحہ 193۔

28۔ ایضاً، صفحہ 223۔

29۔ ایضاً

30۔ کے، اے، انتونووا، اوچرکی او شیمستوینخ اوتوشینی، ای، پولیٹی چسکوگو

اسٹوری منگولسکائے انڈائی دریمین اکبارا (1556 تا 1605)، موسکووا،

1952 صفحہ 111۔

31۔ ایضاً، صفحہ 113۔

32۔ ایضاً

33۔ ایضاً، صفحہ 114۔

34. ایضاً، صفحہ 118 ۔
35. ایضاً، صفحات 118 تا 119 ۔
36. ایضاً، صفحہ 120 ۔
37. ایضاً، صفحہ 123 ۔
38. ایضاً
39. ایضاً، صفحہ 125 ۔
40. ایضاً، صفحہ 128 ۔
41. ایضاً، صفحہ 134 ۔
42. ایضاً، صفحہ 135 ۔
43. ایضاً، صفحہ 136 ۔
44. ایضاً، صفحہ 138 ۔
45. ایضاً، صفحہ 139 ۔
46. ایضاً، صفحہ 140 ۔
47. ادبی جینیز یہ کیپٹل از ماوی الٹرانیکس ووسٹکا، موسکووا، 1962 ،
صفحہ 181 ۔
48. ایضاً
49. ایضاً، صفحہ 182 ۔
50. ایضاً، صفحہ 184 ۔
51. ایضاً، صفحہ 187 ۔
52. ایضاً، صفحہ 194 ۔
53. پاووف، فورمیر وونی انڈائی اسکونی برٹز وازی، موسکووا، 1958 ،

صفحات 35 تا 36 ۔

54۔ ایضاً، صفحہ 35۔

55۔ ایضاً، صفحہ 32۔

56۔ ایضاً، صفحہ 16۔

57۔ علائف، ازہان انڈیا، موسکوا، 1960، صفحہ 59۔

58۔ اوچینیزیے، صفحہ 176۔

59۔ ازہان، صفحہ 61۔

60۔ ایضاً، صفحات 65 تا 66۔

61۔ جینیزیے، صفحہ 177۔

62۔ ایضاً، صفحہ 176۔

63۔ چیچمرون، انوے چسکوتے زرویتی انڈائی پیریڈ انگلانی اسکم زودوانیم،
ماسکوا، 1965، صفحہ 280۔

64۔ نووے اسٹوریا انڈائی، موسکوا، 1961، صفحہ 55۔

65۔ ڈاکٹر عرفان جیب نے اپنے مقالے "Banking in Mughal India"

میں خاصی تفصیل سے بحث کی ہے۔ یہ مقالہ کتاب "Contribution Indian

Economic History" میں چھپا ہے۔ جلد اول، صفحات 1 تا 21۔

The Cambridge History of India, (Cambridge, 1937)
Vol. IV, P. 57. K. A. Antova, Ocherki p. 120.

66

Pant, D., The Commercial policy the Mughal,
(Bombay, 1930), P 95; Ed Dauvers, FC. Letters
ecived by the East India Co. from its servants in the East.
1602-13 (London, 1896) Vol. I, p. 32 Pelsaert, Jahangir's
India, (Cambridge, 1925) p. 19

67

68۔ ہم اس کا حوالہ بھی دے سکتے ہیں کہ اناج ہندوستان کے ایک حصے سے دوسرے حصوں میں بھیجا جاتا تھا۔ ان دنوں یہ ایک عام بات تھی۔

Irfan Habib, the Agrarian System of Moghul India
London, 1963.

69۔ اس بیان کی تائید میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شہروں میں ملازموں کی بہت بڑی تعداد اور غلاموں کی تجارت زوروں پر تھی۔

70۔

The English Factories in India, 1622-23, (Oxford 1908)
P. 116 'The English Factories in India, 1661-64,
(Oxford 1923), p. 209 'The Diaries of Streynsham
Master, London 1911), Vol I, p. 113

Fryer, A New Account of East India and Persia
(London 1909) Vol I, p. 122; Master Vol. I, p. 135.

71۔

The English Factories in India; 1630-33 Oxford 1910 33

72۔

Master, Vol I pp. 113, 138, 141.

73۔

The English Factories in India 1646 (Oxford,
1914) pp. 27.

74۔

The English Factories in India, 1942-45. (Oxford 1913)

75۔

pp 164-205.

76۔ یہاں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جہاز سازی اور کان کنی میں صنعتی نظام کے جراثیم پہلے ہی موجود تھے۔ یورپی سیاحوں کے بیانات سے اس کی تصدیق ہوتی ہے۔

آنند گمار سوامی راجپوت مصوری
کے مورخ کی حیثیت سے

بی۔ این۔ گو سوامی

راجپوت مصوری کے مورخ کی حیثیت سے آنند گمار سوامی کے بارے میں لکھنا بیک وقت مشکل بھی ہے اور آسان بھی۔ آسان یوں ہے کہ اس کی ذات یا اس کی تحریکوں کے بارے میں شاید ہی کچھ ایسی باتیں ہوں جو معلوم نہ ہوں۔ وقت کے اعتبار سے وہ ہم سے اتنے نزدیک ہیں کہ ان کی زندگی کے بارے میں بہت کچھ اور ان کی تحریروں کے بارے میں شاید سب کچھ معلوم ہے، اور مزید یہ کہ، جن ناخاندی اشیاء کو انہوں نے اپنے موضوعات کی بنیاد بنایا ہے وہ ایسی نہیں ہیں جن تک صرف انہی کی رسائی ہوتی ہے۔ اور پھر بھی ان کے کام کے بارے میں کچھ لکھنا نہ صرف اس لیے مشکل ہے کہ راجپوت مصوری پر حرف آخر ابھی لکھا نہیں گیا ہے۔ ہر گزرتا ہوا سال نئے دستاویزوں پر روشنی ڈالتا ہے۔ بلکہ اس لیے بھی مشکل ہے کہ ان کی تحریر کی روشنی دل میں گھر کر جاتی ہے اور وہ اتنے پلٹے سے لکھتے ہیں کہ جہاں استہانی زور دے رہے ہوں وہاں بھی عمدگی کے ساتھ کسی نہ کسی طرح اختلافات کی گنجائش چھوڑ دیتے ہیں تاکہ ان کے دعوے بھی اپنی جگہ قائم رہیں اور اختلافات بھی باقی رہیں۔ وہ اتنے یقین کامل کے ساتھ لکھتے تھے اور ان میں قارئین

کو متاثر کرنے کی اتنی صلاحیت موجود تھی کہ آج بھی کوئی شخص ان کی کتاب پڑھتا ہے تو اس پر خوب جانے بوجھے ان کا جادو چل جاتا ہے، اور ان کے بارے میں اس کا فیصلہ مطلق سا ہو کر رہ جاتا ہے۔

آزاد فیصلوں کو اپنے حق میں بدل دینے کی اس نیاقت کا مظاہرہ انہوں نے اپنی ابتدائی تحریروں سے اس زمانے میں ہی کر دیا تھا جب انہوں نے علم معذنیات کو چھوڑ کر ہندوستان کے فن اور تہذیب کی ترجمانی شروع کر دی تھی، اور جب انہوں نے اپنی کتاب راجپوت پیشنگاہ لکھی، جس سے پہلے اسی موضوع پر 1912ء میں وہ ایک مختصر مضمون لکھ چکے تھے، تو مغربی دنیا میں جیسے طوفان اُگیا۔

ان کی راجپوت پیشنگاہ کی پہلی طباعت کو پچاس سال کا عرصہ گزر چکا ہے۔ اس وقت سے اس موضوع پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے، اور ابتدائی زمانے کی ان تحریروں میں ہندوستانی معنوی پرکریا جاننے والی تحقیقوں کے باعث بڑی اہم تبدیلیاں ہو گئی ہیں۔ اس لیے اب اس وقت آگیا ہے کہ ڈاکٹر کمار سوامی کے کام پر اور خصوصاً اس کام پر جو راجپوت معنوی سے تعلق رکھتا ہے شے ہرگز سے نظر ڈالی جائے۔ یہ نفسِ معنی اس خیال سے ہی نہ ڈالی جائے کہ وقت کے ساتھ ساتھ ہمارے فیصلے بدلتے ہوئے ہیں، بلکہ ان میں یہ بھی ڈالی جائے کہ گو یہ ایک رسم سی بن گئی ہے کہ کنگلہ سوامی کے اذکار وہ خدا کے لیے متعلقہ کیا جائے، پھر بھی اس موضوع پر لکھنے والے تقریباً سب اس کے متعلق غلط فہمی کا شکار ہیں۔ راجپوت معنوی کی روح تک پہنچنا چاہتے ہیں تو انہی کی تحریر سے متوجہ نہ ہوتے ہیں۔ وہ کتاب جس نے مصنفوں کی ایک پوری نسل کو متاثر کیا تھا۔ آج بھی باعثِ فکری رہی ہوئی ہے۔

آئندہ رسوا کی کتاب کی خوبیوں پر اگر تفصیل سے گفتگو کی جائے تو ایسا لگے گا کہ جانی بوجھ جاتا ہے کہ ہندو کا جادو ہے۔ صحیح معنوں میں انہوں نے ہی راجپوت

فن کی دریافت کی، اور اگر یہ کہا جائے کہ راجپوت مصوری کے نمونے موجود تھے اور ان سے پہلے شائع بھی کیے گئے تھے³۔ تو یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان سے پہلے نہ ان نمونوں پر مجموعی طور سے نظر ڈالی گئی تھی اور نہ انہیں صحیح طور سے سمجھنے کی کوشش کی گئی تھی وہ ایک انبار کی شکل میں بڑے ہوتے تھے جنہیں دورِ وسطیٰ کی ہندوستانی مصوری کا نام دیا جاتا تھا، اور اس بات کا سہرا ڈاکٹر کمار سوامی کے سر ہے کہ انہوں نے ان نمونوں کو ڈھونڈا، جھاڑا، پونچھا اور پھر اپنے لطیف محاوروں کے چوکٹے میں جڑ دیا۔ اس کے بعد انہوں نے ہمارے واسطے راجپوت مصوری کے جوہر کو چھان کر نکالا، اور اس مہم میں ان کے فکر و خیال کی وہ تانبا کی اور اظہار خیال کی وہ روانی اور حسن کام آیا جو ان میں بدرجہ اتم موجود تھا۔ ہندوستانی فن کے معاملے میں انہیں بلاشبہ آج تک کے سارے فصیح ترین مصنفوں میں شمار کیا جانا چاہیے۔ اس کے علاوہ انہوں نے مہم کوششوں کے ذریعے نئی تحقیقات کے لیے ایک ماحول بنا دیا اور اس ماحول کو میڈن پول اور جیمس فرگوسن جیسے ماہرین، کی لغویت اور تعصب، نیز ہندوستانی فن کو ”دوبارہ زندہ کرنے والے“ متعدد مصنفوں کی بے جا محبت اور بے جا جوش و خروش سے پاک کر دیا۔

ہمارا خاص مقصد بہر حال یہ ہے کہ آئندہ کمار سوامی نے مورخ فن کی حیثیت سے جو کام کیا ہے اس پر نظر ڈالیں، اور جب اس نظر سے دیکھا جاتا ہے تو ان سے بہت سے اختلافات بھی پیدا ہونے لگتے ہیں۔ چنانچہ اس مختصر مقالے کا ایک ضروری مقصد یہ بھی ہے کہ ان اختلافات کو ضابطہ تحریر میں لایا جائے۔ ایسا کرتے وقت غلطیاں بھی سرزد ہو سکتی ہیں، لیکن ذیل کے نکات اس لیے سامنے لائے گئے ہیں کہ مختلف نقطہ نظر کا پیش کرنا بھی ضروری ہوتا ہے۔

ابتدا ہی میں ہر شخص مجبور ہو کر یہ سوال پوچھ لیتا ہے کہ ڈاکٹر کمار سوامی کی

راتے میں وہ حدود کیا ہوتیں ہیں جن کا ایک مورخ فن کو احترام کرنا چاہیے۔ انہوں نے اپنی کتاب راجپوت پیٹنگ میں لکھا ہے کہ ”کسی کو مورخ فن ثابت کرنا ہو تو اس میں لیاقت ہونا چاہیے کہ وہ اپنے موضوع اور اپنے قاری کے درمیان ایک تعلق قائم کر دے“ اور اپنا جملہ جاری رکھتے ہوئے وہ کہتے ہیں کہ ”میں نے بس یہی کوشش کی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ جملہ اس معمولی بیان کا کوئی معمولی حصہ نہ تھا جس بیان کے ذریعے انہوں نے اپنا ابتدائی کتاب کے ”مستقبل کے طلباء“ سے ”ارادی اور غیر ارادی غلطیوں“ کو نظر انداز کرنے کی درخواست کی تھی۔ یہ جملہ مورخ فن کی مقصد کی سوچی سمجھی تعریف تھا۔ کم و بیش اسی تعریف سے وہ آخری ایام تک وابستہ رہے۔ اس ابتدائی زمانے کے سیاق میں دیکھا جائے تو یہ بات سمجھ میں آنے لگتی ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب راجپوت پیٹنگ میں اس منظر حسن کی سماجی اور نفسیاتی تشریحات پر اتنا وقت کیوں صرف کیا۔ لیکن برسوں بعد بھی وہ یہی سمجھتے تھے کہ بیشیٹ مورخ فن یہی تشریحات اُن کا موضوع سخن ہیں۔ مدرسہ ہائے فن میں امتیاز، مختلف طرزِ فن کا ارتقاء، ان کا تجزیہ، اور ان کے مابین آپسی تعلقات، ان سب باتوں کی اہمیت جیسا کہ ان کی کتاب میں ہے، بس معمولی رہی۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ انہوں نے ان باتوں کو نظر انداز کیا۔ ذہانت اور بصیرت کی ہر جھلک کے ساتھ انہوں نے ایسے اشارے دیئے اور ایسے نظریے قائم کیے جنہوں نے بعد کی تحقیقوں پر بڑا گہرا اثر ڈالا، لیکن ان باتوں پر انہوں نے خاص طور سے سوچا ہو ایسا شاید ہی کبھی ہوا ہو۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ان کا بیشتر وقت راجپوت مصوری کی تاریخ لکھنے پر نہیں بلکہ اس کی ترجمانی پر صرف ہوا۔

آئیے اس کی ایک مثال لیں۔ آئندہ کمار سوامی نے راجپوت مصوری کو راجستھانی اور پہاڑی دو بڑے خانوں میں تقسیم کیا ہے۔ اپنی کتاب راجپوت پیٹنگ میں انہوں

نے اول الذکر کو جے پور، دتیا، اور چھا اور "غالباً اودے پور اور اجپن" وغیرہ جیسے مقامی مدرسہ فن میں تقسیم کیا ہے، اور یہ تقسیم کرتے وقت انہوں نے مقامات کے درمیان محض فاصلہ کا ذکر کیا ہے۔ اس کے بارے میں کوئی طویل بحث نہیں کی ہے کہ وہ کیا چیزیں ہیں جو ایک سے دوسرے کو جدا کرتی ہیں۔ پہاڑی گروہ میں انہوں نے دو خاص مدرسوں جوں اور کانگرٹھ کے درمیان لکیر کھینچی ہے، اور اس پورے علاقے کی مصوری کے سارے نمونوں کو انہی دو مرکزوں سے وابستہ کر دیا ہے، لیکن ساتھ ساتھ اس بات کی طرف بھی اشارہ کیا ہے کہ کچھ اور مرکز بھی ہو سکتے ہیں جیسے چمبا، کوٹو، منڈی، سوکیت، رامپور، گویر جہاں زیادہ سرگرمی تھی^۹۔

راجپوت پیشنگ کی اشاعت کے تقریباً دس سال بعد انہوں نے مقامی مدرسوں میں راجپوت مصوری کی جو تقسیم کی تھی اس میں اور زیادہ مواد کا اضافہ کرنا چاہا، اور راجستھان گروہ میں بندیل کھنڈ، میواڑ، مغربی مالوہ اور گجرات نیز مرکزی راجپوتانہ (جس میں انہوں نے "جودہ پور، بیکانیر اور سب سے زیادہ یہ کہ جے پور" کو رکھا) کے مرکز شامل کر دیئے^{۱۰}۔ ہر چند کہ یہ تقسیم بڑی تفصیلی اور مؤثر معلوم ہوتی ہے، پھر بھی ان بنیادوں پر گفتگو کرنا خارج از دلچسپی نہ ہوگا جن کی بنیاد پر ڈاکٹر کمار سوامی نے ان میں تیزکی اور فن کے نمونوں کو بعض مدرسوں سے منسوب کیا۔ ابتدائی راگ-مالا مجموعے بندیل کھنڈ کے حصے میں آتے۔ جس کے بارے میں ان کی رائے یہ تھی کہ "نمونوں میں دی ہوتی عمارتوں کا انداز عموماً ایک جیسا ہے، اور ان پر جو اشعار لکھے ہوئے ہیں ان کی زبان ایک جیسی ہے"۔ لیکن ایسا لکھتے وقت انہوں نے ایمانداری سے اس ڈر کا بھی اظہار کیا کہ "یہ بنیاد کمزور بھی ہو سکتی ہے"۔

میواڑ مصوری کے واسطے ان کے نزدیک خاص ثبوت یہ تھا کہ مصوری کے نمونوں

میں شری کشن کو شری ناتھ جی کے روپ میں دکھایا گیا ہے، اور چونکہ یہی چیز ناتھوارہ کے مندر میں ملتی ہے اس لیے ”فطری طور پر یہ فرض کیا جاسکتا ہے“ کہ مصوری کے یہ نمونے میواڑ میں تیار کیے گئے تھے۔ اودے پور کے جھیل مٹلوں میں دیواری تصویریں بھی موجود تھیں، اور اودے پور کے خاص محل کی دیواروں ”زیادہ نیٹ شیشہیں اور مصوری کے دوسرے نمونے“ موجود ہیں۔

ڈاکٹر کمار سوامی نے مزید کہا کہ جودہ پور کی مصوری ”ایک خاص قسم کے بڑے صاف“ کی وجہ سے پہچانی جاسکتی تھی، اور جہاں تک اجیر اور کھواہوں کے دارالحکومت آلبیر کا تعلق ہے، بڑے معقول طور پر یہ فرض کیا جاسکتا ہے..... پہلے ہی سولہویں اور سترہویں صدی میں راجپوت مصوری کا خاص مرکز تھا۔ اس مقروضے کا ایک سبب تو یہ ہے کہ جے پور اور مغل دربار کے درمیان سیاسی تعلقات کے باعث اس مصوری نے ابتدائی مغل مصوری کو متاثر کیا تھا، اور دوسرا سبب یہ ہے کہ بیسویں صدی کے جے پور میں کاغذ اور دیوار دونوں پر مصوری کی ایک قومی روایت موجود ہے۔¹³

ڈاکٹر کمار سوامی نے مصوری کے تقریباً ان ساڑھے صدیوں کی بابت جو کچھ لکھا ہے اس میں خاص معقول باتیں بھی ہوں گی، لیکن ہر شخص کی توجہ اس طرف مبذول ہو جاتی ہے کہ جن باتوں کی بنیاد پر وہ مختلف صدیوں میں تمیز کرتے ہیں ان کا تعلق طرز مصوری کی اندرونی خوبیوں سے الگ ہوتی ہیں، کوئی بھی شخص یہ سوچ سکتا ہے کہ ڈاکٹر کمار سوامی نے جن باتوں کو ثبوت بنایا ہے وہ باتیں وہ اصل پر مبنی ہیں کہ مزید تجزیے کا آغاز نہیں سکتی ہیں، ایک ایسی ناقابل اعتبار بنیاد جس کی بنا پر کسی مخصوص صدی کے فن کی مصوری کے نمونوں کو کہا جاسکتا ہے کہ یہ بڑی فطری بات ہوتی ہے کہ کسی صدی کے فن کے طرز مصوری کے اجزائے ترکیبی کا بیان

اور تجزیہ کر کے اس مرکز فن کے انداز پر بناتے ہوئے مصوری کے زیادہ سے زیادہ نمونے شناخت کیے جاتے اور پھر اس مدرسہ فن کی نشوونما بیان کی جاتی لیکن کام کا یہی زیادہ اہم حصہ تشنہ عمل رہ گیا ہے۔

پہاڑی مصوری کی بابت ڈاکٹر کمار سوامی کے بیان میں یہی بات نظر آتی ہے کہ وہ پنجاب کے پہاڑی علاقوں کی مصوری کے نمونوں کو طرز مصوری کی بنیادوں پر شناخت کرنے سے بچا کرتے ہیں انھوں نے ۱۹۱۶ء میں پہاڑی مصوری کے نمونوں کی جموں اور کانگرہ دو گروہوں میں جو تقسیم کی تھی اس تقسیم کو انھوں نے اپنے کیٹلاگ میں قائم رکھا لیکن اس کے ساتھ یہ لکھ دیا کہ ”ہو سکتا ہے کہ زیادہ صحیح علم حاصل ہونے پر پہاڑی مصوری کے زیادہ نہیں تو کچھ نہ کچھ نمونوں کو کسی اور منصوبے کے تحت تقسیم کرنا پڑے“، لیکن اس ”منصوبے“ میں اس سے زیادہ کچھ اور نہیں کہ روایتی بیانات کے مطابق پہاڑی ریاستوں کو سیاسی اعتبار سے مشرقی یا جالندھر کے قرب و جوار کی ریاستوں کے گروہ اور مغربی یا ڈوگر ریاستوں کے گروہ میں تقسیم کیا گیا ہے، جس میں سے ہر گروہ میں گیارہ ریاستوں کے نام اور ان پر حکومت کرنے والے خاندانوں کے نام دیے گئے ہیں جیسے کٹوج، گلبریا، جالواں، جسرٹیا وغیرہ۔ اس بات کا یا تو معمولی سا ذکر ہے یا پھر کوئی ذکر نہیں ہے کہ کیا ہر خود مختار سیاسی اکائی سے لازمی طور پر یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ وہاں مصوری کا اپنا ایک آزاد طرز موجود تھا، اور حالانکہ ڈاکٹر کمار سوامی کے خیال میں نور پور، گولڑ، کانگرہ، منڈی، سکھیت جموں اور بندھراٹا کے علاوہ دوسری ساری ریاستوں میں اپنے اپنے مدرسہ فن تھے، لیکن اس وقت تک جو علم حاصل ہوا تھا اس کی روشنی میں ان کے لیے یہ بتانا مشکل تھا کہ کون سا نمونہ کس مدرسہ فن سے تعلق رکھتا تھا۔^{۱۵}

یہ نتیجہ اخذ کرنا ہی پڑتا ہے کہ ڈاکٹر کمار سوامی نے مصوری کے مقامی مدرسہ ہائے فن کا موجود قائم کرنے کے لیے سیاسی حدود اور سیاسی اثر کو مرکزی اہمیت دی۔ کیونکہ اگر ایسا نہ سمجھا جائے تو پنجاب کے پہاڑی علاقوں کی ساری ریاستوں، اور جوں نیز کانگرہ سے تعلق رکھنے والے فن کے دونوں مدرسوں کی وضاحت کرنا بڑا مشکل ہو جائے گا۔ آخر الذکر کے معاملے میں وہ بڑے معنی خیز انداز میں یہ تحریر کرتے ہیں کہ اگر اس منظر حسن کی وضاحت انہیں کرنا پڑے تو وہ اس طرح کریں گے کہ ”یہ بنا دیا جائے کہ اٹھارویں صدی میں جوں اور کانگرہ پہاڑی ریاستوں میں سب سے زیادہ طاقت ور اور دولت مند ریاستیں تھیں۔“¹⁶

ڈاکٹر کمار سوامی نے جو بڑے بڑے فرق بتاتے ہیں وہ اب بظاہر معقول نہیں لگتے، اور خوش قسمتی سے اب ہمیں مقامی مدرسہ ہائے فن کے بارے میں بہت زیادہ علم حاصل ہو چکا ہے، لیکن اس سے میرا یہ مطلب نہیں ہے کہ بسوہلی، مانکوٹ، کونو اور بلاس پور جیسے مرکزوں میں فن کی نشوونما کی جو اہمیت ہے، اس زمانے میں اندازہ نہ لگاپانے کی وجہ سے میں انہیں مور و الزام ٹھہرا رہا ہوں۔ میرا مطلب صرف یہ ہے کہ ڈاکٹر کمار سوامی نے جو تقسیم کی اس میں جلد بازی سے کام لیا، اور ثبوت و شہادت کے لیے جن اشیاء کو بنیاد بنایا انہیں اور زیادہ بہتر طریقے سے بنیاد بنایا جاسکتا تھا۔

یہ بات ہمیں ان ماخذوں میں سے ایک ماخذ کی طرف لیجائی جیسے ڈاکٹر کمار سوامی نے معلومات حاصل کرنے کے لیے لائق اعتبار سمجھا۔ یہ بات یقین کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی کہ پہاڑی مدرسہ ہائے فن کے تجزیے کے واسطے انہوں نے خود پہاڑوں میں جا کر تحقیق کی یا شاہی ذخیروں کو دیکھا۔ انہوں نے اس علاقے میں صرف ایک دفعہ جانے کا ذکر کیا ہے اور وہ بھی پرانے کانگرہ کے شہر میں۔ اس

لیے یہ نتیجہ اخذ کرنے کے علاوہ کوئی چارہ نظر نہیں آتا کہ انہوں نے یہ عمومی تقسیم کچھ اس بنا پر کی کہ جموں اور کانگرہ دولت اور قوت کے اعتبار سے اہم ریاستیں تھیں، اور کچھ اس معلومات کی بنا پر کہ جو لوہا اہلیات کے سوداگروں اور خصوصاً اتر کے اس سوداگر نے فراہم کی تھی، جس کا ذکر وہ اپنی تحریر میں بہتر کے نمایاں طور سے کرتے ہیں۔ یہی وہ سوداگر تھے جن سے انہیں مصوری کے وہ بہت سے نمونے اور تصویری خاکے دستیاب ہوئے، جن کی مدد سے ان کا عظیم الشان ذخیرہ وجود میں آیا۔ یہ وہ دن تھے جب سوداگر اپنے ساتھ سینا توڑوں کے انبار لے پھرتے تھے اور خوبیوں کا خیال کیے بغیر سارے نمونوں کے نہایت ہی کم رقم مانگا لگاتے تھے۔ "سوداگر کوئی گلاب و لمبسی دکھاتا تو یہ سوداگر ان نمونوں کی بابت صحیح معلومات فراہم کر دیتا، اور یہ نتیجہ اخذ کیے بنا نہیں دیا جاسکتا کہ ڈاکٹر کمار حواشی کے ثبوت و شہادت کا خاصہ بڑا حصہ انہی سوداگروں کی فراہم کردہ معلومات پر مشتمل ہے۔

ظاہر یہ بات قابل اعتراض نہیں لگتی، اور یہ دلیل دینی جاسکتی ہے کہ یہ سوداگر اپنی جمع کی ہوتی چیزوں کے بارے میں بہت کچھ جانتے ہوں گے۔ مصوری کے نمونوں کی سخت تلاش میں وہ پہنائوں کی آخری حدود تک پہنچ گئے ہوں گے اور ذخیروں کی بابت، جو نمونے حاصل کیے ہوں گے ان کے ساتھ ان کی بابت معلومات کی بابت، اور مصوروں کی خاندانی روایتوں کی بابت انہیں معلوم ہوا ہوگا۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے کہ ساری معلومات وہ ہر گز جو انہوں نے مختلف اسباب کی بنا پر اپنے ہی ملک محدود رکھی ہوگی۔ جو انہوں نے فراہم کی ہوگی وہ یا تو یہ سمجھ کر دی ہوگی کہ وہ سب ان کے لیے بابت دلچسپی ہوگی یا پھر سوچ سمجھ کر اسے بدل کر پیش کیا ہوگا، کیونکہ جن لوگوں سے انہیں یہ نمونے ملے تھے ان کا صحیح پتہ اس دور سے نہ دیتے ہوں گے کہ کہیں جہیز سوداگروں کو نہ معلوم ہو جائے یا پھر پتہ خود

گا کہ براہ راست خریدنے پہنچ جائیں اور بعض صورتوں میں قانون کا خوف بھی رہتا ہو گا، کیونکہ ہمیں خوب اچھی طرح معلوم ہے کہ کم از کم جن سیکٹر انٹی کے بہت سے نمونے ان قانونوں کو توڑ کر حاصل کیے گئے ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ اہم یا کاروں کو محفوظ رکھا جائے۔ اس کاروبار میں ایسی بہت سی کہانیاں سے کوئی بھی کہ سوداگروں نے جو نمونے فراہم کیے ان کے بارے میں کس کس طرح تقفوں کو دھوئے دیے، تاہم تقفوں نے بڑی بہت کے ساتھ اس "معلومات" کی تصدیق کی اور پھر اس کی بابت ایک نظریہ بنایا۔

صرف ایک معاملہ ایسا پیش آتا ہے جب ڈاکٹر گمار سوامی کو سوداگر کی معلومات پر کچھ شک گزرا، اور وہ بھی اس وقت جب اس سوداگر نے کچھ ایسی تصویروں کی تفصیلات بنائیں، جن کو وہ خود جیوں طرح من کا نمونہ سمجھ رہے تھے۔ امر سر کے سوداگر نے انہیں "جتنی تمکنا ہو اور ڈاکٹر گمار سوامی تصویری سے ان تقفوں کی بابت دی جاتے والی تفصیلات پر ہلکا سا شبہ کرتے ہوئے صرف یہ کہتے ہیں کہ یہ نام تہاڑ جتنی" تصویریں تھیں وہ بے کربانی سارے معاملات میں انہوں نے اس راوی کی ہر بات کو بڑی سنجیدگی سے مان لیا، اور اس سے یہ بھی جسے ساتھ ثبوت و شہادت کی چٹان ہیں نہ کی جو ان سے بیشتر کام کی خصوصیت سمجھی جاتی ہے۔

تصویریں جسے نمونوں پر جو تحریریں دی ہوئی ہیں، ان کو اہمیت دیے جسے لیے کوئی بھی شخص اس لیے مجبور ہو جاتا ہے کہ کوئی دوسرا یا کار کو موجود نہیں ہے۔ لہذا ان تحریروں کو پڑھتے وقت انہوں نے قدرے جلد بازی سے کام لیا۔ مگر یہ تحریروں کو پڑھتے وقت علیٰ ہوا ہوئی الزام نہیں دے سکتا، کیونکہ یہ ایک ایسی پٹی ہے جو ایک نہایت مشکل مزاج شخص کے لیے چھوٹی بن گئی ہے، لیکن یہ تحریریں میں پیشتر درج سماں نمونوں پر جو تحریریں ہیں ڈاکٹر گمار سوامی نے انہیں بھی پڑھنے میں

غلطیاں کی ہیں۔ اگر ذرا بھی صبر و تحمل سے کام لیا جاتا جو اس کام کے لیے ضروری ہوتا ہے تو یہ غلطیاں سرزد نہ ہوتی ہوتیں۔ ان میں سے بعض تحریروں کو کہیں اور پڑھنے کا مجھے موقع ملا ہے^{۲۰} اور گواہی دے مختصر اور پر مغز عنوانات کے پڑھنے میں ہر شخص غلطی کر سکتا ہے جیسے عنوانات راجپوت مصوٰری کے نمونوں پر اکثر لکھے نظر آتے ہیں، پھر بھی یہ بات نہایت ضروری ہے کہ جب تک تحریر کے بارے میں ہر شک و شبہ رفع نہ ہو جائے اس کی بابت کوئی نظریہ نہ قائم کیا جائے۔

ممکن ہے کہ ڈاکٹر کارسوامی نے راجپوت مصوٰری کو فن کے چند مخصوص مدرسوں میں بانٹنے کا جو سادہ سا منصوبہ بنایا تھا، اور انہیں ایسی ریاستوں یا مقاموں سے منسوب کیا تھا جو آسانی سے پہچانے جاسکیں، اس کا سبب یہ رہا ہو کہ وہ اپنے قاریوں کو ایک درجہ انتشار سے بچانا چاہتے تھے، کیونکہ یہ بات تقریباً یقینی ہے کہ لکھتے وقت ان کے ذہن میں ایک خاص قسم کے قاری تھے۔ یہ بات صاف ہے کہ انہوں نے مغربی عوام کے لیے لکھا کہ — ہمیں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ راجپوت مصوٰری کے بارے میں تشریحات اور بلاشبہ ان کے بہت سے دوسرے نظریات ان کتابوں میں ملتے ہیں جو زیادہ تر انگلستان اور ریاست ہائے متحدہ امریکہ میں شائع ہوئی ہیں — اور غالباً وہاں کے لوگوں کے خیال سے اس تقسیم کو ضرورت سے زیادہ آسان بنایا۔ اور جانے بوجھے ناموں اور مظاہر حسن کی متوازی اصطلاحوں کا استعمال کیا۔ راجپوت پینٹنگ میں ہمیں جگہ جگہ اس بات کا ثبوت ملتا ہے کہ وہ ایسے موضوعات اور ایسے رویوں کے توصل سے مغربی دنیا کے سامنے راجپوت مصوٰری کی وضاحت کر رہے ہیں جو ان کے جانے بوجھے موضوعات اور رویے ہیں۔ چنانچہ ہندوستان میں دیسی شاعری کے کلاسیکی دور کو اس کے دانستے اور چوسر کا زمانہ^{۲۱} کہا گیا ہے۔ راجپوت مصوٰری کا وہ نمونہ جس میں رادھا کرشنن کا کا پیغام سن رہی ہے، ان کو^{۲۲} ایک اعلان کی یاد دلاتا ہے۔ کانگرہ مصوٰروں کی دیہاتی

تصویری انہیں وٹو اور ملٹ کے بری مناظر کی تصویروں سے مختلف لگتی ہیں۔²³ حالانکہ اپنی تحریروں میں مغربی قاریوں کو خطاب کر کے انہوں نے ایک قابل تعریف مقصد حاصل کر لیا۔ مغربی عوام کا خاصہ بڑا حصہ ہندوستانی فن کے حسن و جمال سے متاثر ہو گیا۔ اور مخصوص قسم کے قاریوں کے لیے لکھنا بھی کوئی بری بات نہیں، لیکن بد قسمتی یہ ہوئی کہ جوں جوں وقت گذرتا گیا ان کا یہ رویہ اور سخت ہو گیا۔ ڈاکٹر کمار سوامی نے جس منصوبے کے تحت راجپوت مصوری کی تاریخ کی قدرے سارہ انداز میں ترجمانی شروع کی تھی وہ منصوبہ بعد کے برسوں میں ایک ایسا سانچہ بن گیا جس سے تاریخ فن کے اصل جوہر کا کم از کم کچھ حصہ منور رہ گیا۔ جب کوئی شخص ہندوستانی مصوری جیسے متعدد درخ والے منظر حسن کی بات کر رہا ہو تو سید ہے خطوط کھینچنے کا امکان کم رہ جاتا ہے اور نہ اختلاف پر زور انداز میں اور واضح طور پر بیان کیے جاسکتے ہیں، لیکن ڈاکٹر کمار سوامی نے اسے اس نظر سے دیکھا جیسے یہ محض خالص اور واضح رنگوں کا معاملہ ہو۔

مثال کے طور پر مغل اور راجپوت مصوری کے درمیان امتیاز کی بات لیجیے جس پر وہ بعد تھے۔ وہ سمجھتے تھے کہ یہ ایک ایسا فرق تھا جس پر مزید کسی دلیل کی ضرورت نہ رہ گئی تھی.... کیونکہ ہماری معلومات میں جو بھی اصناف ہوتا ہے اس سے یہ بات اور زیادہ واضح ہو جاتی ہے کہ فن کے شاید ہی کوئی دوسرے ہم عصر دوسرے ایسے ہوں جو مزاج کے اعتبار سے ایک دوسرے سے اتنے مختلف ہوں۔²⁴ مغل مصوری کو وہ مینا توری مصوری کا فن خیال کرتے تھے، جبکہ ہندو مصوری ایک ایسا فن تھی جو مندروں، محلوں اور عام عمارتوں کی دیواروں سے نیچے اتر آئی تھی۔ پہلی شاہانہ شوق کی چیز تھی، دوسری عالمگیر چیز تھی۔ پہلی شکل کے اعتبار سے ”امیرانہ اور پیشہ ورانہ“ تھی جبکہ دوسری بہجاریوں والی اور مقبول عام چیز

حق اور اس اعتبار سے اکثر اوقات بنیادی طور پر بڑی تصورات ہوئی تھی کہ اس سے ذریعے بیشتر گھریلو واقعات کی لامحدود اہمیت کا اظہار ہوتا تھا، ڈاکٹر کمار سوامی اس موضوع پر اپنا بیان جاری رکھتے ہوئے کہتے ہیں کہ ”مغل درباری ایک ایسے فن میں سوچیں نہیں لے سکتے تھے جو گولوں اور گوالوں سے تعلق رکھتا ہو، نہ دانشنوں کو ایسی تصویروں سے دلچسپی ہو سکتی تھی جس میں ہاتھیوں کی لڑائی دکھائی گئی ہو۔“

ان حیانات میں گولہ کی شدت نظراتی ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ باتیں بہت کچھ صحیح بھی ہیں۔ اور اس موضوع پر کہ فن مصوری کے مغل اور دلچسپ مدرسنوں میں کوئی فرق نہ تھا، ایک ہل بھی بنیدگی سے بحث کرنے کا امکان نہیں ہے۔ دونوں ملا رہے تھے فن کے مثالی نمونے ایک نظر میں مشابہت کیے جاسکتے ہیں۔ ان دونوں مدرسنوں میں جہ باتوں پر زور دیا جاتا ہے، وہ اول ان کے مزاجوں کا اختلاف بھی شناخت میں آ جاتا ہے۔ لیکن یہ دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ اس بات پر بھی بحث کی جاسکتی ہے کہ یہ دو عالم میں جن کے نشہ والے ایک دوسرے کو پہچاننے کی اتنی محنت کو شوق کر رہے تھے، انکو یہ حیرت یہ ہے کہ ابتدا کے مثالی نمونوں کا فرق بہت واضح ہے تو کہا یہ بات بھی اتنی ہی درست نہیں ہے کہ جیسے جسے طرفین ترقی کرتے گئے، نشوونما کے خطوط متوازن رہنے کے بجائے ایک دوسرے کی طرف قدرے جھکتے گئے، اس بات سے کیا نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ مصوری کے جو بہت سے نمونے ملے ہیں، ان کو جب فن کے کسی مدرسے میں جگہ دینا مشکل ہو گیا تو محققین نے اس سلسلے کا حل یہ ڈھونڈا کہ انہیں ”راجپوت مغل“ کہنے لگے، اور پھر کوئی شخص ان حقائق سے کیسے منہ موڑ سکتا ہے جن کو دوسروں نے بڑے غور سے دیکھا ہے، لیکن ڈاکٹر کمار سوامی نے محض غائبے میں جگہ دی ہے۔

کہ جن مغل مصوروں کے نام ہمیں معلوم ہیں ان میں سے بیشتر ہندو تھے۔ اور یہ کہ مسلمان مصوروں کی ایک بہت بڑی تعداد بیکانیر اور میواڑ جیسے راجپوت درباروں میں مصروفِ کار تھی^{۲۲} اور یہ کہ اگر مغل مصوری کا حوالہ نہ دیا جائے تو اٹھارویں صدی میں مصوری کے تقریباً پربہاری نمونے میں جو تبدیلی آئی اس کی وضاحت محض طرِ فن کی بات کو کہے ہوئے نہیں کی جاسکتی۔

یہ خطیبانہ باتیں جیس ہیں جن کی تکرار کر کے محض ایک خاص نکتے پر زور دیا جا رہا ہے۔ جس بات کی طرف اشارہ کیا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ ڈاکٹر کمار سوامی کا تجزیہ اس صورت میں جائز لگ سکتا ہے جب فن کے دو مدرسوں کے نکات اختلاف پر پورے عزم کے ساتھ اجماع کر دکھائے جائیں، اور نکات اتفاق و یکسانیت یا تو نظر انداز کر دیے جائیں یا ان کی اہمیت گھٹا کر دکھائی جائے۔ فن کے ان دونوں مدرسوں کی بابت یہ کہنا کسی طرح جائز نہ ہو گا کہ چند صدیوں تک ان کے درمیان فاصلہ بننا رہا اور یہ ایک دوسرے کی کارروائیوں کو خفیہ طور سے دیکھتے رہے، اور یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کو اب عام طور پر مان لیا گیا ہے۔

مغلی اور راجپوت فن کے مدرسوں کے درمیان مزاحمت اور اختلاف اس کا فرق اس وقت تیزی سے کم ہونے لگتا ہے جب ہم دونوں مدرسوں کے مضمون کے علاقے میں مزاحمت کرتے لگتے ہیں۔ اس بات میں سمجائی ہو سکتی ہے کہ گو مغل فن شیعہ ساز میں برتر تھا، لیکن راجپوت مصوری نے ”بھی شیعہ نہیں بنائیں“ حالانکہ یہ اس کے فن کا ایک اتفاق پہلو تھا، یا یہ کہ راجپوت مصوروں کے مقابلے میں مغل مصوروں نے اپنے ارد گرد کے ماحول میں بڑی دلچسپی کا اظہار کیا جبکہ راجپوت مصوروں کو یا تو سب سے اس کوئی دلچسپی تھی ہی نہیں، یا بہت معمولی سی تھی۔ لیکن ایک حد کے بعد ان خطوط پر بحث کرنا ناممکن ہو جاتا ہے۔ حتیٰ کہ تعداد کے اعتبار سے بھی،

کوئی شخص یہ ثابت کر سکتا ہے کہ راجپوت ریاستوں کی ایسی تصویریں جو غمیسر
مذہبی کہی جاسکتی ہیں یا جو بالکل دنیاوی موضوعات پر بنائی گئی ہیں وہ ان کے
فن کا اتنا بڑا حصہ ہیں جسے کسی طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ صاف معلوم ہوتا
ہے کہ ویشنو لوگ ہاتھیوں کی لڑائی میں دلچسپی لیتے تھے، اور مغل ہمیشہ نہ سپی۔

لیکن کبھی کبھی ضرور رومانیت سے متعلق موضوعات پر کام کرتے تھے۔ شبیہوں اور
درباری منظروں، موسیقی کی محفلوں اور گھوڑ سواروں کی ٹکڑیوں پر جو لاتعداد
تصویریں ملتی ہیں اور جن کا تعلق راجستھانی اور پہاڑی دونوں مرکزوں سے ہے،
ایسے موضوعات فراہم کرتی ہیں جن میں مصوّر اور ان کے سرپرست دونوں کو ہی
بڑی خوشی حاصل ہوتی تھی، اور یہ موضوعات اس فن کا محض اتفاقی پہلو ہرگز
نہیں لگتے۔ ان منظروں میں کوئی خود شناسی نہیں ہے نہ کوئی جھجک ہے، بالکل
اس طرح جیسے راجپوت مصوّر کی خاصی بڑی تعداد کے ان نمونوں میں کوئی خود شناسی
اور جھجک نہیں ملتی جو علانیہ طور پر عاشقانہ ہیں اور جن میں رقی رہسیر جیسی
کتا بوں کے مناظر بڑے شوق سے شوخ رنگوں میں بنائے گئے ہیں^{۲۹}۔

ڈاکٹر کمار سوامی پوری راجپوت مصوّر کے فلسفیانہ رجحان سے، اور اس
بات سے کہ وہ برابر تصوف کی طرف مائل رہی، اس درجہ متاثر ہیں کہ میرے خیال
میں وہ اس نکتے پر بعض اوقات حد سے زیادہ زور دیتے ہیں۔ ہر کوئی دیکھ سکتا
ہے کہ راجپوت مصوّر میں جو عاشق نظر آتے ہیں وہ سب کے سب کرشن اور
رادھا نہیں ہوتے۔ اکثر اوقات یہ عام لوگ ہوتے ہیں، فانی قسم کے نائک اور
نائکہ جن کے جہرے بعض اوقات مصوّر کے سرپرست کی اصل تصویر ہوتے
ہیں۔ اکثر یہ ہوتا ہے کہ تصویر میں کسی جانے بوجھے راجہ کا چہرہ نظر آتا ہے جو
بانس کی چق کی پیچھے سے جھانک رہا ہوتا ہے یا کسی پوشیدہ مقام پر محبوب

سے ملاقات کر کے برآمدے سے نکل رہا ہوتا ہے، اور پھر ایسی صورتوں میں یہ بہانہ بھی کہ شاید یہ عاشق کمرش ہو ختم ہو جاتا ہے۔

اپنی کتاب راجپوت پیشنگ میں ڈاکٹر کمار سوامی نے انیسویں صدی کی سنگی طباعت والی پتھوں کی ایک کتاب دل بہلاوا کا سرورق چھاپا ہے۔ اس میں ایک منظر دکھایا گیا ہے جس میں عورتیں کنویں سے پانی کھینچ رہی ہیں یا پانی لی جا رہی اور ایسی عام بات چیت کر رہی ہیں جس سے اس منظر پر دیے ہوئے عنوان کا کوئی تعلق نظر نہیں آتا۔ ڈاکٹر کمار سوامی اس تصویر کو ”چاند جیت“ کہتے ہیں اور پھر کبیر اور ودیا پتی کے اشعار اس انداز میں لکھتے ہیں جیسے تصویر میں اس کنویں کو تصوف کی کسی علامت کی طرح دکھایا گیا ہو³⁰۔ میرے خیال سے یہ غلط ہے۔ یہ ایک سیدھا سادہ سا منظر ہے جس کی کوئی اہمیت نہیں ہے، اور اگر کوئی شخص یہ بتانا ہی چاہتا ہے کہ مصوری کی راجپوت روایت میں اس کا اصل منبع کیا ہے، تو اس منظر کو اسی طرح کے ان سیدھے سادھے منظرؤں سے وابستہ کر دے جن میں پیادیا کوئی عمارتی سرگرمی دکھائی گئی ہو، یا کسی پڑاؤ میں یا جلتی ہوئی آگ کے گرد مسافروں کا مجمع دکھایا گیا ہو۔

اس معاملے میں اور دوسرے معاملات میں جو چیز اہمیت رکھتی ہے وہ یہ ہے کہ ہر منظر یا ہر صورت حال سے ڈاکٹر کمار سوامی جو معنی اخذ کرتے ہیں ان سب کو جوڑ کر ایک ایسی مکمل تصویر بنا دیتے ہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہندوستانی فن کی روایت ایک نہ ٹوٹنے والا تسلسل ہے، اور راجپوت مصوری اس کا ایک نہایت اعلیٰ اظہار ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ سارے وقت بہت سی دلیلیں اسی بات کا ثبوت فراہم کرنے کے لیے دیتے رہتے ہیں۔ رفتہ رفتہ ہر شخص اُس بات سے واقف ہونے لگتا ہے کہ وہ بڑے لطیف انداز میں مستقل

مزاجی کے ساتھ ایک خاص نمونے کا تانا بانا بن رہے ہیں۔ چنانچہ اس بات کا سبب بھی ظاہر ہونے لگتا ہے کہ وہ مغل مصوری اور راجپوت مصوری کے درمیان اتنا فرق کیوں کر رہے ہیں، اور آخر الذکر کو دیسی فن اور عوام کا فن کیوں کہتے ہیں، وہ جو نمونہ بناتے ہیں اس میں مغل مصوری کا کوئی حصہ نہیں ہوتا۔ مغل فن ”ہندوستانی مصوری کی طویل تاریخ میں محض ایک واقعہ کی حیثیت رکھتا ہے، جس واقعے سے ہندوستانی مصوری نے کوئی اثر نہیں لیا۔ مغل مصوری نے زندگی اور مذہب دونوں کو ایک ساتھ گلے سے نہیں لگایا اور لہذا وہ کُور پر ہی رہی۔ انہوں نے ۱۶۱۵ء میں سرولیم دوٹھسٹائن کو لکھا تھا۔ ”ہندو یا راجپوت فن اجنتا کی نسل سے ہے، اس نے عروج و انتہا اور زوال میں کم از کم ۱۵۰۰ برس بیٹے ہیں۔ اس کے مقابلے میں غیر مذہبی مغل فن کے ۲۵۰ برس ہوا کے ایک بھونکے کی حیثیت رکھتے ہیں“ ڈاکٹر کمار سوامی کو ہوا کے اس بھونکے سے کوئی گہری دلچسپی نہ تھی۔

اس بات پر زور دینا کہ راجپوت فن عوام سے وابستہ تھا اس انداز فکر کا ایک حصہ تھا۔ عوام کے مذہب یا مقبول عام ڈرامے، یعنی شمال ہندوستان کی یا تریا رساء سے اس فن کا تعلق قدرے تفصیل سے بیان کیا گیا ہے تاکہ یہ پس منظر لگ سکے کہ اس فن کی جڑیں اس سرزمین میں کتنی گہری ہیں۔ آیا راجپوت مصوری عوام کا فن تھی یا ”امیر لوگوں کا فن“ حق، اس کا فیصلہ کرنے کے لیے تو تفصیلی مطالعے کی ضرورت ہے، لیکن اس کا مختصر ذکر کرتے ہوئے یہ بات ضرور بحث طلب ہے کہ راجپوت مصوری، کم از کم سولہویں سے انیسویں صدی تک کی وہ مصوری جس نے ہم واقف ہیں، کیا اسی انداز میں عوام سے متعلق ہے جس انداز میں ڈاکٹر کمار سوامی سمجھتے ہیں۔ گو کوئی بھی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ فن مصوری اور راجستھان

کے درباروں کے درمیان عام طور پر تعلقات تھے، لیکن پنجاب پہاڑیوں سے تو اس پختہ تعلق سے ایسے ثبوت ملتے ہیں جن کو مٹھلایا نہیں جاسکتا۔ مجھے پچھلے چند برسوں میں پہاڑی فنکاروں کے متعدد خاندانوں کی نقل و حرکت دیکھنے کا موقع ملا ہے اور میں نے بڑی دلچسپی سے یہ عمل دیکھا ہے کہ جو بھی کہیں سیاسی طاقت کا زوال شروع ہوا ایک نکتہ وہاں کا فن مصوری بھی مضحل ہونے لگا اور اس دریا سے جو مصوّر وابستہ تھے وہ شاہی سرپرستی کی تلاش میں کسی اور جگہ منتقل ہو گئے۔³³ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ راجپوت مصوری کا عوام سے کوئی تعلق نہ تھا، لیکن کیا یہ سمجھنا غلط ہو گا کہ مصوری کے ان نمونوں کے غیر رسمی پن، یا ان کے دیہاتی موضوعات کو جو اس بات کا ثبوت سمجھ لیا جاتا ہے کہ فن سرپرستی سے آزاد تھا، بعض اوقات غلط ہوتا ہے۔

لیکن اگر یہ مان لیا جائے کہ راجپوت مصوری بھی پورے طور سے نہ سہی تو خاصی مد تک ہی ایک ایسا فن تھا جو راجستھان اور پہاڑوں کے شاہی گھرانوں سے وابستہ لوگوں کے ہاتھوں میں آیا تھا، تو پھر اس فن اور مغل فن مصوری کے درمیان جو فرق ہے وہ دھندلا پڑ جائے گا، اور دونوں فن اس طرح متوازی ہو جائیں گے کہ فرق کی بابت دی جانے والی دلیل متاثر ہو جائیں گی، اور اس طرح ڈاکٹر کمار سوامی کا وہ مقصد بھی متاثر ہو جائے گا جو انھوں نے اپنا رکھا تھا۔ وہ مقصد یہ ثابت کرنا تھا ہندوستان کے پاس قومی جذبات کے اظہار کے لیے ہمیشہ سے ایک اپنا ذریعہ موجود تھا، اور ایسی چیزیں جو اس فن کی روح سے میل نہیں کھاتی تھیں، انھیں کچھ عرصے تک تو برداشت کیا، لیکن بالآخر نکال باہر کر دیا۔

یہ بات جسے ہم نے ان کا ”مقصد“ کہا ہے ان کی کتاب راجپوت پینٹنگ کے آخری اس باب میں کھل کر سامنے آجاتا ہے، جسے بڑی معنی خیز اور قدرے غیر تاریخی انداز میں انھوں نے ”آج اور کل“ کا عنوان دیا ہے۔ یہاں انھوں نے بے تکلفی سے مورخ فن کا رول ختم کر کے بڑی عمدہ اور فصیح زبان میں یہ کہا ہے کہ ہندوستان میں پھر سے زندگی اور مذہب کا اتحاد ہو جانا چاہیے

کیونکہ اسی اتحاد سے گلِ فن پیدا ہوتا ہے، اور اسی کے ساتھ اپنے اس یقین کا مل کا پُر زور اظہار کیا ہے کہ ہندوستان خواہ کتنی ہی مصیبتوں سے دوچار رہے لیکن وہ اپنی آواز پھر حاصل کر لے گا۔ ان کے نزدیک راجپوت فن، متصوفانہ، غنائی، مسلسل منظر حسن تھا، جس کی بابت انھوں نے ثابت کر کے دکھایا تھا کہ ایک پوری قوم کا فن تھا، بیک وقت ان ساری قدروں کی علامت تھا جن قدروں کو ان کے زمانے میں بڑی زوردار اور تباہ کن قوتوں سے خطرہ لاحق تھا، اور ان ساری چیزوں کی علامت تھا جن چیزوں کو صنعتی نظام، دفتر شاہی اور مغربی اصولوں سے بڑھتے ہوئے سالیوں سے بچانے کی ضرورت تھی۔

ان دنوں اس انداز سے بات کہنے کے لیے بڑی ہمت کی ضرورت تھی جس انداز سے آئندہ کارسوائی نے اپنی بات کہی، کیونکہ انھوں نے برطانوی حکومت کے روتیوں پر کڑی تنقید کی، لیکن کیا یہ سمجھنا غلط ہوگا کہ ایسا کرتے وقت انھوں نے اپنے خیالات کی مشنبری کی خاطر اپنے اندر بے موثر نمود بادیایا۔ کیونکہ جب ہم رواروی میں کوئی تصویر بناتے ہیں اور ماضی کے بارے میں کوئی فیصلہ کرتے وقت ان ثبوتوں اور شہادتوں پر نظر نہیں رکھتے جو موجود ہوتے ہیں تو شاید مودخ کی حیثیت سے ہم اپنے فرض منصبی میں کچھ کوتاہی کرتے ہیں۔

حوالہ جات

1. *Ananda K. Coomana swamy, Rajput Painting, 2 Vols., Oxford, 1916.*

اس تحقیق کے لیے کتاب کا مکمل عنوان باعث دلچسپی ہوگا۔ عنوان یہ ہے: 'راجپوت' مصوری، راجستھان اور پنجاب ہمالیہ کی ہندو مصوری کا احوال، سولہویں سے انیسویں صدی تک کا بیان جو اس زمانے کی فکر کی روشنی میں دیا گیا ہے۔ ساتھ میں متن اور ترجمے دیے گئے ہیں۔ بعد میں اس کا نام مختصر کر کے صرف آر۔ پی۔ لکھا جائے گا۔

2. *Coomana swamy, 'Rajput Painting', Burlington Magazine, Vol. XX No. 108, March 1912.*

3. *Vincent Smith's 'History of Fine Arts in India and Ceylon (Oxford 1911) and E.B. Havells Indian Sculpture and Painting. (London, 1908).*

مندرجہ بالا کتابیں 1912ء سے پہلے ہی شائع ہو چکی تھیں۔ ان میں مصوری کے بعض ایسے نمونے شامل تھے جو ملک سے باہر تھے، یا کم از کم ان کے بارے میں یہ کہا گیا تھا۔ ڈاکٹر کمار سوامی نے مصوری کے راجپوت نمونوں پر ذیل کے اپنے مقالوں میں توجہ دی تھی۔

Selected Examples of Indian Art (Broad Com-

-pden, 1910, *Indian Drawings* 2 Vols. (London, 1910-12).

Arts and Crafts of India and Ceylon (Edinburgh, 1913)

لیکن برنگٹن میگزین کا مضمون اور آکسفورڈ والی تحقیق کی دو جلدوں نے راجپوت مصوری کو نئے معنی پہنچا دیے۔

ڈاکٹر کمار سوامی نے ان 'اینگلوانڈین' مصنفین کے بارے میں بڑے طعن آمیز انداز میں لکھا ہے وہ انہیں اس نام سے پکارتے تھے۔ انہوں نے لکھا ہے:

4۔ ”یہ بات کہ مصوری کے راجپوت نمونے ان اینگلو انڈین مصنفوں نے بالکل نظر انداز کر دیے غالباً بی۔ ایچ۔ بیڈن پاول کے اس فقرے سے واضح ہو جائے گی: اس طرح کے ملک میں ہمیں توقع نہیں رکھنی چاہیے کہ کوئی ایسی چیز نظر آجائے گی جو ذہن اور راجپوت کو گہرائی تک متاثر کر سکے گی۔ اینگلو انڈین مصنف کا عام طور پر یہی نقطہ نظر ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر فرگوسن یہ لکھتا ہے کہ ”یہ بات حقیقتاً ایک لمحے کے لیے بھی نہیں مانی جاسکتی کہ ہندوستان اس اعلامیہ رازدہنی پر پہنچ گیا تھا جس پر یونان پہنچ گیا تھا یا اخلاق کی اس بلندی پر پہنچ گیا تھا جس پر روم پہنچا تھا۔“ یہ فیصلہ صحیح ہیں یا غلط اس کا فیصلہ تو خود وقت کرے گا، میں اس سلسلے میں کم سے کم یہ ضرور کہہ سکتا ہوں کہ ان لفظوں سے کہ ”ہمیں توقع نہیں رکھنی چاہیے“ اور ”یہ بات حقیقتاً ایک لمحے کے لیے بھی نہیں مانی جاسکتی“ غیر سائنسی رویے کا اظہار ہوتا ہے۔ اگر یہ اصول برتنا جائے تو تحقیق کا پس ایک ہی مقصد رہ جائے گا کہ ہم نے جو فیصلے پہلے سے کر رکھے ہیں ان کی تصدیق کر دیں۔

Ibid, Vol. I, p. 9

-7

Ibid, Vol. I, p. 9

-8

Ananda K. Coomarswamy, Catalogue of Indian
collection in the Museum of Fine Arts . Boston, pt. V
Rajput Painting (Cambridge Mass, 1926)

-9

اس کے بعد اسے محض (Catalogue), p. 3 لکھا جائے گا۔

Ibid, Pt. V, p. 3

-10

Ibid, Pt. V, p. 4

-11

Ibid, Pt. V, p. 4

-12

Ibid, Pt. V, pp. 5-6

-13

Ibid, Pt. V, p. 6

-14

Ibid, Pt. V, pp. 6-7

-15

Ibid, Pt. V, p. 8

-16

Ibid, Pt. V, p. 7

-17

18۔ رائے کرشن جی ان دنوں کی بہت سی یادوں اور بڑی پُرکشش معلومات سے عامل

ہیں جب محققوں کی نظر پہلی بار مصوری کے پہاڑی نمونوں پر پڑی تھی۔ انہیں

غیر معمولی وضاحت کے ساتھ یہ یاد ہے کہ اس صدی کی پہلی دو دہائیوں میں

لوگوں کو ان نمونوں سے کوئی گہری دلچسپی نہ تھی، نمونوں کے سوداگر انہیں حاصل

کرنے کے لیے کس طرح چکر کاٹتے پھرتے تھے، اور ان سوداگروں میں مشہور شہور

سوداگر کون تھے۔ میں رائے جی کا بڑا ممنون ہوں کہ انہوں نے مجھے بہت کچھ معلومات

دی اور بڑی گرم مائگرم بخشیں کیں۔

B. N. Goswami, 'On some Rajasthani Portraits in the Museum of Fine Arts Boston' Bulletin of the School of, Orient-I and African Studies.

-20

R. P. , Vol. 1, pp. 2-3

-21

Ibid, Vol. I, p. 8

-22

Ibid, Vol. I, p. 24

-23

Ibid, Vol. I, p. 5

-24

ایسا لگتا ہے کہ یہ موضوع ڈاکٹر کمار سوامی کا پسندیدہ موضوع تھا، کیونکہ ان کی اس کتاب میں 'اوران کی ایک اور کتاب *History of Indian & Indonesin Art*. میں اس مضمون پر بہت کچھ لکھا گیا ہے اور یہ دکھایا گیا ہے کہ دونوں مدرسہ فن ایک دوسرے کے پہلو پہ پہلو رکھے جاسکتے ہیں۔

R. P. , Vol. I, p. 6 -25

-26 پورا نوٹ دلچسپ ہے اور اس طرح ہے:

”یہاں اس بات پر تفصیل سے بحث کرنا فضول ہے کہ اصل مغل مصوری میں کون کون سے راجپوت عناصر موجود تھے۔ ہندوستانی عناصر مختلف تہوں میں ملتے ہیں۔

- (1) سترہویں صدی کے پہلے پچیس برسوں میں ہندو موضوعات کی تصویریں تھیں۔
- (2) ”راجپوت دور“ میں اکبر اور جہانگیر کے درباروں کے ہندو پہنائوں میں۔
- (3) اٹھارہویں صدی میں طرز فن اور موضوعات کی آمیزش میں، خصوصاً اودھ میں جب آمیزش کی بنا پر طے طرز فن سامنے آئے۔
- (4) اس حقیقت میں کہ نصف سے زیادہ مغل مصوری ایسی ہندو تھی۔

ان تمام حالات کی بنا پر مغل اور راجپوت مصوری میں یکسانیت پیدا ہو گئی، نمبر اور نمبر معاملات میں یہ یکسانیت بالکل سطحی تھی۔ نمبر اور نمبر معاملات میں یہ زیادہ بنیادی تھی۔

History of Indian and Indonesian Art, pp. 127-28, n. 2.

27۔ مسلمانوں مصوروں کا ایک پورا خاندان بیکانیر دربار میں کام کرتا تھا اور میواڑ میں مصور صاحب دین کا نام مشہور ہے۔ بیکانیر کے مصوروں کے تصویری خاکوں کا ایک پورا سلسلہ موتی چند خزانچی مجموعے میں موجود ہے اور زیادہ عرصہ نہیں گزرا جب یہ سلسلہ کارل کھنڈال والہ، موتی چند راور پر مور چندر کی ذیل کی کتاب میں شائع ہوا تھا:

A Catalogue of the Exhibition of the Shri Moti Chand Khajanchi Collection & Co. (New Delhi, 1960

میواڑ کے مصور کے لیے دیکھیے :

Douglass Barrett and Basil Gray painting of India [Lonsonne, 1963] pp 139 - 140

28۔ مغل اور راجپوت مدرسہ ہائے فن کے درمیان تعلقات کے موضوع پر آرنالڈ اور وکلنس نے ”ہیگل کے انداز کے اس نتیجے پر“ آکٹون اسٹیوکیں سے اتفاق کیا ہے کہ ان دونوں مدرسوں کے درمیان بظاہر جو وسیع اختلافات نظر آتے ہیں ان کو ایک گہرا بنیادی اتحاد ختم کر دیتا ہے۔

دیکھیے :

The Library of A. Chester Beatty : A Catalogue and C. [Oxford 1938] Vol. I p. ix

نے اس موضوع پر مندرجہ ذیل مضمون میں لکھا ہے:

Basil Gray

Intermingling of Mughal and Rajput Art 'Marg Vol 1 1953 P. 37

مغل مصوری کے نمائشی برآمدوں میں یہ (ہندوستانی قوتِ تخلیقی) باہر نظر آنے لگتی اور پھر بھی اپنی رُوح کے اندرونی نظارے کو بھولتی نہیں، راجپوت مصوری کے نمائشی برآمدوں میں اندر چلی جاتی ہے، لیکن قدرتی دنیا سے گہرے طور پر واقف رہتی ہے۔

میں غیر ضروری سمجھتا ہوں کہ اپنے ان بیانات کی تائید میں جو اس مقالے میں اس ضمن میں دیے ہیں، اس موضوع پر جو کل کام ہوا ہے اس سے حوالے دوں پچھلے کئی برسوں میں جو بڑے بڑے ذخیرے جانچے گئے ہیں اور شائع کیے گئے ہیں، اور اس موضوع پر جواب تیار ہوا ہے، اس سے ہندوستانی مصوری کے طلبہ خوب اچھی طرح واقف ہیں۔

فن کے ان سب ذخیروں میں جواب تک پہنچاؤں میں موجود ہیں کوئی بھی شخص یہ دیکھ سکتا ہے مصوری کے نمونوں کے مجموعے کے مجموعے عاشقانہ جذبات کے حامل ہیں اور ضلع کا نگڑہ میں راجول کے چند ولال اور سملوتی کے پورن چند جیسے مصور جو اس جیاتی ہیں اپنی خاندانی روایتوں کے بارے میں واضح طور سے یہ بتاتے ہیں کہ یہ نمونے سربراہتوں کے کہنے پر خاص طور سے بنائے گئے تھے۔

R. P. Vol. I p. 78

30

K. N. Town draw, 'Sir William Rathenstin', Art and Letters' xxv, I, 1951, p 18 R. P. Vol. I p. 2

31 دیکھیے :

R. P. Vol. I p. 2

32

”آج کل کا عوامی فن ایک ایسی روایت ہے جو براہ راست ماضی سے حاصل ہوتی ہے۔ ہندوستان کی دیسی شاعری کی طرح راجپوت مصوری میں یہی عوامی فن ابھر کر سامنے آتا ہے۔ یہی وہ تہذیب ہے جو شاہوں اور کسانوں کی مشترکہ تہذیب تھی۔“

مباحثے کے لیے میرے یہ مضمون دیکھیے :

A study of New Documents, Asian Review, Vol. 2
No. 2 August 1985 1965 Sikh Painting ;
An analysis of Patronage oriental arts.

کے کے بشرما

ایچ۔ جی۔ کین نے رگبی، آکسفورڈ اور پہلے بری میں تعلیم حاصل کی تھی۔ ۱۸۴۷ء میں وہ انڈین سول سروس میں آئے اور ۱۸۸۲ء میں ریٹائر ہو گئے۔ سلطنت برطانیہ کے لیے جو خدمات انجام دیں تھیں ان کے باعث ۱۸۶۹ء کے قریب ان کا احترام کیا جانے لگا تھا۔ انھیں ٹی۔ ایچ۔ ایس۔ ایسکوٹ کی کتاب ”سلطنت کے ستون“ میں جگہ دی گئی تھی۔ ریٹائر ہونے کے بعد کین نے بہت لکھا، لیکن دورِ وسطیٰ کی ہندوستانی تاریخ کے مطالعے کے واسطے ان کا بڑا حصہ دی مغل امپائر (۱۸۶۶ء) دی فال آف دی مغل امپائر (۱۸۷۶ء) اور دی ٹرس ان انڈیا (۱۸۷۹ء) کی شکل میں پہلے ہی دیا جا چکا تھا۔ انھوں نے دورِ وسطیٰ کے ہندوستان کو کیوں فوقیت دی اس کی وضاحت ان کے اس فقرے سے ہوتی ہے جو کافی بعد میں تحریر کیا گیا تھا: ”لفظ تاریخ کو اگر بالکل صحیح معنی میں استعمال کیا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہندوستان کی تاریخ کا آغاز مسلم قوت کے قیام سے پہلے شاید ہی ہوا ہو“ (ہسٹری آف انڈیا ۱۸۹۳ء ix 'I)۔ یہاں بہر حال یہ بتا دینا چاہیے کہ کین ہندوستان کے پہلے برطانوی مؤرخ نہیں تھے جنہوں نے اس رائے کا اظہار کیا ہے۔

لیکن اپنے آپ کو اسٹوارٹ الفنسٹن کا "شاگرد" سمجھتے تھے۔ لیکن اس بنیاد پر

انہوں نے یہ نہیں کیا کہ اپنے سابق مورخوں کے خیالات قبول کرنے سے یا انہیں دہرانے سے باز رہتے۔ یہ جانتے ہوئے کہ ہندوستان میں پڑھنے والے موجود ہیں، انہوں نے مناسب یہی سمجھا کہ اپنے وطن اور ہندوستان کے انگریز قاریوں کے لیے ایک عام مورخ کے انداز میں لکھیں۔ ان کا مقصد یہ تھا کہ برطانوی طلبہ کے سامنے ہندوستانی تاریخ معقول انداز میں پیش کریں۔ ایسا اسی صورت میں ممکن تھا جب ”واقعی عملی حقائق کا ذکر کیا جائے،“ اور اپنی حیثیت والے افراد کی جنگوں، محاصروں، یا سازشوں اور جرموں کی ذرا ذرا سی تفصیلات، بیان نہ کی جائیں“ (ہسٹری آف انڈیا ۱۸)۔ الفسٹن اور حقیقتاً اپنے بیشتر سابق مورخوں اور ہم عصروں کی طرح، لیکن ترقی کے عمل میں یقین کرتے تھے اور ان کے نزدیک اہم ترین تاریخی مسائل میں سے ایک اہم مسئلہ یہ تھا کہ قبل برطانوی ہندوستان میں ترقی نہ ہونے کی وجوہات، بیان کریں۔

”یہ بات بڑی قابلِ توجہ ہے کہ مشرقی آریوں نے جس جزیرہ نمائہ قبضہ کیا تھا اس کا مقدار اس قدر مختلف کیوں رہا، اور یہ بات بھی کہ اس جزیرہ نمائے فرقوں اور خیالوں کو مخلوط کرنے اور ترقی کرنے کے رجحانات کا اظہار کیوں نہیں کیا۔ اور یہ بات مانعِ پڑتال کے لائق ہے کہ وہ مخصوص اسباب کیا تھے جن کے باعث یہ اختلاف رونما ہوا، اور یہ بات بھی تصدیقِ طلب ہے کہ ہندوستان کے لوگوں نے اوپر اٹھ کر سماجی اور سیاسی ارتقا کے اس تصور کو کیوں نہیں اپنایا جو یورپ کی قوموں میں اب بھی ایک مفید عمل کی صورت میں بڑھ رہا ہے۔“

(”میڈیول انڈیا“ کلکٹر ریلویو، ۷x۷) الفسٹن کے برعکس اور کسی قدر کم بل کی طرح، لیکن ہندوستانی تاریخ کے دورِ وسطیٰ کو دورِ قدیم سے بہتر سمجھتے تھے ہندوؤں کا اپنا ایک تمدن تھا لیکن یہ ”ایک فرسودہ تمدن“ تھا جو لگتا ہے کہ ”ایک معین شکل اختیار کر چکا تھا اور اپنی ساری قوت کھو چکا تھا“ (دی مغل امپائر)۔ ہندوؤں پر

جو سماجی جمود طاری ہو گیا تھا کہیں اسے ذات پات اور پٹے بٹلے خاندان سے منسوب کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک ان دونوں نظاموں نے ”انفرادیت کو آختہ کر دیا تھا“ اس نزاعی مسئلے پر کہ آیا ہندوؤں کی حالت میں گراؤ مسلمانوں کی فتح ہند سے آیا تھا کہیں نے ذیل کا یہ دلچسپ تبصرہ کیا تھا:

”ان یوروشوں سے جو بھی مصائب پیدا ہوئے ہوں، اور ان کے جلو میں جو بھی تباہیاں آئی ہوں، اور حکومت کے اقدامات کیتے ہی جابرانہ من مانے یا جارحانہ رہے ہوں، اگر اس ملک کی ہندو آبادی کو اس کے حال پر چھوڑ دیا جاتا تھا تو ملک کی حالت اور زیادہ خراب ہو جاتی۔ اگر مسلمانوں کا غلبہ بذات خود ایک خرابی تھا تو ہمیں ماننا پڑے گا کہ یہ خرابی ضروری تھی۔“

یہاں کہیں کارویہ جیمس مل کے رویے کی یاد دلاتا ہے۔ کہیں نے ہندوستانی دورِ وسطیٰ کے بارے میں زیادہ تر اپنے سابق مورخوں کے خیالات محض معمولی سی ترمیم کے ساتھ منظور کر لیے تھے اور انہیں آگے بڑھایا تھا۔ مثال کے طور پر، الفسٹن نے اس زمانے کے ملک ہندوستان کے بارے میں خیال ظاہر کیا تھا کہ وہ محض ایک جغرافیائی اظہار ہے۔ اور انہوں نے ہندوستانی چیزوں کے بارے میں باہر کے رویے اور ”آج کل کے انتہائی نازک مزاج انگریز غریب الوطن“ (یہ الفاظ کہیں کے ہیں) کے رویے میں بھی یکسانیت پائی تھی۔ پھر الفسٹن ہی کی طرح کہیں نے اس بات پر بھی زور دیا ہے کہ پورے دورِ وسطیٰ میں ہندو ادارے قائم رہے، اور ہندو اور مسلمانوں کے درمیان دوستی اور بقائے باہمی کے جذبات کو سراہا ہے۔

”ترکمان اور پٹھان حکومتوں کے تحت ہندو پنجاب میں، ہندوستان میں اور بعض دور دراز صوبوں میں اپنے ضابطوں اور رواجوں پر عمل پیرا

رہے۔ جنوبی علاقوں میں انھیں اور بھی کم چھوڑا گیا۔ ان ممالک کے بڑے حصے میں بڑے عرصے تک ان کی خود مختار ریاستیں قائم رہیں اور ان صوبوں میں بھی جو مسلم حکومت کے تحت تھے ہندوؤں نے اعتماد اور قوت کے عہدے حاصل کیے اور دونوں نسلوں میں اکثر اچھے تعلقات رہے۔“

(ہسٹری آف انڈیا، 352)۔

الغسٹن ہی کی طرح کین بھی یہ پسند کرتے تھے کہ ہندوستان میں برطانوی حکومت کے تحت قدیم رواجوں کا تحفظ کیا جائے۔ (”میڈیول انڈیا“، کلکتہ ریویو Lxxv)۔ اپنے سابق منصوبوں کی طرح اور ہندوستان پر لکھنے والے تقریباً سارے ہی برطانوی مصنفوں کی طرح کین یورپ کو ایشیائے اور برطانوی حکومت کو مسلم حکومت سے ہر طرح برتر سمجھتے تھے۔ حالانکہ ہندوؤں کے مقابلے میں مسلم حکومت بہتر تھی، لیکن وہ ہندوستان میں برطانوی حکومت کا مقابلہ نہیں کر سکتی تھی: ”یہی وہ ملک ہے جو حالانکہ لمبے عرصے تک مسلم حکومت کے تحت رہا ہے (اور اب بھی مسلمانوں کے زیر اثر ہے) لیکن اب ترقی کی راہ پر گامزن ہوا ہے۔“

(”اسلام ان انڈیا“، کلکتہ ریویو Lxxi)۔

گو بعض اوقات انھیں ہندوستان میں برطانوی حکومت کی خامیوں کا احساس ہوتا تھا، پھر بھی وہ سلطنتِ برطانیہ کے سخت طرفدار رہتے تھے: ”ان کے نزدیک ان بہت سے آقاؤں میں جن کی ہندوستان نے اب تک تابع داری کی ہے سب سے زیادہ ایماندار، بہادر اور لائقِ آقاہشک و شہرہ برطانوی تھے۔“

(”انڈیا ان 1880“، کلکتہ ریویو Lxxiii)۔

یہ بات بڑی باعثِ دلچسپی ہوگی کہ ہندوستانی لوگوں کے بارے میں کین کے

خیالات سابق کے سخت ترین مصنف جیسے بھی نہیں تھے۔ ان کے نزدیک تاریخ میں جتنی قومیں گزری ہیں ہندوستانی ان کے مقابلے میں سب سے زیادہ دھوکے باز اور فتنہ انگیز تھے: ”مجھے ابھی تک ایک بھی ہندو ایسا نہیں ملا ہے جس میں کوئی ہو، اور ایماندار مسلمان یہاں نہیں رہتے۔“ ایسا لکتاب ہے کہ کین ۱۸۵۶ء کے واقعات نہ بھلا سکے نہ معاف کر سکے۔ اور غالباً یہی وہ اہم ترین بات ہے جس کی مدد سے ہندوستانی دورِ وسطیٰ کی بابت ہم ان کے اندازِ فکر کو سمجھ سکتے ہیں۔

مغلوں کے محصول زمین کے انتظام کی بابت سرکار اور مورلینڈ کے خیالات

بی۔ آر۔ گروور

اٹھارہویں صدی سے اواخر اور انیسویں صدی کے دوران ہندوستانی منشیوں اور انگریز منتظم محققوں نے مغلوں کے محصول زمین کے انتظام پر مبقروں کے انداز میں نظر ڈالی تھی۔ لیکن اس مضمون پر کبھی کسی پیشہ ور مورخ نے جامع انداز میں کچھ نہیں لکھا۔ بیسویں صدی کے پہلے نصف میں دو معروف محققوں، سر جے۔ این۔ سرکار اور ڈی۔ یو۔ ایچ۔ مورلینڈ نے مغل ہندوستان پر کام کیا۔ یہ دونوں ہم عصر تھے۔ ایک ہندوستانی پیشہ ور مورخ تھا اور دوسرا پہلے پہل ایک انگریز سول ملازم تھا جس کا تقرر ہندوستان میں کیا گیا تھا اور جو بالآخر ایک مورخ بن گیا۔

بیسویں صدی کی ابتدا میں سر جے۔ این۔ سرکار نے بڑی مستقل مزاجی کے ساتھ مغل زمانے پر کام کیا اور اس دور کی سیاسی تاریخ پر بڑی عظیم الشان کتابیں لکھیں۔ سرکار نے مغل سلطنت کے انتظامی ڈھانچے میں اپنی دلچسپی کا اظہار کیا، لیکن اس سلسلے میں انھوں نے کوئی خاص کار نمایاں نہیں کیا۔ محصول کے سلسلے میں انھوں نے آئین اکبری، مرآت احمدی، چند ایک دستور العمل اور سترہویں نیز اٹھارہویں صدی کے روزناموں پر تکیہ کیا۔ ان مآخذوں کے استعمال کے باوجود وہ مغلوں کے محصول زمین کی ان اصطلاحات کا صحیح طور سے تجزیہ نہ کر سکے جو ان مآخذوں کے فارسی متن میں

دی گئی تھی۔ مغل انتظام پران کی کتاب میں معمولی زمین کے انتظام پر سرسری انداز میں لکھے ہوئے ابواب میں کوئی ربط نہیں ہے۔ اس میں عصری مسودوں سے لیے واقعات زیادہ ہیں، اور زرعی نظام کی مربوط تصویر پیش کرنے کی کوئی ایسی کوشش نظر نہیں جیسے سراہا جاسکے۔ اورنگ زیب کے دور کے وہ دو فرمان جو سرکار کو برلن کی رائل لائبریری میں ملے تھے، اور جنہیں رائل ایشیاٹک سوسائٹی کے رسالے میں چھپوایا تھا اور بعد میں اپنی کتاب مغل ایڈمنسٹریشن² میں شامل کر لیا تھا، ان میں سے وہ فرمان جو محمد ہاشم کے نام تھا کرنل گیلوے نے پہلے ہی صحیح طور سے استعمال کر لیا تھا۔ سرکار کو اس بات کا علم نہیں تھا۔ اس فرمانوں کے فارسی متن پر اور خصوصاً ان کی شرحوں پر کچھ زیادہ اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ معمول کی بابت اٹھارہویں صدی کے اواخر کا جواب برلن لائبریری میں موجود ہے وہ حالانکہ اٹھارہویں صدی کے بہار اور بنگال کی تاریخ کے واسطے نہایت ہے، لیکن مزید چھان بین کیے بغیر اسے سولہویں اور سترہویں صدیوں کے لیے منظور نہیں کیا جاسکتا۔ مزید برآں، بنگال اور شمالی ہندوستان کے دوسرے علاقوں میں معمول کے طریقوں میں جو اختلافات تھے ان کو صاف طور سے سمجھنے کی ضرورت ہے۔ حالانکہ اٹھارہویں صدی کے اواخر میں بنگال کے ہندوستانی ماہرین معمول کی رسائی مغل زمانے کے بعض فرمانوں اور دستور العمل تک ضرور پہنچی تھی، لیکن ان کی لکھی ہوئی شرحوں میں اس عہد کے معمول کے طریقوں کے جو تجزیے کیے گئے ہیں وہ سارے کے سارے درست نہیں ہیں۔ ان میں سے بعض شرحیں اس عظیم نزاعی مسئلے پر برطانوی منتظمین معمول کے خیالات اور تصورات کو تقویت پہنچانے کے لیے لکھی گئی تھیں جو مسئلہ مستقل بندوبست کے نفاذ سے پہلے بنگال میں زمینداروں اور حکومت کے درمیان حکومت کے اراضیاتی حقوق کی بابت اٹھ کھڑا ہوا تھا۔ اورنگ زیب کے دور کے یہ دو مشہور دستاویز ہاتھ آجانے کے

بعد اور محصول کی بابت اس تمام ادب سے لاعلم ہونے کے باعث جو ہر لن لائبریری میں موجود تھا، سرکار ان شرحوں کا پس منظر نہ دیکھ سکتے تھے جو اٹھارہویں صدی کے آخر میں بنگال میں لکھی گئی تھیں، اور نہ اس حیثیت میں تھے کہ کسی نتیجہ خیز حقیقت تک پہنچ سکتے۔ اس سب کے باوجود سرکار کا ترجمہ اور فرمالٹوں پر ان کی وہ شرحیں جو طبع ہو گئی تھیں بعد کے محققوں نے مسئلے کی مزید چھان بین کیے بغیر تسلیم کر لیں اٹھارہویں صدی کے آخر میں بعض ہندوستانی منشیوں نے مغلوں کے محصول زمین کے انتظام کے خاص پہلوؤں پر اچھی طرح روشنی ڈالی تھی، لیکن محصول کی بابت جو ادب موجود تھا اس کے ان حصوں کا احاطہ نہ کیا گیا۔ آئین اکبری کا ترجمہ ایچ۔ ایس۔ جیرٹ نے کیا تھا اور بلوخ مین نے اس کی شرح کی تھی۔ سرکار نے اس شرح پر بھی نظر ثانی کی اور اس کی شرح لکھی۔ لیکن اس میں بھی بڑی بڑی غلطیاں ہیں۔ ابوالفضل کی آئین اکبری کے تیسرے دفتر میں محصول کی بابت اصطلاحات پر مشتمل جو عبارتیں دی ہوئی تھیں ان کا ترجمہ زیادہ تر غلط کیا گیا ہے۔ سرکار نے تاریخی نوعیت کے جو نوٹ دیے ہیں اور محصول کی بابت اصطلاحات کی جو تعریضیں دی ہیں وہ مغل محصول سے متعلق دستاویزوں پر نہیں بلکہ زیادہ تر غیر ملکی اسلامی رواجوں اور پہلے کی لکھی ہوئی فرہنگ پر مبنی ہیں۔ لہذا مختلف قسم کے مباحثے شروع ہو گئے ہیں اور مغلوں کے محصول زمین کے نظام پر جدید تاریخی تحریروں میں فرضی نتائج نظر آنے لگے ہیں۔

ڈبلو۔ ایچ۔ مورلینڈ پہلے مورخ تھے جنہوں نے مغلوں کے زراعتی نظام کا گہرائی سے مطالعہ کیا، اور ان کی ابتدائی کتابوں کے باعث ہندوستان کی اقتصادی تاریخ کے طلبہ اس بنا پر ان کے مجدد احسان مند ہیں کہ انہوں نے مغل عہد کی مکمل تصویق کرنے میں خاصے جوش و خروش کا مظاہرہ کیا۔ مورلینڈ معاشیات کے ایک ذہین طالب علم اور ترتیب یافتہ انگریز رسول ملازم تھے جن کا تقرر ہندوستان کے صوبہ

ہائے متحدہ (یو۔ پی) میں ہوا تھا۔ اپنی ابتدائی کتاب دی ریونیو ایڈمنسٹریشن آف دی یونائٹڈ پروونسز (۱۹۱۱ء میں شائع ہوئی) میں انھوں نے دل سے یہ کوشش کی تھی کہ ہندوستان کے محصول زمین کے ورثے کا سراغ بالکل ابتدائی زمانے سے لگایا جائے، اور اسیسویں صدی نیز بیسویں صدی کی ابتدا میں برطانوی حکومت کے تحت اس نظام کا ارتقا معلوم کیا جائے مورلینڈ کا انداز نظر بنیادی طور پر نامحاذ تھا۔ اس عمومی تاریخی خاکے کا مقصد یہ دکھانا تھا کہ زرعی مسائل بالکل ابتدائی زمانے کا ورثہ تھے اور ان میں آج تک ایک تسلسل تھا۔ اس بات سے قطع نظر دور وسطی کے محصول زمین کے نظام کا ہندوستان کے اسیسویں، بیسویں صدیوں کے محصول زمین کے نظام سے مقابلہ کرنا، اور تاریخی مثالوں کے ذریعے اس بات پر زور دینا کہ پہلے سے انتظام میں برطانوی انتظام نے بہت سی اصطلاحات کیں، اس گہری خواہش کا اظہار تھا کہ سابقہ ہندوستانی انتظام محصول پر برطانوی انتظام محصول کی برتری دکھائی جائے۔ اس کتاب کا مقصد یہ بھی تھا کہ انگریز افسران مال کو ایک ایسا دستی ہدایت نامہ مل جائے جس کی مدد سے وہ زمینداروں اور کاشتکاروں سے تعلق رکھنے والے بیسویں صدی کے ان زرعی مسائل سے نمٹ سکیں جن مسائل کو خصوصیت کے ساتھ تاریخی پس منظر میں سمجھنے کی کوشش کی جا رہی تھی۔ یہ بات بہر حال مشتبہ ہے کہ کیا مورلینڈ اس منزل پر ان نمایاں تبدیلیوں کو صاف طور سے سمجھ گئے تھے جو اٹھارہویں صدی کے دوران رونما ہوئی تھیں، اور کیا انھوں نے مغلوں کے محصول زمین کے انتظام کی خصوصیات کے نقش کو فاسمی حد تک دھندلا دیا تھا۔ سولہویں، سترہویں صدی کے مغل انتظام محصول کا صحیح تجزیہ کرتے وقت انھوں نے جو بھی غلطیاں کی ہوں، مورلینڈ نے سیاسی اور فوجی واقعات کی اہمیت کم کر کے اس پیچیدہ مسئلے کو کہ کیا ہندوستانی تاریخ محض ان واقعات کا بیان ہے، خوب حل کیا۔ انھوں نے ہندوستانی تاریخ میں اقتصادی قوتوں کے رول پر زور دیا۔ انھوں نے اس

حقیقت پر زور دیا کہ کسی دیہی سماج میں لوگوں کا خاص پیشہ زراعت ہوتا ہے، اور ہر ہندوستانی حکومت کی آمدنی کا یہی خاص ذریعہ تھا۔ گزرے ہوئے ہندوستانی سماج میں یہی اقتصادی عنصر فیصلہ کن تھا۔ ان کی بعد کی ہر تحریک میں اسی پہلو پر زور دیا گیا ہے۔

مورلینڈ نے منتظم کی حیثیت سے اقتصادی مؤرخ کی حیثیت تک جو ترقی کی وہ بتدریج ہوئی۔ جب مورلینڈ اور یوسف علی اپنا مشترکہ مقالہ اکبرس لینڈ ریویو سسٹم آن دی پریس آف دی آئین اکبری شائع کرایا تو مورلینڈ کو مغلوں کے محصول زمین کے انتظام سے حقیقی دلچسپی پیدا ہو چکی تھی۔ اسی موضوع کو تقویت پہنچانے کے انھوں نے 'انڈیا ریٹری ڈیٹھ آف اکبر' انڈیا فردم اکبر لو اورنگ زیب، اور اگر یہ سسٹم آف مسلم انڈیا جیسی کتابیں لکھیں جو بنیادی طور سے تاریخی تحقیق پر مبنی کتابیں تھیں، اور اب مورلینڈ ایک اعلامیہ کے اقتصادی مؤرخ بن چکے تھے۔ انھوں نے رفتہ رفتہ اخلاقی لہجہ ترک کر دیا اور برطانوی حکومت اور مغل عہد میں کاشتکاروں کی حالت کا مقابلہ کر بھی ترک کر دیا لیکن ہر چند کہ انھوں نے تاریخی تحقیق کا طریقہ اپنا لیا تھا، پھر بھی انھیں ہمیشہ اس بات کا اشتیاق رہتا تھا کہ ایسی مافذی اشیاء ساتھ لگ جائیں جو ان کے رجحانات اور نوآبادیاتی نظریے سے میل کھا سکیں۔ ایک ماہر افسر مال ہونے کے باعث مورلینڈ کو اس قدر تجربہ اور علم حاصل ہو چکا تھا کہ مالی مسائل کے دشوار پہلوؤں پر خوب اچھی طرح لکھ سکتے تھے۔ اس کے علاوہ وہ آئین اکبری کے مختلف متنوں، عصری روزناموں، غیر ملکی سیاحوں کے سفرناموں، اور چند ایک فرمانوں نیز دستور العملوں کا تفصیلی مطالعہ کرنے لگے تھے۔ لیکن ان سب کے باوجود، ترجمانی کے بارے میں مورلینڈ کی سنگ خیالی نے ان کے تاریخی تحقیق کے طریقے کو محدود کر دیا تھا۔ آئین اکبری کی تکنیکی عبارتوں کا بڑھنا کوئی آسان بات نہیں ہے۔ اس حقیقت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ جب

مورلینڈ نے لکھنا شروع کیا تو مالیات سے تعلق رکھنے والی سترہویں صدی کی پُرانی اشیائے
 مآخذی دستیاب نہیں ہو پائی تھیں، اور مالیات کی اصطلاحات کے درست معنی سمجھے بغیر
 نظریات قائم کر لینا دشوار بھی تھا اور مضر خطر بھی تھا۔ ایسی صورت میں جب کسی دور کی دستاویزی
 موجود نہ ہوں تو تکنیکی مورخ کو تاریخ کی ترجمانی کرتے وقت سخت رویہ اپنانے سے گریز
 کرنا پڑتا ہے۔ یہ بات کہ مورلینڈ کو اپنے زمانے کی مالیات کا بڑا وسیع تجربہ تھا ایک لحاظ سے
 ان کا عیب بھی ہے، کیونکہ مبہم عبارتوں کی ترجمانی کرتے وقت ان کے دل بھی اپنے تخیل سے
 کام کرنے کی بڑی خواہش پیدا ہوئی۔ یہ بات چند ایک مثالوں سے خوب اچھی طرح واضح
 کی جاسکتی ہے۔ مورلینڈ جمع دہ سالہ (دس سالہ بندوبست) کا مفہوم بیان کرتے وقت
 یہ کہتے ہیں کہ عبارت میں لفظ جمع اس مطالبے کے لیے استعمال نہیں کیا گیا ہے جس کا تعین
 کیا گیا ہو بلکہ یہ لفظ محض اس مسئلے کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ نئی قیمت کیا مقرر کی جائے۔
 انھیں ابوالفضل سے نفرت ہو جاتی ہے اور طیش میں آکر وہ یہ کہتے ہیں کہ آئین اکبری ایک
 ناقص کتاب ہے اور اس کے متن میں یقیناً کچھ خرابی ہے۔ یہاں ہمیں ایک ماہر مالیات
 سے مدد بڑھے ہوئے اعتماد کی مثال ملتی ہے جو تاریخی تحقیق کے طریقے کو اپنی خواہش
 کے مطابق بدل دیتا ہے۔ جہاں تک اوپننگ زیپ کے دور میں حکومت کے مطالبے کا
 تعلق ہے، رسک داس کروڑی (بہار والے) کے نام شاہی فرمان میں صاف طور سے
 کہا گیا ہے کہ مطالبے کا تعین صورتِ حال کے مطابق (زمین کی قسموں کے اعتبار سے)
 $\frac{1}{8}$ ، $\frac{1}{3}$ اور $\frac{1}{2}$ (کل پیدوار کا) میں سے کسی دو کے لحاظ سے کیا جائے۔ مورلینڈ کہتے
 ہیں کہ مذکورہ بالا فرمان مختلف متعینہ دروں کی بابت محض ایک نظریاتی بیان ہے، کیونکہ
 اصل مطالبہ کم سے کم رقم کے نزدیک نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ رقم کے نزدیک تھا۔ حالانکہ
 مورلینڈ کے پاس کوئی ایسا عصری دستاویزی ثبوت موجود نہ تھا جس کی بنا پر فرمان
 کے بیان کو رد کیا جاسکے، اور ایسا انھوں نے محض اپنے شعبۂ مالیات کے اس تجربے

کی بنا پر کیا تھا کہ سرکاری نقطہ نظر سے حکومت کی آمدنی میں کس طرح اضافہ کیا جاتا ہے پرنٹوں کے اصل دستاویزات جو اب محافظ خانہ راجستھان، بیکانیر میں موجود ہیں، اور جس میں مطالبہ حکومت کے متذکرہ بالا اختلاف کا ذکر ہے، یہ ظاہر کرتے ہیں کہ مورلینڈ کا مفروضہ بالکل غلط تھا۔ مورلینڈ یہ سمجھ نہ پائے کہ محصول کا مطالبہ جو زمین اور فصلوں کی مختلف قسموں پر مبنی تھا مغل ضوابط کے تحت کس طرح نافذ کیا گیا۔ آئین اکبری اور اورنگزیب سے فرمانوں میں ایک خاص قسم کا بیان ہے کہ ان دونوں بادشاہوں کے عہدوں میں کل پیداوار کا بالترتیب $\frac{1}{3}$ اور $\frac{1}{2}$ محصول مقرر کیا گیا تھا۔ مورلینڈ نے محصول کے اس مطالبے کو ہر قسم کی زمین اور فصل کے لیے جو یکساں تصور کر لیا، وہ قدرے غلط ہے حقیقت یہ ہے کہ یہ دراناج والی فصلوں پر مطالبہ محصول کے سب سے اونچے درجے اور مقررہ دروں کا جو گھٹا بڑھتا ایک نہایت تفصیلی پیمانہ بنا گیا تھا اس پر کسی در کا تعین مخصوص علاقے کی زمین اور فصلوں کے مطابق کیا جاتا تھا۔ اور یہ در اتنے مختلف تھے کہ ایک ہی گاؤں میں کئی در نافذ کیے جاتے تھے۔ نقد فصلوں (جنس کا مل) کے مقررہ در نسبتاً کافی کم تھے، حالانکہ یہ در بھی زمین کی تقسیم اور فصلوں کی نوعیت والے اصولوں پر مبنی تھے۔ اس بات سے بالآخر ہمارا وہ اندازہ ضرور متاثر ہو گا جو ہم اس ضمن میں لگائیں کہ مغل زمانے میں محصول کے مطالبوں سے کاشتکاروں کی حالت پر کیا اقتصادی اثر پڑا ہو گا۔ مورلینڈ نے آئین اکبری کے مطالبے کی بنا پر ضبطی اور نسق سے تعین کے طریقوں کا جو تجزیہ کیا ہے وہ بالکل صحیح نہیں ہے۔ مورلینڈ نے نسق کی تعریف یوں کی ہے کہ ”گروہ کے محصول کا تعین“ یا وہ ”مجموعی رقم“ جو گاؤں یا پیرگنہ پر نکھیاؤں کی مرضی سے لگائی جاتی تھی، اور نکھیاؤں کو آزادی ہوتی تھی کہ کاشتکاروں کی زمین کے مطابق اس مجموعی رقم کو ان پر تقسیم کر دیں۔ مورلینڈ کی نسق کی یہ تعریف غلط ہے۔ مغل دور میں تعین محصول کے ان متذکرہ بالا طریقوں کے عام ہونے کے بارے میں بھی مورلینڈ نے بہت سخت رویہ اختیار کیا ہے۔ ان کے خیال

میں اکبر کے تحت تعین معمول کا سب سے زیادہ پسندیدہ طریقہ ضبطی تھا، اور نسق جس میں ”گاؤں کے گروہوں کے معمول کا تعین“ اور ”معمول کا سالانہ سرسری تعین“ شامل ہوتے تھے اور نگاہ زیب کے عہد کے دوران رائج تھا۔ ان کے مطالعے کے دو مقررہ قطبین ہیں۔ ایک آئین اکبری اور دوسرے سبک داس کے رودی کے نام اور نگ زیب کا فرمان۔ وہ یہ سمجھ لیا جاتا ہے کہ معمول کے طریقہ بادشاہوں کی مرضی سے اس طرح یک لخت ختم نہیں ہو جاتا۔ ضبطی طریقہ پورے مغل عہد کے دوران جاری رہا اور معمول کے تعین کے دوسرے طریقوں کے ساتھ چلتا رہا۔

مور لینڈ زمیندار اور رعایا جیسے لفظوں کی عمومیت سے اچھی طرح واقف تھے، اور انہوں نے یہ مناسب سمجھا کہ ”کسانوں“ کے لیے اصطلاح زرعی رعایا استعمال کریں۔ انہوں نے اچھا کیا کہ زمین کی ملکیت کے بارے میں جو نظریاتی اور قانونی ترجمانی کی جاتی ہے اس بحث میں نہ پڑے۔ بیشتر مصنفین اٹھارہویں صدی کے اواخر سے اس بحث میں غرق تھے۔ لیکن وہ کاشتکاروں کی ان مختلف قسموں کی تفصیلات پر بحث نہیں کر سکتے تھے جن کاشتکاروں کا زمین سے کسی نہ کسی طرح کا تعلق تھا۔ مغل عہد میں زمینداری گاؤں اور ریامتی گاؤں میں زمین کی ملکیت کی جو مختلف نوعیتیں تھیں وہ انہیں سمجھ نہیں سکتے تھے۔ ملکیت زمین کے مسئلے کی بابت وہ یہ سمجھتے تھے کہ کسانوں کو قبضہ رکھنے کا حق تھا، اور اس کے علاوہ ان کے پاس اس زمانے کے کوئی ایسے اعداد و شمار نہیں تھے جن کی مدد سے وہ اس مسئلے پر روشنی ڈالتے۔ انہوں نے اس اہم مسئلے کو حل کیے بغیر یوں ہی بھوڑ دیا۔ اس نازک بحث سے بچنے کے باوجود کہ آیا مغل نظام زمینداری کے اصول پر مبنی تھا یا رعیت واری کے اصول پر، انہوں نے دونوں طریقوں سے جو بھونڈی سے مماثلت دکھائی وہ کچھ مبہم سی ہے۔ یہ ان کی زیر دست خواہش تھی کہ مسلم عہد کے دوران وقتاً فوقتاً اگر ایسے دور آتے ہوں جب حکومت نے براہ راست یا ”گروہ کے

مصول کا تعین“ والے طریقے کے ذریعے گاؤں بے مکھیا کی مدد سے (خصوصاً سترہویں صدی کے بعد سے) کسانوں کے معاملات میں دخل دیا ہو، تو اسے تحریر کریں۔ اس خواہش سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انھیں اس بات کا ادراک نہیں تھا کہ مغل محصول کا انتظام کس طرح کرتے تھے، اور مغلوں کے زمانے میں حکومت اور رعایا کے درمیان تعلق قائم رکھنے والے ایسے لوگوں کا کیا رول تھا جو صاحب زمین بھی تھے۔ ان کی سب سے بڑی غلطی یہ تھی کہ انھوں نے اس روایتی سرخی تقسیم کو مان لیا کہ مغل علاقے تین طرح کی زمینوں میں تقسیم کیے گئے تھے، خالصہ، جاگیر اور نیم آزاد یا خود مختار سرداروں کی زمینیں۔ مورلینڈ یہ بات بھی اچھی طرح نہ سمجھ سکے کہ ہندو سرداروں (زمینداران عمدہ وغیرہ) کے علاقوں میں مغلوں کے محصول زمین کے ضوابط کس حد تک نافذ ہوتے تھے، عملی اور غیر عملی علاقوں کی حد بندی کس طرح ہوتی تھی، اور یہ علاقے مغل حکومت کی خدمات کے صلے میں خود سرداروں (زمینداروں) یا مغل حکومت کے عہدیداروں کو کس حد تک تفویض کیے جاسکتے تھے۔ 7

ان کا یہ یقین، کہ میداڑ جیسی ہندو زمینداری مغل نظام سے متاثر ہوئے بغیر خالص روایتی ہندو تصورات کی بنا پر اپنے محصول کا انتظام کرتی رہی، کسی دستاویزی ثبوت سے ثابت نہیں ہوتا۔ مورلینڈ اس بات کو نہ سمجھ سکے کہ مغل زمانے میں ہندو سرداروں کے علاقوں میں محصول کی تنظیم میں اندر سے کیا تبدیلیاں رونما ہوئیں اور ہندو سرداروں کی حیثیت میں کیا فرق پڑا۔ اگر ہندو راجپوت سرداروں کے مختلف نوعیت کے علاقوں (زمینداران عمدہ، زمینداران، وغیرہ) کو مغل محصولات کا حصہ نہ سمجھا جائے، تو مغل انداز کے محصول زمین کے انتظام کا پورا ادراک ہو ہی نہیں سکتا۔ مزید برآں، مورلینڈ کا یہ خصوصی دعوا کہ ابتدائی مسلم حکومتوں کی طرح مغل حکومت بھی ملک کی سالانہ پیداوار اور زرعی ترقی کے واسطے سیاسی اور سماجی ماحول تیار کرنے میں ناکام رہی، بالکل غلط ہے۔ انھوں نے اس بات پر زور دیا ہے کہ بڑھا ہوا مطالبہ محصول، کسانوں اور انتظامیہ کے درمیان

مستقل تضادم، اور کسی نہ کسی زراعتی علاقے میں آبادیوں کا اُجڑنا، وہ چیزیں جنہیں جنموں نے نظامِ محصول پر اس قدر اثر ڈالا کہ وہ خاتمے کی حد پر پہنچ گیا، اور سترہویں صدی کے وسط کے بعد پورا اقتصادی نظام بیٹھ گیا۔ یہ نتائج سب سے سب مشتبه ہیں اور پُرانی عصری دستاویزوں کے ثبوت کی بنیاد پر قائم نہیں کیے گئے ہیں۔ جان سارے مسائل کی ایسی مزید چھان بین ضروری ہے جو سائنٹفک انداز پر کی جائے، اور چھان بین کرتے وقت مغل سلطنت کے مختلف علاقوں کے سیاسی، عمرانی اور انسانی پس منظر پر نظر رکھی جائے۔ زرعی پیداوار کے بارے میں حکومت اور کسانوں کے کیا خیالات تھے؟ آبادی اور مزید کاشت کے لیے ماحصل ہو جانے والی زمینوں کے درمیان کیا تناسب تھا؟ زمین کی تفصیلی تقسیم کی بنا پر کتنا محصول مانگا جاتا تھا؟ نیز وہ دوسرے سماجی اور اقتصادی عناصر تھے جن کا مغل دور پر غلبہ رہا تھا؟ ان سب باتوں پر بھی غور کرنے کی ضرورت ہے۔

کسانوں کی زندگی کے بارے میں غیر ملکی سیاحوں کے بیانات پر مورلینڈ نے جو اس قدر اعتماد کیا ہے اس سے جانبداری ظاہر ہوتی ہے۔⁸ غیر ملکی سیاح ملکیت و زمین کے ہندوستانی تصور کو نہ سمجھ سکے، اور انہیں یہاں کے ادارے اپنے ملکوں کے اداروں سے مختلف نظر آئے۔ انھوں نے اس بات پر زور دیا کہ جب تک زمین کی ملکیت طبقہ امرا کے ہاتھوں میں نہ دی جائے گی زرعی خرابیاں رونما ہوتی رہیں گی۔⁹ وہ یورپ کے دوسرے لوگوں کی طرح ذہنی پیچیدگیوں کے شکار تھے اور ہندوستانیوں کے بارے میں انھوں نے متضاد قسم کے بیان دیے۔ برنیر کا یہ بیان، کہ کسان مصائب اٹھا رہے ہیں اور اپنی زمینیں چھوڑ چھوڑ کر بھاگ رہے ہیں، یقیناً مبالغہ آمیز ہے۔ برنیر نے ایشیا کے ممالک کے زرعی سماج کی غلط تصویر اس مقصد سے پیش کی تھی کہ فرانسیسی حکومت یورپی اقوام کی برتری سے محفوظ ہو سکے، اور خصوصاً فرانس کی زمینی تقسیم نیز اس فرانسیسی تمدن

کی برتری محفوظ ہو سکے جو سترہویں صدی میں یورپی تہذیب کی مدانتہا سمجھا جاتا تھا۔ جب تک سیاحوں کے بیانات کی چھان بین، ان کے مقاصد اور اس بات کو ذہن میں رکھ کر نہ کی جائے گی کہ وہ ہندوستان کے دیہی طریقہ زندگی کو کس حد تک سمجھ سکتے تھے، اس وقت تک مغل ہندوستان کے بارے میں ان کے تجزیے پر بھروسہ کرنا نہایت غلط ہو گا۔ یہی مورلیڈ کی سب سے بڑی خامی تھی۔ مورلیڈ نے دورِ وسطیٰ کے ہندوستان کے عراقی اور انسانی پس منظر کو سمجھنے کی کوشش نہیں کی۔ انھوں نے ان زمینداری بندوبستوں پر کچھ نہیں لکھا ہے جو قبیلوں اور فرقوں کی بنیاد پر قائم تھے۔ یہی وہ اصل حقیقت ہے جس کے ذریعے مغل ہندوستان کی زرعی تاریخ اور دیہی سماج کے ادراک کا اصل سراغ ملتا ہے۔ مورلیڈ نے پرگنے کی سطح سے نیچے جانے کی کوشش نہیں کی۔ حتیٰ کہ محصول وصول کی مشینری کے بارے میں بھی ان کا بیان نہایت سرسری ہے۔ انھوں نے ان سماجی و اقتصادی عناصر کے تجزیے کی کوئی کوشش نہ کی جو گاؤں اور قصبوں میں لوگوں کی زندگی پر اثر ڈالتے تھے۔ یہ گاؤں اور قصبے بہت سے علاقوں میں پورے طورے شہروں سے جڑے ہوئے تھے۔ تجارت اور کاروبار کے پھیلاؤ کا نقد فصلوں کی کاشت پر بہت بڑا اثر پڑا، دورِ نقدی کے ذریعے جو تعلقات بنے ہیں، حکومت کے محصولات جمع کرنے میں، ان تعلقات کے رول پر بھی بہت اثر پڑا۔ مورلیڈ کا خاص قابلِ تعریف کام یہ تھا کہ انھوں نے مغلوں کے نظامِ محصولاتِ زمین کی وضاحت ہندوستانی تاریخ کے دورِ قدیم اور ابتدائی دورِ وسطیٰ کے پس منظر کے ساتھ اس طرح کی کہ ہر زمانے کی زرعی خصوصیات کی ایک مربوط تصویر سامنے آگئی۔ لیکن انھیں یہ احساس نہ ہوسکا کہ سترہویں صدی کے دوران سماجی و اقتصادی قوتوں کی کیا رفتار تھی۔ مغل عہد کے دوران زرعی مسائل کی بابت مورلیڈ کے بہت سے نظریوں اور نتیجوں میں بڑی ترمیم کی ضرورت

حوالہ جات

J. N. Sarkar, *Mughal Administration*, Calcutta 1920 (4th edition, 1952)

مندرجہ بالا کتاب مغل انتظام پر سرکار کی ایکٹل کتاب ہے۔ جو دوسری کتاب انتظامی مسائل پر کچھ روشنی ڈالتی ہے وہ احکام عالمگیری کا ترجمہ ہے جس کا عنوان ہے: (*Anecdotes of Aurangzeb*) مندرجہ ذیل کتاب میں دیکھیے:

Studies in Aurangzeb's Reign.

J. N. Sarkar, 'The revenue Regulations of Aurangzeb' *Studies in Aurangzeb's Reign*, Journal and Proceedings of the Asiatic Society of Bengal, New Series, Vol. II 1906 pp. 223 - 237

Moreland the Agrarian System of Muslem India, Allahabad ed. PP. 248 - 49, 251 - 54. Moreland and Ali Akbar's Land Revenue System as described in the Ain-Akbari, J. R. A. S. London, 1918 pp. 1 - 42.

اصل متن کے لیے دیکھیے:

Ain - Akbari British Museum. Add. 6552, Folio 145 a, Mrs. Hamilton, Berlin, Folio 136; Akbar Nama, Br. M. Add. 26, 207, Fol. 1199' Ms. Br. M. O R 27, 247. Fol 304a

Rajasthan Archives Jaipur (Now at Bikaner).

- 4

اورنگ زیب کے دور سے پرگنہ دستاویزات دیکھے جن کا تعلق مال و جہت و
سیر جہت اور یادداشتِ تعیقت اراضی و افتادہ سے ہے۔
تفصیلات کے لیے :

Nature of Land - Rights in Mughal India. The Indian
Economics and Social History Review Vol. 1 July - Sept,
1963, pp. 1 - 23, F. No. 1 - 4.

- 5

مغل زمانے میں نظام تعلقہ داری کے ارتقا کی تفصیلات کے لیے میرا ذیل کا
مقالہ دیکھیے :

Nature of Dehati Taeluqa (Zamindari Villages). The Indian
Economics and Social History Review, Vol. II, No. 2,
April, 1965, pp. 166 - 177 Nature of Land - Rights in
Mughal India. The Indian Economic and Social History Review
Vol. 1, II, July, 1965 pp. 269 - 288.

- 7 تفصیلات کے واسطے میرا ذیل کا مقالہ دیکھیے :

Nature of Land - Rights in Mughal India.

[vide F. No. 15]; pp. 10 - 14, F. Nos. 60 - 70.

- 8 مورلینڈ پر تنقید کے لیے دیکھیے :

Beni Persad, Agrarian System, The Modern Review, June
1921, Brij Naryan, Indian Economic Life, Lahore, 1929,
pp. 1 - 54.

Enology of Father Jerome Xevier , S. J. a missionary
 in Mager , Review, tr. Rev. Hosten, S. J. J. A. S. B.,
 New Series Vol. XXIII Letter From Agra dt 14th Sept.
 1609, pp. 121-122. Bernier Fromcois, Travel in the
 Mughal Empire, tr. Constable' London 1819 pp. 204-5
 211 -212 220 - 26 233 -34

قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان کی چند مطبوعات

نوٹ: طلبہ واساتذہ کے لیے خصوصی رعایت۔ تاجران کتب کو حسب ضوابط کمیشن دیا جائے گا۔

جدید ہندوستان کے معمار



مرتب
آئی۔سی۔ ایچ۔ آر /
قیام الدین احمد
صفحات 224
قیمت - 14/- روپے

تذکرہ علمائے بلخ



مصنف
صفی الدین واعظ بلخی
صفحات 109
قیمت - 12/- روپے

واجد علی شاہ کی ادبی اور ثقافتی خدمات



مصنف
کوکب قدیر سجاد علی میرزا
صفحات 688
قیمت - 97/- روپے

تالستانے



مصنف
ڈاکٹر محمد یسین
صفحات 152
قیمت - 46/- روپے

یورپ کے عظیم سیاسی مفکرین



مصنف
ڈاکٹر محمد ہاشم قدوائی
صفحات 395
قیمت - 89/- روپے

سخنوران گجرات



مصنف
سید ظہیر الدین مدنی
صفحات 340
قیمت - 77/- روپے



قومی کاؤنسل برائے فروغ اردو زبان

قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان

National Council for Promotion of Urdu Language
West Block-1, R.K. Puram, New Delhi-110066